



"Malos y feos"

Subsidios a pesca por 3 mil mdp

La inversión del gobierno federal en el sector, sobre todo en gasolinas, no ayuda a promover una actividad sustentable, afirman especialistas

Texto y fotos: **INICIATIVA DATAMARES***

Al mejor estilo Clint Eastwood, en esta película, la del sector pesquero de México, también aparecen los "malos y feos", y son quienes destacan por ser los protagonistas. Y el filme comienza así:

Las tripulaciones Luna nacieron en la costa de Sonora, en Puerto Peñasco. Quien se encarga de administrarlas es Cristino, el único de la familia con estudios universitarios y quien calcula cada gasto para la extracción de camarón, merluza y escama. Salir a pescar a los mares mexicanos implica combustible, comida, hielo, aceite, salarios y refacciones, sobre todo el primero. En un mes los motores consumen 126 mil litros de diésel marino, equivalentes a más de 2 millones de pesos, el gasto más agobiante.

Para fomentar la actividad, el gobierno federal entrega subsidios. En el combustible se les aporta dos pesos por cada litro, menos de un centavo de dólar. Sin ese apoyo, Cristino y su familia no mantendrían su empresa a flote. En el extremo meridional de la costa del Pacífico, en Puerto San Carlos, Baja California Sur, el pescador artesanal Arturo Aguilar no tiene permisos para trabajar y vive con un ingreso azaroso. Su casa es una construcción hecha con placas de madera y láminas de fibra de vidrio.



PERIODISMO DE INVESTIGACIÓN

Arturo, de 57 años, sólo recibió en una ocasión dicho apoyo, en época de veda, desde entonces, dice, los subsidios no se entregan al "pescador jodido". Ambos enfrentan dos problemas de una falla estructural del sector: un

manejo desequilibrado de los subsidios y una ausencia de objetivos por parte de la administración pesquera. En otras palabras, "sin estrategia", según los expertos.

Diariamente, la Comisión Nacional de Pesca (Conapesca) entregó 2.5 millones de pesos durante el periodo 2008-2015, más de 7 mil millones de pesos en total. De esa cantidad, 38% (2 mil 855 millones de pesos) se ocupó en subsidios "malos y feos" que no contribuyeron a la pesca sustentable (económica, ambiental y social), de acuerdo con la Iniciativa dataMares, una alianza entre científicos y periodistas de EL UNIVERSAL.

¿Quién gana?

Los economistas internacionales clasifican los apoyos como el *western* de Clint Eastwood: "buenos, malos y feos". Rashid Sumaila, investigador de la University of British Columbia (UBC), de Canadá, clasifica a los subsidios como "buenos" cuando se enfocan en la productividad sin rebasar las capturas establecidas; los "malos" producen sin procesos controlados y de los "feos" se desconocen los resultados.

El ejemplo de subsidio "malo y feo" más costoso es el del combustible, con 38.32%, debido a que fomenta que los pescadores capturen sin control y, por otro lado, permite operar bajo una percepción de que existe rentabilidad, es decir, que es una empresa sostenible.

En México dominan los dos últimos, aunque este dilema macroeconómico es de presencia mundial. Por ello, en 2001, en el Programa de Doha para el Desarrollo de la Organización Mundial del Comercio (OMC), México y otros países se comprometieron a eliminar cualquier subvención a la pesca, al considerar que "distorsiona el comercio". El compromiso está suscrito para 2020. Faltan dos años para que se cumpla el plazo de las metas establecidas y se siguen otorgando subsidios "malos y feos" en México, sin una estrategia



para eliminarlos o reorientarlos con un enfoque de política pública federal.

“Los subsidios no son para la sustentabilidad de la pesca, son para control político y en beneficio de intereses que, en muchos casos, están amparados por procesos corruptos”, acusa el senador Ernesto Ruffo, titular de la Comisión de Pesca en la Cámara Alta.

Gasolina y diésel

Las embarcaciones de capitanes como Cristino o la panga del pescador Arturo tienen un tiempo de vida que se sostiene con alguno de los subsidios del Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018.

De acuerdo con cifras inéditas de la Iniciativa Datamars obtenidas vía transparencia, sólo en el periodo 2008-2015 la Conapesca otorgó 7 mil 452 mdp en conceptos de energéticos pesqueros y acuícolas, modernización de embarcaciones mayores y menores, motores marinos ecológicos, equipamiento e infraestructura de pesca. En 2011-2015 los estados que más recibieron dinero público fueron Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Campeche y Tabasco.

En el combustible se desglosa por diésel marino, que ocupa la flota industrial con valor de 2 mil 74 mdp y un promedio anual de 415 mdp; y en gasolina ribereña para la flota artesanal, con 781 mdp y 156 mdp anualmente. La distribución es llamativa cuando el valor de producción en la pesca artesanal es 2.5 veces mayor que la industrial y genera cuatro veces más capturas por litro de combustible que la flota de altura, aunado a que proporciona empleo a más personas.

Según el informe *Reforma en los subsidios a la pesca*, elaborado por el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF, por sus siglas en inglés), cerca de 20% de los apoyos en el mundo se ocupan en combustible.

Humberto Becerra, presidente de la Cámara Nacional de las Industrias Pesquera y Acuícola de México (Canainpesca), indica que la subvención al combustible es necesaria para la soberanía alimentaria y productos sanos a bajo costo, aunque requieren un precio que compita en los mercados internacionales.

Por su parte, Miguel Ángel Cisneros Mata, del Instituto Nacional de Pesca y Acuicultura (Inapesca), considera que subsidiar no es *per se* el problema, pero es perjudicial invertir en combustible. “Entre más tiempo se pesca, más gasolina se ocupa, lo que supone

mayor captura y afectaciones a las poblaciones marinas”, expone.

Para Miguel Ángel Ojeda, investigador de la Universidad Autónoma de Baja California Sur, los apoyos al combustible no tienen efecto significativo por su alto costo. “¿Qué va a suceder con todas las personas que dependen del subsidio en el momento que el gobierno no pueda otorgarlo más?”, cuestiona.

EL UNIVERSAL buscó a la Conapesca desde agosto de 2017 para este trabajo; sin embargo, al cierre de la edición, no respondió a las peticiones de entrevista. La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa) tampoco proporcionó una respuesta.

Desgaste de empresas, reforma necesaria

Sin los subsidios, las empresas pesqueras no se sostienen, según trabajadores entrevistados. Para los expertos, las empresas no son rentables, pues existe, subrayan, sobrecapitalización y sobreexplotación.

Enrique Sanjurjo, coordinador de Política y Desarrollo del WWF, critica que la pesca reciba apoyo económico para reducir el costo, pues provoca que las empresas menos eficientes sigan en el mercado y reduzcan la competitividad. “El subsidio que aumenta tu capacidad, lo único que hace es empeorar las cosas, es una clara señal de sobrecapitalización y sobreexplotación”, añade Andrés Cisneros Montemayor, investigador asociado a la Fisheries Economics Research Unit de la UBC.

El estudio *Algunas directrices para la reforma de pesquerías mexicanas*, encabezado por Cisneros Mata, sugiere que una reforma al sector debe abordar aspectos socioeconómicos, la integración de mecanismos que agreguen valor al producto e incluir mejor tecnología. Sin embargo, los montos para equipamiento e infraestructura en los puertos sólo alcanzan 7%, equivalente a 519 millones de pesos durante el periodo 2011-2012. En esta categoría destacan los estados de Sonora, Guerrero, Baja California, Jalisco y Michoacán.

Javier Valdez, gerente de Pesquerías Deli en Guaymas, Sonora, explica y cuestiona: “Nuestros barcos son más viejos, de los 80 para atrás. ¿Cómo vamos a competir con una flota pesquera de Estados Unidos con barcos nuevos que gastan mucho menos diésel?”

El 36% del presupuesto citado fue para modernizar embarcaciones mayores y menores entre 2011 y 2015. En las de altura, la mayoría



de Sinaloa, Sonora, Yucatán, Tamaulipas y Campeche, hay un gasto de 2 mil 277 millones de pesos; el sector ribereño, principalmente el de Sinaloa, Yucatán, Michoacán, Jalisco y Veracruz, recibió 356 millones de pesos. La sustitución de motores es el tercer tipo más importante, con mil 263 millones, 17% del total en el periodo 2008-2013. Las entidades más beneficiadas son Sinaloa, Veracruz, Sonora, Baja California Sur y Campeche.

Pese a los compromisos internacionales y las investigaciones científicas, este es el panorama. Los entrevistados coinciden en que falta reformar al sector pesquero, lo que implica una reingeniería en el uso de subsidios.

Eduardo Rolón, director ejecutivo de Causa Natura, apunta que los programas deben tener objetivos claros, definir una meta exacta para observar cambios y modificarla si es necesario. En busca de ese cambio, Catalina López Sagástegui, directora del Programa Marino del Golfo de California, enfatiza que es necesario invertir los subsidios en infraestructura y costos fijos que permitan a los pescadores otorgar un valor agregado al producto y beneficio más duradero.

“Si en realidad quieres resolver la pobreza en la pesca y eliminar los subsidios, recupera tus pesquerías”, formula Cisneros Montemayor, coautor del estudio *Estrategias y fundamentos para la reforma de subsidios pesqueros*, que propone un cambio con base en más de 30 casos en el mundo. Los mejores resultados se obtienen reorientando subsidios a necesidades que no sean la capacidad operativa. La mejor estrategia, aunque la más difícil, es eliminar “los malos y feos” para recuperar poblaciones marinas y estabilizar las ganancias de los pescadores.

Para que lo anterior sea un hecho, los expertos consideran indispensable establecer objetivos a corto y largo plazo, diseñar una política pública de acuerdo con las necesidades de la población pesquera actual e implementarla con transparencia. En especial, recalcan, es necesario que exista solidez en la voluntad social y política. ●

**Este trabajo es parte del proyecto de periodismo científico impulsado por Iniciativa dataMares (datamares.org), que busca lograr transparencia, difusión y comprensión de información para la toma de decisiones relativas al uso sustentable y la conservación del capital natural del país.*



Monto otorgado a cada programa

(Porcentaje)



Fuente: Datamares

“Subsidiar no es per se el problema. Entre más tiempo se pesca más gasolina se ocupa, lo que supone mayor afectación a las poblaciones marinas”

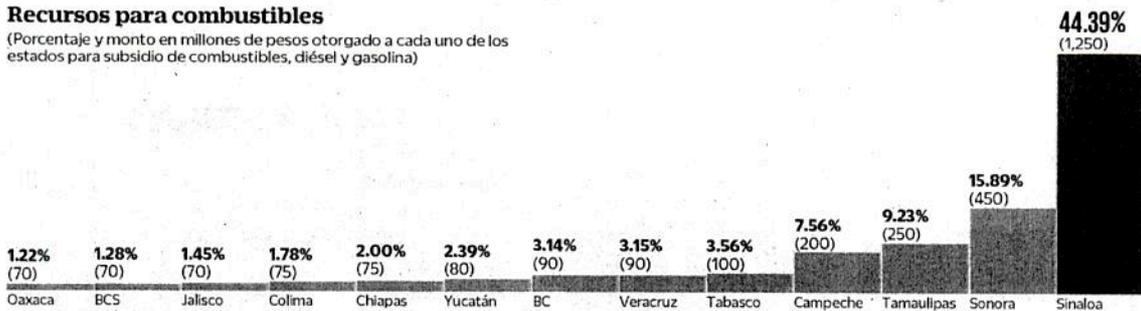
MIGUEL ÁNGEL CISNEROS MATA
Investigador del Instituto Nacional de Pesca y Acuicultura

“Nuestros barcos son más viejos, ¿cómo vamos a competir con una flota pesquera de Estados Unidos con barcos nuevos que gastan mucho menos diésel?”

JAVIER VALDEZ
Gerente de Pesquerías Deli en Guaymas, Sonora

Recursos para combustibles

(Porcentaje y monto en millones de pesos otorgado a cada uno de los estados para subsidio de combustibles, diésel y gasolina)



Fuente: Datamares

Ocupa hortaliza sitio 3 en exportación; 95% se produce con semilla importada

Da éxito jitomate foráneo

Compra México a Tailandia el mayor monto de semillas de ese alimento

FRIDA ANDRADE

El jitomate (tomate rojo) es uno de los productos agroalimentarios que más exporta el País, pero la mayoría de la semilla que se usa para su producción es importada.

Para el cierre de 2017, México exportó mil 943 millones de dólares, colocando a este producto en el tercer lugar, antecedido por la cerveza y el aguacate, de acuerdo con datos del Banco de México (Banxico).

Pero entre 90 y 95 por ciento de la semilla que se requiere para la producción de esta hortaliza es de im-

portación y el resto es oferta nacional, refirió Mario Puente, director del Asociación Mexicana de Semilleros, A. C. (AMSAC).

Las importaciones provenientes de Tailandia fueron en las que el País invirtió un mayor monto, pues registraron 20 millones 480 mil dólares durante 2017, seguidas de las que vienen de China con un valor de 16 millones 623 mil dólares, según cifras del Sistema de Información Arancelaria Vía Internet (SIAVI).

Informó que además de la semilla de tomate, esos países son fuertes productores de las que se utilizan para otros alimentos.

Dijo que en el mundo existen diversas empresas que se dedican a la comercialización de las semillas como Monsan-

to, Syngenta o Harris Moran.

“La producción de semillas es un negocio global, esa es la realidad”, afirmó Puente.

Puntualizó que actualmente se aprovecha el comercio internacional para formar esquemas que estén integrados por las diversas materias primas que ofrece cada uno de los países.

“Hay insumos que son de importación como la semilla, puede ser también la maquinaria que se utiliza para la producción o cierta tecnología que se utiliza, pero es parte de la integración de la cadena”, detalló.

Manuel Cazares, presidente del sistema producto jitomate de Sonora, coincidió en que se requiere desarrollar una industria nacional de semillas.

“Hay muchos ensayos,

pero no tenemos una marca como las transnacionales, pero mexicana”, afirmó Cazares.

Puente coincidió en la necesidad de que se produzca semilla en el País.

“También sería bueno que aquí en México apostáramos a la producción de semilla con mayor fuerza para desarrollar una industria de semilla aquí y proveer para México y para otros países. Tenemos condiciones ambientales muy favorables para poder hacerlo, tenemos estaciones muy definidas que no existen en otros países”, detalló.

Puente destacó que organismos mexicanos como el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias (INIFAP) transfieren algunas semillas a los agricultores.

Corazón rojo

Durante 2017 el mayor valor de las importaciones de semilla de jitomate (tomate) provino de Tailandia, seguido de China.

Fuente: SIAVI.

IMPORTACIONES DE SEMILLA

(Millones de dólares)

| | |
|-----------|-------|
| Tailandia | 20.48 |
| China | 16.62 |
| Francia | 12.13 |
| Perú | 11.77 |
| Israel | 11.12 |

Solicitan a Sagarpa intensificar sus acciones para impulsar el sector agrícola

La Cámara de Diputados aprobó un punto de acuerdo para exhortar a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa) a intensificar sus acciones y/o estrategias tendientes a impulsar el relevo generacional en el sector agrícola.

El acuerdo, propuesto por el diputado David Mercado Ruiz (PRI), secretario de la Comisión de Desarrollo Rural, fue aprobado por el Pleno como de urgente y obvia resolución.

En su exposición de motivos, el legislador, también integrante de la Comisión de la Reforma Agraria, señaló que la población joven del sector agrícola desempeña un papel clave en la lucha para combatir la pobreza, por lo cual es fundamental garantizar el relevo generacional en el campo.

Sin embargo, subrayó, debido a la falta de empleo bien remunerado y a la escasez de oportunidades de crecimiento profesional, la juventud rural encuentra una salida en la migración, dejando las zonas rurales y yendo hacia las zonas urbanas en busca de empleo en sectores distintos a la agricultura

Mercado Ruiz señaló que, ante este escenario, es imprescindible trabajar en el diseño e implementación de políticas agrarias, eco-

nómicas y sociales que atiendan de forma específica las necesidades de la juventud rural.

“(Se requieren) políticas de apoyo que faciliten el acceso de la juventud agricultora a los medios de producción (tierras, agua, créditos, mercados, tecnologías adecuadas, entre otros) y mejoren sus condiciones de vida”, apuntó.

“Es importante aprovechar el campo como un espacio de oportunidad esencial para el desarrollo y crecimiento de sus habitantes, sobre todo, para las nuevas generaciones, a quienes les debemos el esfuerzo de impulsar todas las acciones y estrategias necesarias, a fin de ofrecerles condiciones y oportunidades para lograr su desarrollo personal y profesional en el ejercicio de las actividades económicas en el sector rural”, añadió.

Comentó que el 40.5 por ciento de la población del sector agrícola es mayor de 60 años, el 22.2 por ciento tiene entre 26 a 45 años, mientras que solo un 1.2 por ciento corresponde a los productores jóvenes de entre 15 a 25 años de edad. De acuerdo con la Encuesta Nacional Agropecuaria, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi).

2018-04-17 16:56:40 LEGISLATIVO

Impulso a relevo generacional en sector agrícola, piden diputados

México, 17 Abr (Notimex).- La Cámara de Diputados exhortó a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa) a intensificar sus acciones y estrategias tendientes a impulsar el relevo generacional en el sector agrícola.

En votación económica, los legisladores avalaron como de urgente y obvia resolución el punto de acuerdo propuesto por el priista David Mercado Ruiz, quien señaló que la población joven del sector agrícola desempeña un papel clave en la lucha para combatir la pobreza, por lo cual es fundamental garantizar el relevo generacional en el campo.

Sin embargo, subrayó, debido a la falta de empleo bien remunerado y a la escasez de oportunidades de crecimiento profesional, la juventud rural encuentra una salida en la migración, dejando las zonas rurales y yendo hacia las zonas urbanas en busca de empleo en sectores distintos a la agricultura.

Mercado Ruiz señaló que ante este escenario, es imprescindible trabajar en el diseño e implementación de políticas agrarias, económicas y sociales que atiendan de forma específica las necesidades de la juventud rural.

Llamó a impulsar políticas de apoyo que faciliten el acceso de la juventud agricultora a los medios de producción y mejoren sus condiciones de vida.

“Es importante aprovechar el campo como un espacio de oportunidad esencial para el desarrollo y crecimiento de sus habitantes, sobre todo, para las nuevas generaciones”, subrayó.

Detalló que 40.5 por ciento de la población del sector agrícola es mayor de 60 años, 22.2 por ciento tiene entre 26 a 45 años, y solo 1.2 por ciento corresponde a los productores jóvenes de entre 15 a 25 años de edad, según la Encuesta Nacional Agropecuaria, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

NTX/GIR/HTV

 5  1

DESCARGAR

El pagó fue de 66 mil pesos

AMLO renta avioneta y genera ola de críticas

Justifica la acción al precisar que debía efectuar un viaje de más de mil km.

POR URBANO BARRERA

El candidato de la coalición Juntos Haremos Historia, Andrés Manuel López Obrador, generó ayer una nueva polémica al utilizar una avioneta para trasladarse en Sonora.

Sus adversarios políticos reaccionaron de inmediato y señalaron que tal acción es contraria a su discurso.

El tabasqueño ha dicho que si gana la presidencia no usará el avión presidencial y por si fuera poco lo vendería por ser un gasto infructuoso.

En el vuelo que hizo Andrés Manuel López Obrador, lo acompañaban Marcelo Ebrard, Alfonso Durazo y César Yáñez encargado de su comunicación e imagen.

El equipo de López Obrador señaló que este gasto es nada en comparación con cualquier comida de un

grupo de políticos de cualquiera de los otros partidos que contienden por la Presidencia de México.

El alquiler de la avioneta Cessna 401 tuvo un costo de 66 mil pesos, gasto que será reportado al Instituto Nacional Electoral (INE).

En redes sociales, Durazo, candidato al Senado por la misma coalición, ofreció de talles de la renta de la aeronave.

Refirió que la víspera el aspirante presidencial voló de Mexicali, Baja California, a Nogales y posteriormente a Guaymas en una avioneta Cessna 401, modelo 1968, matrícula XB-SHW, no presurizada, propiedad de Elvira García Pacheco.

Dijo que originalmente ese trayecto se realizaría en automóvil, pero debido a las distancias de unos mil kilómetros, el tiempo era insuficiente, "así es que decidimos contratar los servicios aéreos que ofrece la señora García Pacheco".

Mencionó que el costo de la renta fue de 13 mil 200 pesos por pasajero y en la aeronave volaron, además de él, López Obrador, Marcelo Ebrard, Cesar Yáñez y Floren-

tino Valencia.

Añadió que ese gasto, que asciende a un total de 66 mil pesos, se realizó en el marco de la campaña presidencial del candidato de la coalición Juntos Haremos Historia y será reportado al INE.

En Sonora, López Obrador presentó a su militancia su oferta política y dijo que todo lo critican por que se sienten atrás. Están muy nerviosos porque el él y los candidatos de Morena están 20 puntos arriba y ya no hay forma de revertir la tendencia.

Reiteró que de ganar las próximas elecciones, trasladará a Sonora la sede de la Sagarpa.

AGRONOMOS

MARGARITA LOBATO, YOHALY BERLYN GONZÁLEZ Y TERESA GARCÍA*

Carne de cerdo, retos y oportunidades en la exportación

(PRIMERA PARTE)

El principal productor, consumidor e importador de carne de cerdo y sus derivados es China, con 54.7 millones de toneladas producidas (48% del total mundial) y 1.6 millones de toneladas importadas anualmente (20% del total); como principal exportador en carne de cerdo se encuentra la Unión Europea con 2.8 millones de toneladas, que representan 33% del total de las exportaciones mundiales de este producto (USDA, 2017)

De acuerdo con cifras preliminares del SIAP a diciembre del 2017, la Producción Nacional de carne de cerdo alcanzó 1 millón 439,933 toneladas anuales, cantidad 4.6% mayor al observado en el 2016, con un valor estimado de 56,893 millones de pesos.

Del total de la carne de cerdo en canal que se produce en México, 80% se concentra en siete estados, encabezando la lista Jalisco (306,000 Ton), seguido de Sonora (254,000 Ton) y Puebla (165,000 Ton); el estado de Michoacán se ubica en el séptimo lugar con 44,000 Ton.

Desde el punto de vista de infraestructura, México cuenta a nivel nacional con 1,143 centros de sacrificio pecuario, de los cuales 118 son rastros Tipo Inspección Federal (TIF) (49 porcinos), 145 rastros privados y 880 rastros municipales, entre los principales estados con mayor número de rastros pecuarios están Jalisco con 121 rastros, Michoacán con 110 y Veracruz con 53.

A diciembre del 2016, México registró una piara de más de 16.7 millones de cabezas, concentrándose 80%

en 10 estados, el primer lugar lo ocupa Jalisco con 3.0 millones, el segundo lugar Puebla con 1.8 millones y Sonora con 1.7 millones; Michoacán ocupa el séptimo lugar con 0.8 millones de cabezas de cerdo.

El mercado de la carne de cerdo en su mayoría es nacional, se oferta desde carne caliente y subproductos de cerdo (mercados locales y regionales), hasta cortes con valor agregado y embutidos (tiendas de autoservicio e industria restaurantera); sin embargo, el mercado internacional demanda cortes específicos con alto valor comercial.

Según datos de Sagarpa, en el 2017 las plantas TIF autorizadas (siete de las 49 a nivel nacional) exportaron 16,310

toneladas de carne fresca y productos derivados de cerdo, como manteca, chicharrón, embutidos y alimentos preparados hacia Estados Unidos, una oportunidad más para el poricultor mediano que cumple los requerimientos sanitarios que exige la exportación.

El 16 de enero del 2018 el Departamento de Agricultura de Estados Unidos publicó mediante su Federal Register que México está libre de fiebre porcina clásica, permitiendo con ello que las 49 plantas TIF de México puedan exportar carne de cerdo al mercado estadounidense.

En la siguiente publicación se abordarán los principales retos a los que se enfrenta el poricultor mexicano para colocar su producto en el extranjero y las oportunidades que conlleva este proceso.

*Margarita Lobato López, Yohaly Berlyn González Castro y Teresa García Ybarra son agente, y promotoras de FIRA en La Piedad, Michoacán, respectivamente. mlobato@fira.gob.mx; ybgonzalez@fira.gob.mx y tgarcia@fira.gob.mx. La opinión aquí expresada es de las autoras y no necesariamente coincide con el punto de vista oficial de FIRA.