

NOMBRES, NOMBRES Y... NOMBRES

#OPINIÓN



FAVORECE MALMSTRÖM CERRAR "DEAL" EN TLC CON MÉXICO, IP OPTIMISTA Y POR JUSTO MEDIO EN TEMAS ÁLGIDOS

ALBERTO
ACUILAR

**Hila delgado Ross en acuerdo del tomate con México y temporalidad temor; cae flujo turístico invernal y el tianguis; mañana Almonte en AMESIS y la inseguridad*

C

UANDO SE COMENZARON las pláticas para la modernización del TLC con la Unión Europea (UE), el gobierno del presidente **Enrique Peña Nieto** nunca imaginó que dicho proceso

se prolongaría por tanto tiempo y mucho menos que al final se empalmaría con una renegociación del TLCAN.

De hecho este último frente tan importante para México por la enorme dependencia comercial con EU, apareció en el escenario con la asunción de **Donald Trump**.

De ahí la urgencia de concluir el TLC entre la UE y México (TLCUEM), de ser posible este mismo mes, esto en el contexto de la 10ª ronda ya programada en Bruselas a partir de la próxima semana y más en concreto el 16 de abril.

Le platicaba de la expectativa favorable que hay en la IP para que este esfuerzo sea ya el definitivo, y así enfocarse al TLCAN

que igual se espera quede planchado en mayo.

Ciertamente desde diciembre pasado se estaba en esa tesitura, pero ahora debe ponderarse una mayor voluntad del "viejo continente", esto como resultado de las gestiones que directamente realizó **Ildefonso Guaiardo**,

titular de ECONOMÍA, con su homóloga en la UE.

Nuestro negociador en jefe hizo ver a su contraparte, **Cecilia Malmström**, que en la medida que se acerque más la jornada electoral, los contrapesos con los interlocutores que deben decidir se modificarán y que por ende había que finalizarla.

Le comentaba que **Malmström** realizó una consulta y su respuesta fue categórica "we want to make a deal".

Con esa premisa se espera que la UE que



ILDEFONSO
GUAJARDO

se ha mostrado reacia a transigir en lo que hace a leche, quesos, carne de res, de caballo, frutas como el plátano y compras de gobierno acepte un justo medio para destrabar dichos temas.

En lácteos como ya le he comentado la UE se ha mantenido especialmente exigente con un cupo a la leche en polvo que andaría

sobre las 40 mil toneladas.

La CANILEC que preside **Miguel Ángel García Paredes** se ha tenido que multiplicar puesto que también está el conocido expediente de los quesos en el que por fortuna se han cerrado distancias.

De 58 indicaciones geográficas que se exigían quedan apenas unos 5 casos pendientes: gruyere, morbier, feta, parmesano y manchego.

Obviamente estos 3 últimos serían los que más importan a nuestras empresas.

En especial el manchego es el más relevante por mucho, dado que el tipo de queso que se comercializa con ese nombre está muy arraigado en nuestra cultura, amén de que

ni siquiera se parece al que proviene de La Mancha.

También la CNOG que preside **Oswaldo Cházaro** busca que la UE abra su mercado a nuestra carne de bovino y equino, aunque en este caso el obstáculo son aspectos fitosanitarios porque el producto proviene de EU.

La UE por igual ha reclamado participar directamente en las compras que realizan estados y municipios, aunque en este tema parece que ECONOMÍA ha encontrado algunos bemoles, lo mismo que el CCE de

Juan Pablo Castañón y en especial el CNA que preside **Bosco de la Vega**.

Sume las peticiones europeas para cervezas, vinos, embutidos y más restricciones para cítricos y frutos como el plátano.

En fin habrá que ver si esta 10ª ronda realmente es definitiva y veremos que tanto cede nuestro país para cerrar este otro importante frente comercial.

MUY EN LA línea con la incertidumbre que prevalece para el TLCAN, fíjese que la ratificación del Acuerdo de Suspensión del tomate aún se mantiene en el limbo, no obstante que el plazo de este convenio por 5 años ya venció el pasado 4 de marzo. La pelota está del lado del Departamento de Comercio de EU que encabeza **Wilbur Ross** que ha optado por hilar delgado para abrir el espacio a renovadas reglas que den certidumbre a nuestros exportadores del también llamado jitomate, estos representados básicamente por CAADES que preside **Ulises Robles**. No se descarta que este expediente, que tendría que correr por aparte del TLCAN, se circunscriba también a la imposición de temporalidad que EU busca para nuestras exportaciones agrícolas. Veremos.

LA EXPECTATIVA FAVORABLE QUE HAY EN LA IP PARA QUE ESTE ESFUERZO SEA YA EL DEFINITIVO

Principales productores

Durante 2017, Chihuahua se ubicó entre los principales cinco productores de leche del País.



PRODUCCIÓN DE LECHE DE BOVINO (Participación porcentual)



Peligran en Chihuahua 800 mil litros de leche

FRIDA ANDRADE

Los productores de leche de Chihuahua están en riesgo de perder 800 mil litros.

Esto se debe a que las pipas que trasladan el lácteo al área de secado no la descargan por dar prioridad a otros cargamentos, explicó Andrés Valle, representante del Frente Nacional de Productores y Consumidores de Leche (Frenaprocol) en esa entidad.

“El riesgo está en los 800 mil litros que ahorita ya no sabemos qué hacer, ahorita prácticamente nos están parando las ordeñas”, afirmó Valle.

Explicó que los ganaderos llevan la leche de sus establos a los centros de acopio, lugares a los cuales llegan las pipas de Liconsa y trasladan

a las diversas secadoras para que el alimento pueda mantenerse en buen estado por más tiempo, pero no todas las pipas descargan.

“El problema es que no se están descargando las pipas en cuanto llegan al secado, le dan prioridad a otras pipas y a las del sector social las están dejando ahí”, detalló.

Dijo que no se está cumpliendo con el compromiso de secar la leche de los pequeños productores, aspecto que es relevante en Chihuahua, ya que es el segundo estado, después de Jalisco, que más leche vende a Liconsa.

“Llega más leche de otros estados para secar, pero el compromiso del seca-

dor con Liconsa es estarle secando la leche de los pequeños productores de Chihuahua”, destacó.

Desde el domingo que se ha tenido este problema se han perdido alrededor de 25 mil litros, equivalentes a 167 mil 500 pesos.

Tras reunirse con Omar Aguirre, responsable del área de compras de leche a nivel nacional en Liconsa, se les dijo que en 48 horas, a partir de ayer, se pueda resolver el problema.

■ Se calcula que 70% del maíz amarillo importado de EU tiene cambios genéticos

Inviabile que coexistan transgénicos y productos nativos, dicen científicos

■ Bolívar Zapata defiende en libro que no hay evidencia de daños por uso de biotecnología

■ ANGÉLICA ENCISO L.

En el debate sobre el uso de transgénicos, los argumentos de ausencia de daño a la salud y al medio ambiente, así como el supuesto de que genera amplios beneficios, como, por ejemplo atacar el hambre, planteados por Francisco Bolívar Zapata, fueron refutados con datos que indican que es imposible la coexistencia entre esos productos y los nativos, además de que genera contaminación y tiene el potencial de causar perjuicio, por lo cual se debe mantener la prohibición del cultivo en el caso del maíz y, adicionalmente debe reconocerse que no ha aliviado el hambre.

En el foro *Los alimentos transgénicos a debate*, realizado en la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional Autónoma de México, se confrontaron las posiciones del bioquímico Bolívar Zapata —quien fue asesor en ciencia del presidente Enrique Peña Nieto— y el divulgador de la ciencia Javier Flores, con los de la bióloga María Elena Alvarez-Buylla Rocés y el experto en filosofía de la ciencia Julio Muñoz.

Bolívar Zapata, el primero en participar, basó su presentación en el libro *Transgénicos, grandes beneficios, ausencia de daños y mitos*. Expuso que sobre éstos no hay evidencia de daño y la verdadera afectación la provocan los químicos que se utilizan en la agricultura convencional, “es lamentable que los agricultores en México no los puedan usar”, ya que con estos productos se puede reducir el uso de los plaguicidas.

Destacó que los mexicanos consumimos maíz transgénico, 70 por ciento del maíz amarillo que se importa proviene de Estados Unidos, donde 90 por ciento del cultivo es modificado genéticamente, y “sin evidencia de daños”. Sin hacer mención del papel de las empresas privadas, dijo que hay declaraciones firmadas por ganadores de premios Nobel y expertos en favor de estas especies.

A su vez, Javier Flores, profesor de la Dirección General de Divulgación de la Ciencia de la Universidad Nacional Autónoma de México, señaló que no está en contra de los transgénicos porque son una posibilidad para enfrentar los efectos del cambio climático que modifican la agricultura mundial, y se pronunció porque siga la investigación científica en el tema.

Alvarez-Buylla Rocés, en tanto, comparó a los transgénicos con el tabaco, del cual se dijo por mucho tiempo que era

benéfico para la salud y pasaron siglos para que se admitiera que era perjudicial. Sobre los organismos genéticamente modificados, precisó, se ofrecen dos productos —el resistente a insectos y el tolerante a glifosato— “no con el fin de reducir el uso de agrotóxicos, proteger el medio ambiente o generar altos rendimientos. El uso de químicos se eleva y el número de personas con hambre crece, lo cual no depende de la producción, sino de la distribución de los alimentos”.

Precisó que la evidencia científica descarta la equivalencia sustancial entre los productos modificados y las semillas naturales, por lo cual sí se da la contaminación y ésta resulta dañina. Señaló que “las empresas de biotecnología han utilizado a la ciencia y a ciertos *figurones científicos* para promover con más éxito sus productos en el mercado”.

En respuesta a Bolívar Zapata, Julio Muñoz se refirió a que el libro coordinado por el bioquímico está lleno de falacias, lo cual significa que “son argumentos incorrectos, pero persuasivos”. Destacó que en el texto se argumenta la participación de expertos y premios Nobel como si ello bastara para validar los hechos, sin importar el sustento. Además, señaló que es equivocado el concepto de evolución de las especies que se maneja.

■ *La nueva sociedad rural pide impulsar el acceso al mercado a pequeños productores*

La pobreza extrema rural en ingresos se mantiene en el mismo nivel de hace 20 años

■ Se requiere acotar límites de la actividad agrícola y ganadera para preservar diversidad biológica

■ **ANGÉLICA ENCISO L.**

La mejor forma de atender al campo es con una focalización territorial, cercar los límites de la actividad agrícola y ganadera para preservar la diversidad biológica y de servicios ecosistémicos, y además de que las políticas públicas reduzcan las desigualdades tecnológicas, de conocimiento y de acceso a mercados entre pequeños y grandes productores, propone el documento *La nueva sociedad rural*, por 14 expertos del sector agroalimentario, forestal y de medio ambiente.

Señala que el campo requiere de una visión multisectorial en regiones y territorios que se adapten a las condiciones sociales, económicas, culturales y ambientales de cada una. Además, se debe enfocar en los ámbitos de influencia territorial que generan efectos económicos multiplicadores en comunidades colindantes.

Considera que el problema central en el campo mexicano es

la pobreza por ingresos, estructural y coyuntural, por la baja productividad, la falta de acceso a protección social y los bajos salarios, así como el deterioro ambiental.

Las cifras y la proporción de pobreza extrema rural en ingresos se mantienen prácticamente

iguales desde hace 20 años, “a pesar de avances importantes en acceso a servicios que han reducido significativamente la pobreza medida en forma multidimensional”.

Indica que “la reducción de la pobreza requiere nuevas estrategias de dinamización económica de los territorios”, por lo cual se requiere “un cambio drástico en las políticas de transferencias condicionadas para vincularlas a la generación de ingresos e inclusión de las mujeres al mercado laboral”.

El documento, elaborado, entre otros, por José Sarukhán, Gustavo Gordillo y Sergio Madrid, surgió de reuniones periódicas desde 2017 del Grupo Agenda Rural —que es una iniciativa de Rimisp, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural—, plantea que los pequeños productores sean considerados “por razones de justicia distributiva y de eficiencia económica”.

Si estos pequeños agricultores se quieren mantener así, pueden integrarse a otros mercados mediante la promoción, con recursos públicos, empresas comunitarias que impulsen la comercialización local y regional de los numerosos “productos de

los ecosistemas”, así como de productos agrícolas despreciados, como la vainilla, el cacao de aroma y otros.

Esto puede generar nichos de mercado que apreciarían las características orgánica, de comercio justo, de producción de comunidades indígenas con respeto a la biodiversidad y esto les abriría oportunidades de desarrollo económico.

Además, el campo requiere un presupuesto multianual, en función de los ciclos productivos, y de continuidad transexenal de las principales políticas públicas, así como revisar el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural con objetivos de largo plazo y no en la suma de programas actuales.

Destaca que es escasa la atención que las autoridades del sector y las políticas públicas le dan a las tierras ejidales de uso común, que representan más de 60 por ciento de la propiedad social y que muchas de ellas han sido repartidas internamente en los ejidos y desmontadas para trabajarlas. De 196.4 millones de hectáreas que abarca el territorio nacional, los ejidos y las comunidades ocupan aproximadamente 52.5 por ciento de la República.

Campo mexicano y vigencia de Zapata

El pasado martes se conmemoró el 99 aniversario de la muerte de **Emiliano Zapata**; muchos políticos se hicieron eco de esto; por ejemplo, sólo hay que ver cómo en reciente gira por Veracruz y Morelos el candidato priista -que por cierto dijo le quitará la gubernatura a Graco Ramírez, pues en poco tiempo lo convirtió en uno de los estados más inseguros y violentos- se comprometió a sembrar la semilla del progreso en el campo nacional.

Y es que tras los postulados del luchador campesino **Emiliano Zapata**, cada año, los políticos y candidatos vuelven a la carga y recuerdan que "**la tierra es de quien la trabaja**", algo que aún está lejos de aplicarse realmente; por otro lado, observamos agrupaciones muertas políticamente como la CNC, que aún y con su reciente dirigente **Ismael Durán**, ni siquiera se acuerdan del luchador **Emiliano Zapata**.

Y bueno, algunos homenajes, a pesar de que sólo son burocráticos, lo cierto es que son también recordatorios de cuán vigentes son las banderas de lucha entre los campesinos del país; y aunque todos sabemos que **el campo mexicano y su agricultura están en permanente crisis y que el campo sigue siendo el medio más importante para la sobrevivencia de los millones de mexicanos**, sabemos también que hay problemas serios que no han sido atacados, no en años, sino durante décadas. A casi un siglo de la muerte de **Emiliano Zapata**, es un buen momento para recordarlo, pero sobre todo para insistir que los gobiernos reflexionen y hagan compromisos serios para apoyar al campo mexicano y revertir la situación actual en la que se encuentra.

Y es que la crisis que padece en realidad es sólo parte de una crisis nacional en la economía mexicana y se convierte en un círculo vicioso, pues no se invierte en el campo y al no invertir tampoco hay un remedio efectivo para reactivar la economía a través de los productos agrícolas; incluso, el país se ha visto en la necesidad de importar muchos productos que en la actualidad forman la dieta de los mexicanos, como el el caso del maíz. Ahora tenemos que importar maíz, aun cuando su origen es mexicano. Curioso, ¿no?

El campo hay que modernizarlo, usar la técnica, usar maquinaria reciente y aplicarle ciencia para que la productividad sea de altura y podamos competir con nuestros productos en el extranjero; aquí, un punto importantísimo es la concentración y reunificación de la tierra para conformar unidades de explotación rentables pues es ya una necesidad económica ineludible que tendrá que atenderse tarde o temprano. La tierra, aquí como en todo el mundo, se debe concentrar y estar en grandes extensiones para una mejor producción para llegar a la propiedad cooperativa, en lugar de la gran propiedad privada; esto aún se ve lejos, pero es hacia donde debería encaminarse el campo mexicano.

Los ejidos y propiedad comunal, como está la tierra hoy en México, no son fuente de bienestar material y de independencia personal para el campesino, son, por el contrario, fuente de miseria económica y sometimiento de políticos.

Pág. 2 Col. _____ Secc. Neg. Fecha. 12 ABR 2018

Vende Bayer negocio

Bayer planea vender su división de agricultura digital a la alemana BASF como parte de las concesiones que ofreció para aliviar los problemas de competencia para concretar su compra de Monsanto. **Reuters**

MÁS ALLÁ DE LAS ELECCIONES

El campo mexicano en las elecciones

¿Quién hará la hombrada de rescatar -en serio- el campo mexicano? ¿Quién está incluyendo, más allá de los temas de coyuntura, al campo mexicano como una prioridad en su plataforma electoral? El rescate del tan olvidado campo en México debería ser por cuestiones más allá del romanticismo,



LUIS DAVID
FERNÁNDEZ ARAYA*

twitter: @luisdavfer

por estrategia, seguridad y soberanía alimentaria.

En esta lista de ocurrencias venidas a propuestas electorales hay quien pretende regresar al modelo económico conocido como “desarrollo estabilizador”, que como sabemos predominó desde 1950 a 1970, y donde uno de los sectores más castigados fue el agropecuario, presentando una tasa de crecimiento de 3.3 por ciento, la mitad del crecimiento de la economía (el promedio del periodo fue del 6.2 por ciento), hasta terminar en una crisis en el periodo de Luis Echeverría Álvarez.

Sin embargo, en este periodo y el crecimiento con estabilidad que se tuvo correspondió a factores internos y externos como fue el tipo de cambio fijo, incluyendo una visión de proteccionismo económico que es a todas luces, hoy, contraria a la idea predominante de globalización económica en el mundo. Este falso debate que se generó acerca del regreso al “desarrollo estabilizador” no solo es ciego al no reconocer que hoy las condiciones son distintas, sino que no toma en cuenta conclusiones relevantes como las que hace la OCDE sobre los modelos de crecimiento económico actuales, donde “primero creces y luego distribuyes, primero creces y luego te preocupas por el medio ambiente...”, termina siendo lo mismo al pensar que lo más importante es el crecimiento en sí mismo, dejando de lado sectores como el campo, campo mexicano, por cierto sujeto a la temporalidad, con un impresionante atraso tecnológico, donde del total de municipios en el país sólo el 30 por ciento tiene algún grado de tecnologías, con escasos créditos para los pequeños campesinos y sin seguridad social. Por ello el regreso al modelo prevaleciente en esos años en México no puede ser la respuesta que acompañe al campo mexicano, acompañado además de otras medidas de suyo populistas como los altos subsidios y becas con un alto cargo al erario público sin explicar de dónde vendrá el recurso ■

GRANOS Y OLEAGINOSAS

APERTURA CIERRE CAMBIO VOLUMEN INT. AB.

MAÍZ * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO (1)

MAY18	389.25	387.00	-2.25	134,577	452,726
JUL 18	397.75	395.75	-2.00	100,044	611,674
SEP 18	404.75	402.75	-2.00	28,881	230,597

TRIGO * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO (1)

MAY18	492.00	487.25	-4.75	95,548	139,035
JUL 18	508.50	504.25	-4.25	78,058	168,427
SEP 18	525.75	522.75	-3.00	23,086	61,279

SOYA * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 60,000 LIBRAS POR CONTRATO (1)

MAY18	1,050.00	1,047.75	-2.25	108,046	260,473
JUL18	1,060.25	1,058.75	-1.50	97,732	346,298
AGO 18	1,061.25	1,059.00	-2.25	8,420	37,588

EXÓTICOS
CAFÉ * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO (1)

MAY18	117.60	118.15	0.55	610	83,182
JUL18	119.55	120.25	0.70	369	103,428
SEP 18	121.65	122.30	0.65	107	40,014

AZÚCAR * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO (1)

MAY18	12.13	12.06	-0.07	10,457	264,278
JUL18	12.19	12.12	-0.07	422	368,715
OCT18	12.48	12.40	-0.08	0	166,995

ALGODÓN * CENTAVOS DE DÓLAR POR TONELADA 10,000 TONELADAS POR CONTRATO (4)

MAY18	83.53	83.83	0.30	157	60,212
JUN 18	83.17	83.41	0.24	52	107,475
JUL18	83.17	83.41	0.24	52	107,475