

Rechaza EU estar cerca de acuerdo para tratado

#TLCAREVISIÓN

JOSÉ DÍAZ BRISEÑO
CORRESPONSAL

WASHINGTON.- Un acuerdo con México y Canadá en la mesa de renegociación del Tratado de Libre Comercio (TLC) no está nada cerca en la mesa pues aún existen amplias diferencias, reconoció ayer el Representante Comercial de EU, Robert Lighthizer.

“Los países del TLC no están nada cerca de un acuerdo”, dijo Lighthizer en un inusual comunicado publicado esta tarde luego de que por la mañana el Primer Ministro de Canadá, Justin Trudeau, asegurara en Nueva York que un buen acuerdo sobre el TLC estaba en la mesa.

“Como dije la semana pasada, hay diferencias amplias en propiedad intelectual, acceso a mercado en agricultura, niveles en el ‘de minimis’ de envíos, energía, asuntos

laborales, reglas de origen, denominaciones geográficas y muchas más”, agregó en su comunicado.

Apenas la semana pasada, Lighthizer y sus contrapartes -el Secretario de Economía Ildefonso Guajardo y la Ministra de Exteriores canadiense Chrystia Freeland- no lograron concretar un camino hacia concretar un acuerdo luego de semanas de negociaciones ministeriales.

“Nosotros por supuesto continuaremos involucrándonos en negociaciones y esperamos trabajar con mis contrapartes para concretar el mejor acuerdo posible para granjeros, rancheros, trabajadores y negocios estadounidenses”, dijo Lighthizer.

El Secretario Guajardo ya había enviado un mensaje vía la red social Twitter rebatiendo al Primer Ministro canadiense, Justin Trudeau, asegurando que un TLC donde México perdiera plazas laborales no era uno que estuviera en la mesa.

“Campañas no dan prioridad al campo”

■ CAROLINA GÓMEZ MENA

En las campañas electorales el tema del campo no ha sido prioridad, y lo poco que algunos candidatos han expresado es con “una visión de hace 10 a 20 años”, señaló Gustavo Gordillo de Anda, secretario técnico del Grupo Agenda Rural, iniciativa del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

En conferencia, dijo que con el propósito de incidir en los candidatos, hicieron llegar a los equipos de los aspirantes el documento “La nueva sociedad rural”, una propuesta para el próximo gobierno, de políticas públicas para el medio rural con enfoque multidimensional.

Fue elaborado durante medio año por 14 expertos en materias agrícola, alimentaria de medio ambiente, cohesión territorial, bienestar y pacificación.

Hace énfasis en la necesidad de incrementar la producción de granos como el maíz amarillo y arroz, y brindar mayor respaldo a los pequeños productores, generar investigación, desarrollo, infraestructura, capacitación y no sólo dar apoyos regresivos”.

Dijo que se espera que a mediados de junio se haga una evaluación del texto, el cual también ha sido presentado a legisladores y a académicos universitarios.

Gordillo de Anda sostuvo que con los apoyos adecuados la gente del campo “es capaz de desplegar su potencial productivo, lo que tiene que cambiar es el contexto”, y dijo que urge establecer una nueva forma de “instrumentar los programas”.

Acotó que “cualquiera que llegue al gobierno va a tener que pensar muy bien qué cambios se requieren en el campo. Se necesita de una nueva manera de verlo, no como una rémora.

“Es primordial incentivar la productividad, que el agro aporte al crecimiento económico y al bienestar de la sociedad, para lo que debe contar con los recursos, bienes y servicios necesarios.”

En materia de sostenibilidad ambiental, señaló, “el campo debe ser moderno e inclusivo, pero también sustentable, resiliente a los efectos del cambio climático, e incorporado a una economía que haga uso equilibrado de la biomasa”.

INAUGURAN PLANTAS PORCÍCOLAS

Avanza proyecto de inversión por 350 mdd de Kuo

Redacción
EL ECONOMISTA

KEKÉN, SUBSIDIARIA del Grupo Kuo enfocada a la producción, comercialización y exportación de carne de cerdo, inauguró la primera fase del proyecto de inversión anunciado en el 2016.

La primera fase de la inversión están concentrados en el estado de Yucatán para la puesta en marcha de la planta procesadora Sahé, la planta de alimentos balanceados San Antonio y el centro de selección genética Xaya.

La inversión del grupo es una de las más importantes realizadas en México en la industria porcícola: “Este proyecto de gran escala fortalecerá el mercado, especialmente nuestra red de tiendas Maxicarne y ampliará la plataforma de exportación de carne de cerdo, impulsando al crecimiento económico de la región y de México”, pronunció Alejandro de la Barrera Gómez, director general de Kuo.

En el comunicado resaltaron que la planta Procesadora Sahé será la de mayor capacidad de su tipo en producción de carne de cerdo en México —tendrá la capacidad de procesar 2.5 millones de cerdos al año—, y contribuirá a posicionar a la industria nacional a la van-

guardia en términos de innovación tecnológica y sustentabilidad.

En tanto, la planta de alimentos balanceados San Antonio, dotada con la mejor tecnología, producirá alimento balanceado y peletizado. Con la puesta en marcha de dicha planta proyectan que la base productiva aumente 65%, llegando a cerca de 120,000 vientres, se adelantó desde el anuncio del proyecto.

Por otra parte, el centro de selección genética en Xaya, proveerá de hembras selectas de alta genética, este centro asegurará el desarrollo de Kekén en los próximos cinco años.

“Estas instalaciones se caracterizan por su alta tecnología, innovación y funcionalidad, al mismo tiempo que generarán más de 3,000 empleos directos, que se sumarán a los más de 6,000 que ya genera el negocio”, concluyó Fernando Senderos Mestre, presidente del consejo de administración de Grupo Kuo. A mediados del 2016 del conglomerado anunció una inversión a cinco años de 350 millones de dólares para su subsidiaria Kekén, con miras a duplicar el tamaño de su negocio porcícola, para alcanzar aproximadamente ingresos de 1,000 millones de dólares.

(Con información de agencias)

empresas@eleconomista.mx

NEGOCIO PORCÍCOLA

Kuo invierte 350 mdd en tres plantas de Yucatán

Los ingresos del grupo en este mercado ascienden a 700 mdd

Frida Lara, enviada/Mérida

Después de anunciar una inversión por 350 millones de dólares para aumentar su presencia en el negocio porcícola, Grupo Kuo inauguró tres plantas especializadas a través de su subsidiaria Kekén, con las cuales buscará triplicar sus ingresos en el ramo para 2025, informó Fernando Senderos Mestre, presidente del consejo de administración del corporativo. "Actualmente tenemos ingresos por 700 millones de dólares en el negocio porcícola, éstos pueden irse a 2 mil millones de dólares de ventas en 2025 si es que tenemos un México que nos lo permite", explicó.

En ese tenor, Senderos dijo que Yucatán, estado en donde se abieron las tres plantas, cuenta con un ambiente de certidumbre empresarial y que, aunado a esto, "está aislado de enfermedades que en los puercos es muy importante. Yucatán nos ha abierto las puertas y aquí también tenemos la facilidad de exportar".

El presidente del consejo dijo que Japón y Corea del Sur son mercados importantes, ya que "a ellos les venden el producto a mejor precio y nos comprarían todo lo que produzcamos. Realmente lo que nos hace falta es seguir creciendo, ya que nos tienen una confianza bruta".



ARIANA PÉREZ

Las procesadoras de carne de cerdo iniciarán operación en verano.

Alejandro de la Barreda, director general de Grupo KUO, indicó que este mercado representa 30 por ciento de los ingresos de Kekén.

Explicó que las tres plantas que se prevén inicien operaciones en verano (después de dos meses de prueba) requirieron la inversión de 200 millones de dólares.

"Faltarían invertir 150 millones de dólares que son parte del plan de expansión hacia 2020. Serán destinados al incremento en la capacidad de las plantas procesadoras, granjas y expendios".

El primer complejo es el Centro de selección genética Xaya, dedicado a implementar la producción de cerdos desde la mejora del vientre porcino y se llevó 30 por ciento del monto de inversión.

La segunda es la planta de alimentos balanceados San Antonio, en donde se invirtieron 60 millones de dólares (se prevé una inversión más por la misma cifra); en ésta se buscará tener un mejor desarrollo nutricional para los animales.

La tercera es la planta procesadora Sahé, que se enfocará en la realización de cortes dirigidos al mercado nacional y extranjero.

De la Barreda dijo que el consumo nacional del mercado porcícola es de dos millones de toneladas, de las cuales 1.2 son procesadas en México; de esa cifra, Kekén produce 200 mil toneladas y para 2025 planea abarcar 15 por ciento del mercado, con tres millones de toneladas. **M**

Aunque en repetidas ocasiones Donald Trump ha advertido a los estadounidenses sobre las amenazas provenientes de México, lo que ni él ni la mayoría de las personas se dan cuenta es que los riesgos más importantes se están originando en la dirección opuesta —a través de exportaciones masivas de alimentos transgénicos sometidos a ingeniería genética cultivados en Estados Unidos (EU). Es más, México ha sido instigado a aceptar ese alimento mediante el fraude sistemático del gobierno estadounidense.

Este fraude fue expuesto de manera significativa mediante una demanda iniciada por mí que obligó a las secretarías de aquel país para evaluar Alimentos y Medicamentos (FDA, por sus siglas en inglés) de EU a divulgar sus archivos sobre alimentos transgénicos y las siguientes revelaciones provienen de los documentos contenidos en esos archivos y de otras fuentes con evidencia sólida.

Desde 1986 EU ha aplicado una política de promover la industria biotecnológica de la nación, y la FDA ha admitido que obedece esta política. En 1992, antes de que cualquier otra autoridad reguladora tomase una posición oficial sobre los alimentos provenientes de organismos genéticamente modificados (alimentos transgénicos), la FDA emitió una declaración de la política que sentó las bases para su comercialización aseverando que había un consenso abrumador entre los científicos en cuanto a que son tan seguros que no requieren estudios. Sin embargo, la FDA encubrió un hecho decisivo: sus propios científicos llegaron a una conclusión opuesta. Su opinión predominante, expresada en una serie de *memos* enviados a sus superiores, fue: a) que los alimentos transgénicos conllevan riesgos novedosos, en especial la posibilidad de efectos secundarios nocivos no previstos difíciles de detectar, y b) que ninguno de estos alimentos transgénicos se puede considerar seguro a menos que hubiese aprobado las pruebas capaces de detectar tales efectos.

La generalización de las inquietudes dentro del personal científico está confirmada en el *memo* de un funcionario de la FDA quien declaró: "Los procesos de ingeniería genética y la reproducción tradicional son diferentes, y de acuerdo con los especialistas técnicos de la agencia,

El engaño de los alimentos transgénicos

STEVEN M. DRUKER*

estos procesos dan pie a diferentes riesgos". Además, los funcionarios de la FDA sabían que tampoco había un consenso en torno a la seguridad entre los científicos externos a la agencia y que esta ausencia fue reconocida por el coordinador de Biotecnología de la agencia en una carta dirigida a un funcionario canadiense. Él también admitió, "creo que la posibilidad de que algunas sustancias de los alimentos transgénicos causen o no reacciones alérgicas particularmente difíciles de predecir".

No obstante, en su declaración de la política, la FDA afirmó que "no estaba al tanto de información alguna" que mostrase que los alimentos transgénicos diferían de otros "de modo significativo". Además, aunque con el paso de los años la agencia ha recibido extensa información adicional que demuestra diferencias importantes, continúa afirmando falsamente que no está al tanto de nada.

La FDA ha cometido otros fraudes para proteger también la imagen de los alimentos transgénicos. Por ejemplo, aunque los funcionarios de EU de manera rutinaria afirman que ningún producto elaborado con cultivos resultado de la ingeniería genética se ha vinculado con algún problema de salud en los humanos, en 1989 el primer producto tecnológico comestible (un suplemento alimenticio del aminoácido L-triptófano producido mediante bacterias genéticamente modificadas) indujo una gran epidemia que mató a decenas de estadounidenses y enfermó gravemente a miles más. Aunque la evidencia señala la alteración genética como la causa principal de la

contaminación inusual que volvió tóxico el suplemento, la FDA creó la ilusión de que el proceso de la transgénesis no estaba conectado con la catástrofe. Por ejemplo, los funcionarios de la FDA afirmaban que algunos lotes tóxicos de L-triptófano se habían creado antes de emplearse la ingeniería genética a pesar de poseer pruebas de que la tecnología ya se usaba en ese periodo.

La FDA no sólo ocultó los problemas vinculados al primer suplemento alimenticio comercializado de la ingeniería genética, lo mismo pasó con relación al primer alimento transgénico comercializado: un jitomate genéticamente modificado. Cuando los científicos de la FDA revisaron los estudios de alimentación que el fabricante había conducido voluntariamente, expresaron preocupación acerca de un patrón de lesiones estomacales que concluyeron planteaba un problema de seguridad inconcluso; por lo que pidieron evaluación adicional. Nada más que la FDA ocultó de nuevo las conclusiones de sus expertos y luego las tergiversó. Afirmó que sus científicos habían determinado que todas las cuestiones de seguridad se habían resuelto, y dejó que el jitomate entrase al mercado sin realizar ninguna prueba adicional.

Por consiguiente, está claro que la política del gobierno de Estados Unidos sobre alimentos transgénicos no ha tenido como base la ciencia sino ignorar la ciencia y distorsionar la verdad. También es evidente que si se hubiese dicho la verdad, la historia de los alimentos transgénicos habría sido radicalmente diferente, y Estados Unidos no podría haber enviado ninguno a México.

En artículos futuros describiré cómo otras instituciones respetadas han estado deformando los hechos acerca del alimento transgénico, cómo se ha demostrado que es tóxico uno de los alimentos que los mexicanos están comiendo, y cómo incluso la Academia Nacional de Ciencias de Estados Unidos y la Academia Mexicana de Ciencias han engañado al público acerca de esta desagradable realidad. ■

*Steven M. Druker es el director ejecutivo de Alliance for Bio-Integrity, una ONG con sede en Estados Unidos.

Es el autor de *Genes modificados, la verdad distorsionada: Cómo el negocio de modificar genéticamente nuestros alimentos ha trastocado la ciencia, ha corrompido al gobierno, y ha engañado sistemáticamente al público.*

Copyright © 2018 Steven M. Druker

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
@SergioSarmiento



Trump y López Obrador, igual que otros políticos, creen en la autosuficiencia que, sin embargo, es inalcanzable e indeseable porque genera pobreza.

Mexico First

"En mi gobierno vamos a producir en México todo lo que consumimos".

Andrés Manuel López Obrador

El candidato de Juntos Haremos Historia no es el inventor del nacionalismo económico, ni el primer político en buscar el voto a través del rechazo a lo extranjero. Donald Trump ganó la Presidencia de Estados Unidos con una campaña basada en el lema *America First*, el cual implicaba un rechazo a los inmigrantes mexicanos y al libre comercio. Como Presidente, ha amenazado a las empresas para forzarlas a dejar México y trasladar su producción a Estados Unidos. Él también cree, como López Obrador, en la autosuficiencia.

No son los únicos. Muchos políticos se sienten incómodos ante las importaciones o los inmigrantes. El movimiento del Brexit, el Frente Nacional francés, el socialismo del siglo XXI de Hugo Chávez y Nicolás Maduro son ejemplos de corrientes políticas que han buscado la autosuficiencia.

Un viejo instinto tribal nos lleva a desconfiar del extraño. Esto hacía que en la antigüedad más remota los grupos humanos se enfrentaran de manera violenta al encontrarse. Cuando el tribalismo abrió paso al nacionalismo, pasamos de pleitos a guerras. Las restricciones al comercio internacional y a la inmigración son herederas directas del instinto tribal.

La teoría económica, sin embargo, hace mucho encontró que el nacionalismo económico nos daña a todos. Adam Smith apuntó en el siglo XVIII que cada nación debe especializarse en producir lo que hace mejor y usarlo para comerciar con las demás. David Ricardo concluyó después que, al perseguir "la ventaja individual", "se estimula la industria, se recompensa el ingenio... y se utilizan de forma más eficaz las facultades particulares concedidas por la naturaleza"; la ventaja comparativa, "al incrementar la masa general de producciones, difunde beneficios generales". Autores contemporáneos como Matt Ridley y Steven Pinker han mostrado cómo el comercio ha contribuido a construir una mayor prosperidad y a reducir la violencia en el mundo.

Producir en México todo lo que consumimos no es solo un objetivo inalcanzable sino indeseable. Los países no logran la prosperidad por producir todo sino por especializarse en lo que hacen mejor. Una nación que pretende producir todo es Corea del Norte, que por eso mismo se encuentra entre las más pobres del mundo. Suiza y Singapur son ejemplos de países que, sin recursos naturales, se encuentran entre los más prósperos del mundo gracias al comercio internacional.

En discursos y spots, López Obrador ha recurrido al maíz para explicar por qué México debe producir todo lo que consume. "Estamos importando

14 millones de toneladas de maíz", señala con alarma, pero omite decir que somos autosuficientes en maíz blanco, de consumo humano, e importamos maíz amarillo que se usa como forraje y materia prima y que ha permitido una mayor y mejor producción de carne, pollo y huevo. Tampoco reconoce que la política del viejo PRI de promover la producción de maíz con precios de garantía encadenó a millones de campesinos de ejidos a la pobreza. En cambio, la producción de aguacates, tomates, hortalizas y bayas (berries) ha estallado y generado prosperidad en muchos lugares del campo mexicano.

La autosuficiencia en la que coinciden López Obrador y Trump solo puede defenderse por ignorancia. El objetivo de la política económica no debe ser la autosuficiencia sino la prosperidad. Mantener la vieja actitud tribal que nos hace pensar en los extranjeros como enemigos en vez de clientes o socios no nos llevará más que a la pobreza.

• TEMAS INTERNACIONALES

En el debate en Tijuana de este próximo domingo los temas son comercio exterior, inversión y migración. Si bien todos tratarán de mostrarse firmes frente a Trump, no son temas que vayan a cambiar de manera significativa las preferencias. AMLO seguirá en primer lugar.

Caja fuerte

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ

TLC 2.0: ¿dónde está?, ¿qué sigue?

Llegó la fecha límite y se complicaron las cosas porque la negociación se “contamina” con el calendario político.

Llegó la fecha límite y no hay acuerdo. “De ningún modo estamos cerca de un acuerdo”, dijo Robert Lighthizer, jefe negociador de Estados Unidos. Hay diferencias significativas en propiedad intelectual, acceso a los mercados agrícolas y cuestiones laborales, entre muchos temas.

No hay acuerdo, ni siquiera para manejar un mensaje común. El pesimismo lapidario de Lighthizer contrasta con el discurso oficial de Justin Trudeau: “estamos muy cerca de un acuerdo”, dijo en Nueva York. Podríamos conseguirlo antes de que termine mayo, comentó Ildelfonso Guajardo desde la Ciudad de México.

Canadá y México parecen cercanos en su interpretación del momento, pero no traen la misma partitura. Trudeau se refirió a algunas concesiones que México haría para convencer a Estados Unidos. Guajardo reaccionó inmediatamente: México no aceptará un acuerdo en el que se pierdan empleos que ya se tienen en el sector automotriz, dijo.

¿A qué se refieren Trudeau y Guajardo? México habría aceptado que una parte del contenido de los vehículos de la Región NAFTA sean producidos por mano de obra que gane 16 dólares por hora. Estados Unidos pedía 40% y México ofrece 20%, trascendió. Parecía una buena contrapropuesta, pero no le gustó a Estados Unidos. Dicen que Trump quiere más y, adicionalmente, no quiere que esta “concesión” mexicana genere obligaciones para los estadounidenses en otros temas, por ejemplo en comercio agropecuario o en visas de trabajo temporales para trabajadores técnicos mexicanos.

Llegó la fecha límite y no se acabó el mundo... pero se complicaron las cosas porque la negociación se “contamina” con el calendario

político. En Estados Unidos, un escenario muy probable es que las elecciones de noviembre coloquen un Congreso dominado por demócratas que impulsarían una agenda hostil a los acuerdos comerciales. Quizá no se note mucho, pero uno de los principales aliados de México en el TLCAN son los legisladores republicanos. Muchos de ellos perderán sus escaños.

Para México, el escenario político en el 2018 está lleno de campos minados. No en balde, el sueño del canciller Luis Videgaray era lograr un acuerdo en el 2017. Hasta ahora, las fuerzas políticas y los candidatos han respetado las negociaciones del TLCAN y no han tratado de lucrar con ellas. En parte, quizá, porque saben o intuyen que es material radiactivo: mucho que perder y poco que ganar.

Será interesante ver qué pasa en el debate del domingo en Tijuana. ¿Veremos alguna divergencia significativa? Si así fuera, sería el principio de una nueva dinámica en la que los candidatos y sus equipos empezarían a debatir sobre el TLC.

¿Habrá acuerdo antes del 30 de junio? Para el gobierno de Peña Nieto, esta es la verdadera fecha límite. Tener un acuerdo antes de las elecciones permitiría dedicar el segundo semestre a buscar los acuerdos políticos para lograr la aprobación del Tratado de Libre Comercio en el Congreso mexicano.

En caso de que no haya acuerdo antes del 30 de junio, se necesitaría un pacto de Peña-Videgaray-Guajardo con el equipo del candidato ganador sobre el TLC. Sería normal que surja una discusión sobre quién debería liderar las negociaciones: ¿El gobierno saliente o el próximo? No esperen argumentos racionales. Habrá arrogancia en los ganadores y bilis/miedo en los perdedores. No se acaba el mundo, pero el calendario se nos vino encima.

Pág. 3 Col. _____ Secc. Al frente Fecha. 18 MAY 2018

DÍA CON DÍA

HÉCTOR AGUILAR CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com



El holocausto animal y la vida humana

Recuerdo haber leído una historia en *The New Yorker* sobre un rastro. Un hombre que ahí había trabajado años decía sentir una opresión en el lugar: la gravitación de los animales sacrificados.

Teresa Zerón-Medina ha escrito para *Nexos* dos crónicas de rastros mexicanos (<https://bit.ly/2rQfyv7>, <https://bit.ly/2rQfyv7>). En su escritura puede olerse la sangre y la indiferencia ante la sangre, la naturalidad de la matanza de otros seres vivos de que está hecha la historia del hombre.

Hay algo natural en que unos animales vivan de matar y comer a otros. La matanza industrial es parte de la misma cadena pero no deja de ser monstruosa en su mecanización y en su tamaño.

Los derechos de los animales forman el más reciente eslabón de los derechos civilizatorios. Me lo ha recordado un buen lector, Rodrigo Negrete, a propósito de la historia de la vaca polaca que se escapó del matadero y de la que di una noticia en mi columna del viernes pasado.

Escribe Negrete:

“Todavía estoy sacudido por la narrativa del holocausto animal cotidiano que describe Yuval Noah Harari en su ‘Sapiens: de animales a Dioses’. El combate a la crueldad es la clave del proceso civilizatorio y mientras no se resuelva el estatus en el que tenemos a los animales, no podemos esperar un salto cuántico en la psique humana.

“Filósofos en el mundo angloparlante como Mary Midgley y Peter Singer han

reflexionado, con profundidad y pasión en esto desde los años setenta. Aquí en México creo que tu colega columnista en MILENIO, Paulina Rivero Weber, ha tratado de introducir este tema en el ámbito de las humanidades, no sé si con éxito ni tampoco qué tan acompañada. Como sea, se agradece enormemente que, en medio del vértigo de problemas y barbarie que vive el país, no se considere este tema como uno menor o como uno sin conexión con lo que sucede”.

Las crónicas de Teresa Zerón no cantan mal las rancheras en materia de poner a la vista lo que todos damos por sentado, pero a todos horrorizaría mirar: la matanza animal de que está hecha nuestra mesa diaria. **M**

GRANOS Y OLEAGINOSAS

APERTURA CIERRE CAMBIO VOLUMEN INT. AB.

MAÍZ * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO [1]

MAY18	389.00	389.00	0.00	198	103
JUL18	399.25	395.25	-4.00	137,499	807,621
SEP18	407.50	403.50	-4.00	26,018	284,564

TRIGO * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO [1]

MAY18	480.50	480.50	0.00	15	16
JUL18	494.25	497.50	3.25	66,273	231,560
SEP18	510.25	513.50	3.25	20,089	81,608

SOYA * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 60,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]

MAY18	1,013.00	1,013.00	0.00	84	68
JUL18	999.75	995.00	-4.75	83,205	417,946
AGO18	1,003.25	998.75	-4.50	11,038	60,857

EXÓTICOS

CAFÉ * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]

MAY18	113.25	113.85	0.60	0	0
JUL18	117.30	117.90	0.60	338	133,979
SEP18	119.50	120.10	0.60	14	56,003

AZÚCAR * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]

JUL18	11.61	11.56	-0.05	1,373	486,221
OCT18	11.89	11.87	-0.02	0	257,214
MAR19	12.79	12.77	-0.02	37	167,914

ALGODÓN * CENTAVOS DE DÓLAR POR TONELADA 10,000 TONELADAS POR CONTRATO [4]

JUN18	84.35	85.03	0.68	37	130,753
OCT18	82.40	83.03	0.63	37	130,753
DIC18	80.69	81.45	0.76	54	121,015