

SAGARPA NO CANALIZA FONDOS PARA DEFORESTACIÓN

# Desperdiciamos datos en términos forestales

Nelly Toche  
EL ECONOMISTA

¿GANAMOS O perdemos bosques en México? Todo depende del cristal con que se mire, pues, por un lado, la Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales, publicada cada cinco años por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, expresó que la pérdida promedio anual de superficie forestal arbolada en nuestro país (entendida como la transformación del bosque a otro uso de la tierra), pasó de 190,400 hectáreas por año, en el periodo 1990 al 2000, a 91,600 hectáreas, en el periodo 2010 al 2015; es decir, sufrió una disminución del 51 por ciento.

Esto expresa el balance entre la disminución de la cobertura forestal (pérdida bruta) y la recuperación de la vegetación, lo que se conoce como pérdida neta. Estos datos que publica el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) en las Cartas de Uso de Suelos y Vegetación, es la base oficial para el reporte a escala nacional, a partir del cual se diseñan e instrumentan políticas y programas que atienden este problema.

Por otro lado, datos de reciente publicación a través de Global Forest Watch (GFW), del World Resources Institute, aportan elementos a la discusión y revelan que México perdió 250,000 hectáreas de bosques en el 2016, 36% más que el año anterior. Haciendo hincapié en que esta plataforma mide el cambio de la cobertura forestal — que no necesariamente se trata de pérdida de bosque, pueden ser, por ejemplo, cambios de uso de suelo donde el bosque es-

tá siendo manejado —, pero que da elementos muy específicos y útiles para la toma de decisiones.

Por ejemplo, el reporte específica que dos terceras partes de la deforestación nacional se concentran en Chiapas y en la península de Yucatán, donde se perdieron más de 150,000 hectáreas de bosques y selvas, superficie equivalente a la Ciudad de México. El estado con la peor situación fue Campeche, que perdió 54,761 hectáreas de selva — 22% del total deforestado a nivel nacional, y más de la mitad de la pérdida en la península.

En entrevista, Ernesto Herrera Guerra, director de Reforestamos México, aseguró que más allá de considerar contrastante la información, este tipo de herramientas nos ayuda a detectar anomalías específicas como lugares propensos a incendios, por la falta de crecimiento de cobertura de hojas, por lo que no deberían ser descartados.

Herrera Guerra explicó que el GFW, aliado de Reforestamos México, funciona a través de un algoritmo muy complejo que define los lugares que sufrieron una pérdida, incluso la plataforma está nutrida con información proporcionada por la Comisión Nacional Forestal, que ayuda al usuario a saber qué pasa en el territorio.

Dijo que, al tener esta facilidad de analizar por territorio, los datos son reveladores, “tenemos una pérdida de cobertura forestal muy importante, pero podemos identificar donde está pasando ese cambio”.

Entonces, “nos preocupa que no se reconozca la magnitud del problema, que por diferentes sistemas de medición o estimación

de la deforestación, se minimice el conflicto y no se vea como prioritario en darle un presupuesto público adecuado para fortalecer al sector ambiental a través de la Conafor o la Profepa, por ejemplo.

Agregó que en términos presupuestales la Conafor perdió cerca de 57% del 2016 al 2017, “entonces no estamos dando las herramientas para detener este problema”.

También, “si minimizamos la pérdida de cobertura forestal no ponemos a otros actores relevantes de esta gestión territorial sobre la mesa (...) Que todas aquellas dependencias de gobierno que tienen un impacto en el territorio se pongan de acuerdo y orienten sus políticas públicas”.

Dio un ejemplo: tenemos una Sagarpa muy fuerte que puede estar canalizando miles de millones para fomento agrícola, pero no lo estamos alineando con el impacto a la deforestación o dándole indicadores de sustentabilidad.

Herrera Guerra dijo que incluso la iniciativa privada puede estar canalizando intenciones buenas al sector forestal, pero por falta de información y competitividad no lo están haciendo. “Eso nos hace perder oportunidades y tenemos a un México que está importando la mayor parte de los productos forestales, sólo producimos 15% de lo que consumimos”.

Herrera Guerra concluyó que utilizar los distintos recursos haría la gestión forestal mucho más competitiva, el año pasado con la COP 13 celebramos muchas firmas como el Acuerdo de Sustentabilidad para la Península de Yucatán, donde tres estados se comprometen a detener la deforestación y restaurar, pero ¿cómo

brincamos de la firma a la acción? “El primer paso sería reconocer que las cifras son más altas de lo que realmente decimos (...) Un gran reto es que todos los sistemas de información se lean en un lenguaje adecuado”.

nelly.toche@eleconomista.mx

**México perdió 250,000 hectáreas de bosques en el 2016, 36% más que en el 2015.**





## México se abre a mercados para importar arroz

● Llegan embarques de Brasil y Guyana ante la incertidumbre por renegociación

**IVETTE SALDAÑA**

—maria.saldana@eluniversal.com.mx

México abrió la puerta a nuevos mercados para la importación de arroz, tras la entrada de los primeros embarques del grano provenientes de Guyana y Brasil, dijo el coordinador de asuntos internacionales de la Secretaría de Agricultura, Raúl Urteaga.

La nueva diversificación de proveedores se da en medio de incertidumbre por la amenaza de que finalice el TLCAN y se impongan aranceles.

Urteaga dijo que la dependencia trabaja desde hace meses en la búsqueda de alternativas de proveeduría para granos y fomenta el incremento de la producción interna.

Estados Unidos es el principal exportador de arroz a México, así como de otros alimentos como carne, pollo, pavo, leche en polvo y queso.

Además, México es el principal consumidor de maíz amarillo para Estados Unidos y el segundo comprador de sorgo y de otros granos.

Por ello se detectó como potenciales proveedores de arroz a Vietnam, Indonesia y Brasil. Aunque en los últimos meses llegaron embarques del alimento de Guyana y Brasil.

Añadió que al año se hacen importaciones por alrededor de 269 millones de dólares de arroz.

En tanto que de maíz amarillo se importan de Estados Unidos 2 mil 327 millones de dólares y se detectó que Brasil y Argentina como posibles pro-

veedores, además de que esos dos países podrían vendernos soya, un producto del que anualmente se realizan importaciones por un monto de mil 454 millones de dólares.

El trigo puede importarse de Canadá, Rusia y de Europa, en tanto que la carne de cerdo de Dinamarca y Brasil, y lácteos de Nueva Zelanda.

Urteaga expuso que los mexicanos son un gran cliente para Estados Unidos, porque 25% del maíz, 9% del sor-

go, 23% de los residuos de extracción de soya, 25% de la carne de cerdo y 30% de lácteos que exportan vienen al territorio nacional.

Expuso que también se trabaja en la diversificación de las exportaciones agropecuarias a otros mercados.

Además de que se sigue con la renegociación del TLCAN, siendo el capítulo agropecuario un tema que no se encasilla sólo al agro, sino que es transversal a temas como medidas sanitarias y fitosanitarias, remedios comerciales, laboral, medio ambiente, propiedad intelectual, obstáculos técnicos al comercio y facilitación aduanera, principalmente.

El funcionario destacó que en el TLCAN se busca que la exportación de productos agropecuarios se realice por temporalidad, es decir, que sólo se envíe cuando el otro país no produzca el alimento.

Además, en el proceso se señala que México incurre en prácticas de dumping y subsidios vía inverna-  
naderos y agrocluster. ●

# EL CAMPO #ASF CLIENTELAR

**La bolsa de 161 millones de pesos que debía distribuirse entre los productores del campo de Jalisco con menos ingresos fue asignada de forma discrecional y sin criterios objetivos, revela la ASF. En su reparto participó Javier Guizar, delegado de Sagarpa**

**POR LUIS HERRERA**

@Luis\_Herrera\_A

**L**a Secretaría de Desarrollo Rural (Seder) de Jalisco y su Fideicomiso de la Alianza para el Campo (Facej) distribuyeron una bolsa de apoyos federales por 161.4 millones de pesos de forma discrecional y sin aplicar criterios objetivos, según la Auditoría Superior de la Federación (ASF).

Estas anomalías se dieron en el Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas 2016, de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa), que busca llegar principalmente a productores del campo de bajos ingresos y en zonas con pobreza.

Ese programa es operado en Jalisco por dos miembros prominentes del PRI y de su brazo

corporativo de la Confederación Nacional Campesina: Héctor Padilla Gutiérrez, quien es titular de Seder y del Facej, y Javier Guizar Macías, delegado de Sagarpa y expresidente estatal de ese partido.

A decir de la ASF y su auditoría 284-DE, el Facej de Padilla Gutiérrez no solo hizo una selección discrecional de beneficiarios, también aceptó facturas sin validez -canceladas- para la comprobación de los apoyos distribuidos, registró como finalizados proyectos inconclusos, y hay múltiples incongruencias entre sus autorizaciones y lo hallado en campo.

La ASF tomó una muestra de 83 de los proyectos que apoyó el Facej con 22.5 MDP, para concluir esto:

“La Unidad Técnica Estatal del Facej no demostró qué parámetros y elementos consideró para determinar la viabilidad de los proyectos, así como el im-

porte de los apoyos que fueron autorizados en 2016, ni tampoco documentó la revisión que efectuó a los citados proyectos, por lo que no acreditó que su aprobación se sujetó a criterios de objetividad, equidad y transparencia”.

## De la vista gorda

Un caso que ilustra las anomalías cometidas en el Facej es el proyecto de folio JCI600012438, que autorizó la construcción de una bodega de mil 200 m<sup>2</sup> en La Barca, con 120 mil pesos federales.

Cuando la ASF estudió el caso descubrió que el Facej finiquitó el convenio del apoyo asentando “que la bodega consta de 750 m<sup>2</sup>”, un tamaño distinto al autorizado, y que tenía “un avance del 100 por ciento”, es decir, que estaba concluida, pero la realidad era otra.

"Manifestó el beneficiario mediante acta administrativa circunstanciada que la bodega ya había sido construida en años anteriores, y que únicamente se realizaron adecuaciones a la altura de la misma, lo cual fue constatado en la inspección física del proyecto, por lo que los recursos no se aplicaron de conformidad con lo autorizado", dice la ASF.

Otro ejemplo es el folio JC1600014793, que autorizó la construcción de una bodega de 350 m<sup>2</sup> en El Salto, con 200 mil pesos federales. El Facej finiquitó el convenio dando por concluida la obra, empero, dice la ASF:

"Asentó que la bodega se encontraba completa; sin embargo, en la inspección física se observó que no se habían concluido los trabajos que se presentaron como ejecutados (...) el beneficiario no demostró haber efectuado el pago al proveedor (...) por lo que no acreditó que los apoyos se aplicaron en los conceptos de apoyo autorizados".

### Vigilancia simulada

Otro caso llamativo es el folio JC1600011241, donde el Facej autorizó la construcción de un invernadero hidropónico para jitomate en Ameca, con 600 mil pesos federales, si bien su costo total era de 2.5 millones de pesos (MDP) con la parte estatal y privada.

En este "el beneficiario únicamente presentó un comprobante fiscal por un importe de 444 mil 700 pesos", pero no comprobó el resto del gasto proyectado, y pese a ello, el Facej expidió el finiquito del convenio donde "el

Gobierno del Estado validó la existencia y conclusión del invernadero".

Por las anomalías del Facej la ASF solicitó a la Contraloría local que lo indague y sancione, y si bien no involucra al delegado de Sagarpa, Guízar Macías, este debía supervisar la legalidad de los proyectos con una revisión tanto documental como en

campo, según las Reglas de Operación del Programa 2016.

### Secretario bajo la mira

No es la primera vez que el titular de Seder, Héctor Padilla Gutiérrez, sale a relucir en las investigaciones de irregularidades de la ASF.

En la cuenta pública 2015 la ASF documentó en dos auditorías (88-GB y 106-GB) múltiples anomalías de dos empresas que vinculó con el funcionario estatal: Fircampo y Cultivo Protegido o Agricultura Protegida Siglo XXI.

Sobre Fircampo, propiedad de Padilla Gutiérrez, reveló que recibió 170 MDP federales para otorgar préstamos, mismos que se autorizaron con precios inflados, con domicilios y firmas sin cuadrar, y halló propaganda política en sus oficinas.

Sobre Cultivo Protegido, esta recibió 12.5 MDP federales entre 2012 y 2014, pero comprobó el 79 por ciento con facturas de terceros -sus socios-, y donde debía estar la obra financiada "se pudo observar un proyecto abandonado".

### Observaciones

#### Irregularidades señaladas por la ASF en los fondos del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas 2016, operados por la Facej:

► La Facej autorizó la construcción de una bodega de mil 200 m<sup>2</sup> en La Barca, con 120 mil pesos federales.

La ASF descubrió que se finiquitó el convenio del apoyo asentando que la bodega consta de 750 m<sup>2</sup>, tamaño distinto al autorizado, y que tenía un avance del 100 por ciento, pero no era así.

> Autorizó la construcción de una bodega de 350 m<sup>2</sup> en El Salto, con 200 mil pesos federales. Finiquitó el convenio y reportó concluida la obra, pero en la inspección física se observó que no se habían concluido los trabajos.

> Autorizó la construcción de un invernadero hidropónico para jitomate en Ameca, con 600 mil pesos federales, el costo total era de 2.5 millones de pesos con la parte estatal y privada. Presentó un comprobante fiscal por un importe de 444 mil 700 pesos, pero no comprobó el resto del gasto proyectado.

## El daño hacendario

En el Programa de Concurrencia también se corroboró que en una decena de proyectos los comprobantes de gasto de los beneficiarios no tenían validez pues habían sido cancelados, y no obstante el Facej los dio por buenos, lo que generó un daño a la hacienda federal por 3.3 MDP.

En tres de estos proyectos por 472 mil pesos el Facej finiquitó los convenios cuando los comprobantes ya eran inválidos, "lo que evidencia deficiencias en los mecanismos de control y seguimiento", señala la ASF.

Mientras que en los siete restantes por 2.9 MDP los comprobantes se cancelaron tras la suscripción del finiquito, por ello, el Facej debió solicitar el reintegro de los recursos entregados, pero no lo hizo.



**Javier Guizar Macías**, expresidente del PRI en Jalisco y actual delegado de Sagarpa.



## Arranca Diconsa Programa de Tianguis Comunitarios en San Luis Potosí

San Luis Potosí, Méx.- En coordinación con Sagarpa apoyará a pequeños productores para que comercialicen hortalizas y productos de origen animal en las afueras de sus tiendas comunitarias.

Para complementar la ingesta saludable de los habitantes de zonas rurales en San Luis Potosí, Diconsa, en coordinación con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa), arrancó el programa Tianguis Comunitarios, con el cual, los pobladores venderán hortalizas, productos de origen animal y otros artículos derivados del nopal y piloncillo, cultivados en huertos de traspatio, en las afueras de las tiendas comunitarias.

El director general de la paraestatal, Héctor Velasco Monroy, quien puntualizó que las verduras son cosechadas con agua limpia y abono orgánico, destacó que "la principal producción es chile piquín y serrano, cilantro, calabaza cuadrada, zanahoria, chayote, tamarindo, jitomate, rábano, clote, queso de cabra, miel y huevo", dijo.

El funcionario añadió que, con este proyecto, también se pretende promover la venta de productos entre agricultores potosinos, activar la economía local y dar difusión y proyección de los artículos regionales, en este caso, de San Luis Po-

tosí.

"Los productores no sólo garantizan la calidad de producto de temporada, sino también que las entregas serán puntuales y que los precios serán accesibles para la comunidad, al grado que compitan con la iniciativa privada", añadió Velasco Monroy.

En primera instancia, los Tianguis Comunitarios darán atención de abasto en las comunidades El Puente, Pozo del Sauz y Aldzulup, en los municipios potosinos de Santa Catarina, Tamasopo y Tancanhuitz, respectivamente, donde Diconsa cuenta con tiendas comunitarias.

En el arranque de este programa participaron instituciones como Prospera, con

la liberación del recurso a beneficiarios del Rancho El Puente; Diconsa, con la dispersión del recurso liberado de Prospera; el Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA) con apoyo al traslado de productos y, los gobiernos estatal y municipal, con mobiliario.

Durante el corte del listón inaugural de los tianguis comunitarios asistieron el representante del Gobierno de San Luis Potosí, Alejandro Cambeses; el alcalde de Santa Catarina, Cruz García Córdova; y la subsecretaria de Desarrollo Rural en Sagarpa, Mely Romero Celis.





**PARA QUE TUS PRODUCTOS DEL CAMPO SEAN DE CLASE MUNDIAL. ACÉRCATE A SAGARPA**

[www.gob.mx/sagarpa](http://www.gob.mx/sagarpa)

**SAGARPA**  
SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

**En México queremos que lo bueno siga contando.**

A black and white photograph showing a group of people, likely farmers or agricultural workers, in a field. They are wearing light-colored shirts and dark pants. The background is dark, suggesting a night or low-light setting. The image is part of a larger advertisement for SAGARPA.

**AGRONEGOCIOS**

CARLOS RUBIO BEZIES\*

# Avicultura de aves libres

(PRIMERA PARTE)

**E**l contexto de la avicultura nacional, de acuerdo con el Atlas Agroalimentario 2017 de la Sagarpa, señala que la producción nacional de carne de ave mantuvo en el 2016 un crecimiento superior al de la población: 3.9% en comparación con el 2015, destacando dicho documento que el consumo de carne de ave en México se mantiene en ascenso, razón que motiva la compra en el exterior de cerca de 500,000 toneladas del cárnico

Considerando lo anterior, esta nota de análisis pretende enfatizar los beneficios de la producción de ave de origen libre que actualmente, por cierto, es una tendencia

respaldada por un eslogan comercial que busca posicionar a la producción de huevo para plato y a la producción de carne de pollo para consumidores con un mayor grado de conciencia ecológica y de respeto animal.

Las preferencias actuales de los consumidores por productos avícolas diferenciados están propiciando el desarrollo de nichos de mercado de mayor valor que significarían áreas de oportunidad, donde puede encontrar cabida una avicultura de tipo social que detone el mejoramiento del núcleo familiar en nuestro sector rural; en este sentido, resulta conveniente una producción planificada basada en un diagnóstico inicial para una producción avícola más especializada que se constituiría como la base fundamental para poder sustentar proyectos rentables que le permitan al pequeño productor mantener vigente esta actividad y contar con negocios a largo plazo.

Como resultado del diagnóstico mencionado, será necesario definir aspectos de relevancia que permitan estructurar un esquema de negocios para la producción avícolas de aves libres que englobe aspectos como el de ubicar el mercado destino identificando sus características, necesidades y condiciones de abasto, estándares de cali-

dad requeridos, volúmenes demandados, empaque y precio. En cuanto a las áreas de desarrollo de la producción avícola de aves libres, con base a la rentabilidad de la producción, sería por efectos de recursos disponibles, disponibilidad de mano de obra, cercanía a los mercados, condiciones de clima, vías de comunicación, etcétera.

De igual manera será importante definir modelos productivos mínimos rentables que permitan al pequeño inversionista alentar la implementación de la producción, no perdiendo de vista las condiciones de mercado justas al productor avícola, sustentadas en las ventajas competitivas de un mercado más diferenciado para estos productos, que le permitan mantener márgenes de utilidad adecuados que detone la actividad.

También será necesario considerar el proceso de capacitación y asesoría al pequeño avicultor en el manejo productivo bajo condiciones de libertad y la estructuración de esquemas de negocios integrales (aparcerías, inversiones de riesgo compartido, esquemas de retenciones, alianzas estratégicas, entre otros) que den certeza de la recuperación de recursos aportados por fuentes financieras, subsidios de índole federal o estatal y capital propio a los inversionistas avícolas.

En la segunda parte de esta nota continuaré abordando el análisis de la producción de aves en libertad.

\*Carlos Rubio Bezies es promotor de la Agencia Veracruz de FIRA. La opinión es del autor y no necesariamente coincide con el punto de vista oficial de FIRA.

crubio@fira.gob.mx