

**GUERRA COMERCIAL CHINA-EU**

# México sería ganador con baja en la soya

**39%**

**PARTICIPA**

EU en las compras externas de soya que efectúa China con una tendencia creciente

**El sorgo también bajaría de precio al dejar EU de vender al Oriente**

**DANIEL BLANCO**  
dblanco@elfinanciero.com.mx

México importa entre el 95 y 97 por ciento del total de frijol de soya que consume, mientras que EU es el principal productor global y más de la mitad de lo que genera para exportar se envía a China, país en donde el producto se podría enfrentar a aranceles de 25 por ciento, lo que generaría que México encontrara precios de importación menores a los que accede hoy.

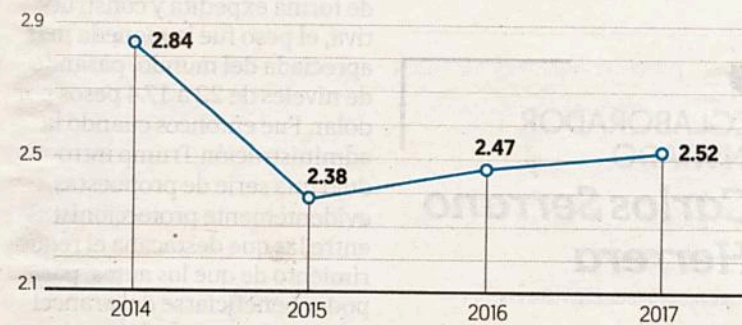
“El mercado ha estado muy inquieto (por la guerra comercial), de repente sube de repente baja el precio, entonces de realizarse este arancel, seguramente habría un desplome en el futuro de los mercados de Chicago que eso haría que tuviéramos precios de frijol soya más baratos, nos beneficiaría”, previó Juan Carlos Anaya, director general de Grupo Consultor de Mercados Agrícolas (GCMA), en entrevista.

En 2017, México importó más de 6.4 millones de toneladas métricas de grano, aceite y pasta de soya principalmente de EU, estas cifras representan más de 2 mil 472 millones de dólares, según cifras de GCMA.

## De más a menos

México importó 12.8 por ciento menos de soya el año pasado que en 2014.

■ (Miles de millones de dólares)



Fuente: Grupo Consultor de Mercados Agrícolas

En México uno de los usos principales que se le da a la soya es el acei-

te, entonces, de darse esta reducción en el precio, la industria nacional podría acceder a costos más baratos del producto, pero Anaya mencionó que estas reducciones de precio no siempre llegan al consumidor.

**IMPACTO EN AGRO**

El sector pecuario, que utiliza la pasta de soya y el sorgo (producto de EU al que China también le

pondría aranceles de 25 por ciento) como proteína de engorda para el ganado, podría encontrar precios más accesibles en los productos, lo que generaría un ahorro al disminuir la compra de maíz amarillo, insumo que también se utiliza para alimentar al ganado.

“En el caso del sorgo, si dejan de importar los chinos le va a afectar al productor de EU... México importaría más sorgo y diluiría la importación de maíz amarillo”, indicó.

De acuerdo con el experto, el precio de la tonelada de sorgo está alrededor de 15 dólares más caro de lo normal, y mientras que en el país hace cinco años se importaban tres millones de toneladas, actualmente se importan sólo 500 mil toneladas.

#EXPORTACIONES

## EU salvavidas de azúcar mexicana

**POR ENDER MARCANO**

ENDER.MARCANO  
@HERALDODEMEXICO.COM.MX

A pesar de los cambios que ha planteado EU en los acuerdos de suspensión a los cupos de exportación a la azúcar mexicana, ese país es la mejor op-

ción para las exportaciones, y la mejor oportunidad para expandir la producción local.

La diferencia entre el precio de la azúcar en el mercado internacional y su costo en EU arroja que es "mucho mejor vender a ese mercado que al mundial", dijo Christopher

Armero, del Grupo Beta San Miguel, durante su presentación en el segundo congreso internacional de la agroindustria azucarera, organizado por Zafranet.

Brasil, el mayor productor del mundo, ha reducido su producción en el último año, esto ha sido compensado por el alza de otras naciones encabezadas por India, y el resultado ha sido un descenso en el precio.

Enrique Bojórquez, CEO de Sucraliq, dijo que en 2017 el precio de la tonelada en EU fue de 540 dólares, mientras que en el mercado mundial se ubicó en 272 dólares. ■

## Desplaza fructosa consumo de azúcar

FRIDA ANDRADE

El crecimiento de la demanda de Jarabe de Maíz de Alta Fructosa (JMAF) por parte de la industria refresquera ha estado desplazando considerablemente el consumo de azúcar de caña, acusó Enrique Bojórquez, director general de Sucroliq, empresa dedicada a la producción y comercialización de azúcar líquida.

Antes de 1994, la industria refresquera demandaba alrededor de un millón 700 mil toneladas de azúcar, con lo que cubría el total de su consumo, informó el di-

rectivo durante el Segundo Congreso Internacional Zafranet 2018.

Pero en el periodo de 1994 a 2017, estimó, dicha industria demandó un millón de toneladas de azúcar y otro millón de JMAF.

Las perspectivas para este año y los siguientes es que las refresqueras consuman un millón de JMAF, sólo 300 mil toneladas de azúcar de caña y 700 mil toneladas de edulcorantes artificiales, detalló.

El consumo general de azúcar, es decir, tanto de la industria refresquera como el de otras, ha caído en

un promedio anual de 2.7 por ciento desde 2011 hasta 2017, pero el consumo de JMAF ha subido 40 por ciento durante el mismo periodo, refirió el directivo, con cifras del Comité Nacional para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar (Conadesuca).

Enrique Bojórquez comentó que si en el País se utilizara sólo el azúcar que se produce, es decir, que la industria alimenticia no incluyera fructosa en sus procesos, México no tendría la necesidad de buscar mercados para exportar su producción.

# CAPITANES

## Aroma de Preocupación

En los cafetales mexicanos el aroma es de preocupación total porque el precio del café está bajando de manera alarmante.

El precio nacional promedio del café pergamino cayó 38 por ciento en este mes respecto al mismo mes del año pasado y se cotiza en 28 pesos por kilo.

Entre las razones está la baja de los precios en el mercado de futuros de Nueva York, la referencia de los grandes compradores del grano.

En la cosecha anterior, de octubre de 2016 a marzo de 2017, las 100 libras tenían un precio promedio de alrededor 150 dólares, pero actualmente, en la posición a mayo, rondan los 117 dólares, una considerable diferencia.

De seguir esta tendencia negativa, grupos como la Coordinadora Nacional de Organizaciones Cafetaleras, representada por **Fernando Celis**, argumentan que se tendría que activar la entrega de recursos del Fideicomiso Irrevocable de Inversión, Administración y Garantía Líquida.

Dichos recursos son aportaciones de los productores y Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero, que dirige **Enrique Martínez**.

■ Debaten en la UNAM el uso de organismos modificados; posiciones se polarizan

## Transgénicos generaron cambio filosófico en la concepción de la naturaleza: experto

■ ANGÉLICA ENCISO L.

Las posiciones entre partidarios y opositores a los alimentos transgénicos se ha polarizado, advirtió el director de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Jorge Linares. Pese a que no elevan los rendimientos por hectárea y de que son patentados y producidos por empresas, el uso de los organismos vivos se promueve en el planeta, señalan unos, mientras otra parte argumenta que reducen el uso de químicos y no ocasionan daños ambientales.

En el foro *Los alimentos transgénicos a debate*, en la Facultad de Ciencias de la UNAM, continuó ayer la polémica. Alma Piñeyro, del Instituto de Ecología, señaló que estos productos no son sostenibles a largo plazo y que uno de sus presuntos beneficios es que tienen capacidad de elevar rendimientos, pero en

estudios de 2013, en los que se comparó la cosecha de maíz por hectárea entre los cultivos sin estos productos y en aquellos que sí los utilizaron, se observó que no hay tal incremento. Explicó que, más bien, la productividad está mediada por el ambiente.

En su turno, Xavier Soberón, director del Instituto General de Medicina Genómica y por 25 años investigador del Instituto de Biotecnología, recordó que el desarrollo de la biotecnología moderna comenzó con los medicamentos, y una buena parte de ellos proviene de esta industria.

Insistió que no hay riesgos al medio ambiente; el uso de estos productos "tiene grandes ventajas" y ojalá se incorporaran estas técnicas en cosecha orgánica.

Planteó que hay que contrastar los transgénicos con los sistemas agrícolas vigentes, así como los deseables, que no son los que hay ahora. También hay que dividir la discusión con las ventajas actuales y potenciales en la mejora de cultivos, sobre todo con una regulación sensata basada en evidencia.

Jorge Linares, especializado en bioética, se refirió a que el debate se ha polarizado entre quienes promueven y apoyan y

quienes cuestionan e introducen elementos de riesgos verificables en los transgénicos. "La tecnología tiene un carácter controvertido, es así porque son tecnocientíficos, artefactos, no son técnicos ni derivados de mera investigación científica básica, son tecnológicos".

Lo que suscita la controversia social de estos productos, dijo, es la intervención, de manera más rápida, con transformaciones sustantivas, en los organismos vivos, y esto generó también un cambio filosófico en la concepción de la naturaleza, señaló. Apuntó que hay una tendencia a reducir la biodiversidad de lo que se cultiva.

En su turno, el biólogo Víctor Toledo presentó una perspectiva agroecológica y detalló que los transgénicos los controlan seis empresas: Syngenta, Monsanto, Bayer, Dupont, Basf, Dow. Estas dominan el mercado de plaguicidas y de semillas.

Tan sólo Monsanto tuvo ingresos en 2015 por 15 mil millones de dólares, con 20 mil empleados y más de 20 mil investigadores que trabajan el tema de biotecnología. Agregó que esa empresa creó el agente naranja que se utilizó en la guerra de Vietnam y de este producto pasó al glifosato, que se utiliza con la siembra de transgénicos.

■ **Entregan Premio Miguel Alemán Valdés a la innovación**

## Producir con calidad y de forma sustentable, reto agroalimentario

■ **CÉSAR ARELLANO GARCÍA**

Las nuevas generaciones tienen que encarar los problemas que implica el desarrollo del campo mexicano, no sólo con el discurso, sino preguntando qué es lo que tenemos que hacer ahora con el dilema, señaló Alejandro Carrillo Castro, director general de la Fundación Miguel Alemán.

Durante la séptima entrega del Premio Miguel Alemán Valdés a la Innovación para la Productividad Agroalimentaria, Jesús Moncada de la Fuente, coordinador del programa, expresó que el fomento de proyectos productivos en el campo

que sean sustentables en lo económico, en lo ecológico y en lo social, aunados al desarrollo de capacidades, es la estrategia idónea para aumentar el desarrollo económico en el campo, para reducir el desempleo, así como la pobreza lacerante y sus consecuencias.

“Seamos realistas, pocos jó-

venes se interesan en trabajar en el campo, pues la agricultura se asocia con trabajo arduo, atraso, inseguridad y violencia.

“Ahora tenemos el desafío de producir suficiente comida, pero no sólo de calidad, sino alimentos accesibles, con una condición: no se vale deteriorar nuestra base de recursos natu-

rales, es decir, nuestros suelos, el agua, la flora y la fauna para que podamos cumplir con nuestra obligación de dejar un buen legado a las futuras generaciones.

“Además, nuestros productores están envejeciendo, debemos preguntarnos quién hará la agricultura del mañana, qué debemos hacer para que jóvenes talentosos se interesen y comprometan con el sector rural y sus programas.”

Fueron galardonados, entre otros, productores del Centro Internacional de Capacitación en Cafecultura y Desarrollo Sustentable; además, hubo una mención honorífica para el proyecto Producción de maíz nativo, con el sistema Lad-Ar, de Santo Domingo Tepuxtepec, Oaxaca.



Bitácora del director  
**PASCAL BELTRÁN DEL RÍO**  
 pascal.beltrandelrio@gimm.com.mx

## ¿Se requiere producir todo lo que comemos?

**E**l que un país sea autosuficiente en alimentos no es sinónimo de prosperidad, lo mismo que una producción agrícola insuficiente para los requerimientos de una nación no lo es de pobreza.

Si uno revisa las estadísticas de organismos como la FAO y el Banco Mundial, no hay correlación entre la producción de alimentos y el desarrollo o la seguridad alimentaria.

En el anuario estadístico mundial de la FAO sobre agricultura y alimentación, la lista de los diez países con la mayor eficiencia en la materia contiene lo mismo naciones en vías de desarrollo que desarrolladas.

En primer lugar aparece Argentina. En 2016, el país sudamericano tuvo exportaciones por un total de 56.9 mil millones de dólares e importaciones por 54.7 mil millones de dólares.

En sus exportaciones, predominaron los productos agrícolas: harina de soya (9.9 mil millones de dólares o 18% del total), maíz (4.1, 7.5%), soya (3.2, 5.7%), trigo (1.8, 3.3%) y cebada (0.6, 1.1%).

La enorme mayoría de las importaciones argentinas ese año no fueron agrícolas. Destacaron las siguientes: autos (4.4, 8.2%), piezas y repuestos (2.4, 4.5%), refinados del petróleo (1.8, 3.4), gas (1.7, 3.2%) y camiones de reparto (1.3, 2.5%).

Aun así, Argentina tuvo algunas importaciones de alimentos: soya (0.3, 0.59%) plátano (0.2, 0.38%), café (0.07, 0.15%), semillas (0.05, 0.11%) y jugos de verduras (0.05, 0.09%). Del total de sus importaciones, los alimentos son apenas dos por ciento.

En la lista de 2017 del FMI, Argentina y México tienen prácticamente el mismo ingreso anual promedio per cápita (PPA): 20 mil 707 dólares, el primero, y 19 mil 480 dólares el segundo.

En 2015, México importó 17 mil 773 millones de dólares en productos agrícolas y exportó 20 mil 940 millones de dólares, para un superávit de 5 mil 167 millones de dólares. El de Argentina fue de más del doble. Ese es un primer dato que indica que la riqueza o pobreza de un país no depende de los alimentos que produce en casa o los que trae de fuera.

Como le digo, la lista de la FAO de los 10 países más eficientes para producir los alimentos la encabeza Argentina

(que produce 273% de lo que requiere), seguida de Uruguay. También está en ella Malasia, otro país en desarrollo, y varios países desarrollados: Australia, Nueva Zelanda y Canadá.

La misma mezcla de países desarrollados y en desarrollo se da en la lista de los menos eficientes en la materia. La encabeza Noruega, que importa la mitad de los alimentos que consume, y luego viene Bélgica. Pero después aparecen dos de los países más pobres del mundo: Haití y Somalia. En el mismo grupo también están la República Dominicana, Países Bajos, Panamá y Siria.

¿Qué tienen que ver las realidades económicas de muchos de los países que aparecen en una y otra lista, como Malasia y Canadá o Noruega y Somalia? Absolutamente nada.

"Importar una gran cantidad de alimentos no significa necesariamente que un país tenga inseguridad alimentaria", dice el Banco Mundial en un documento sobre el tema. "De hecho, muchos de los países que más los importan están, casualmente, entre los más ricos del mundo".

Y da los datos: Estados Unidos importa un total de 133 mil millones de dólares en alimentos (nota: recordemos que México importó menos de 18 mil millones en 2015), seguido de China, con 105.26 mil millones; Alemania, con 98.9 mil millones; Japón, con 68.86 mil millones, y el Reino Unido, con 66.54 mil millones de dólares. En la misma lista están también Francia, Países Bajos, Italia, Bélgica y Rusia.

Es cierto, los países con mayor inseguridad alimentaria también están entre los más pobres, pero en esos casos se trata de naciones que han sufrido guerras o sequías muy prolongadas en años recientes. La lista la encabezan Afganistán, Burkina Faso, Burundi, Camerún y la República Centroafricana.

No hay, pues, mucha relación entre la pobreza y la importación de alimentos o entre la riqueza y la producción propia de los mismos. Casi siempre son otros factores los que determinan la prosperidad y la miseria de una nación.

La propuesta de campaña de volver autosuficiente a México en materia de alimentos, de poder llevarse a cabo sin violar leyes y tratados internacionales y sin crear problemas económicos, difícilmente se traduciría en mayor riqueza para los mexicanos. Ni siquiera en una mayor seguridad alimentaria, si nos atenemos a las experiencias de diferentes países.

Es en realidad un mantra nacionalista que busca generar votos, pero que, cuando es sometida a datos duros, no logra pasar la prueba.

## CHIHUAHUA

### Esperan manzaneros helada este fin

CUAUHTÉMOC.- Una fuerte helada que pudiera llegar hasta los 5 grados por debajo del punto de congelación, tiene en alerta a los manzaneros de la región, quienes se preparan para enfrentar el clima y proteger la producción de este año. Sigfredo Corral, presidente de la Asociación de Manzaneros indicó que hasta el 15 de mayo persistirán los riesgos de heladas tardías. El Heraldo de Chihuahua



■ El PTAT es un referente de movilidad laboral: Campa

## Canadá contratará a 26 mil jornaleros mexicanos este año

■ El secretario del Trabajo va a la AICM a despedir a un contingente

■ **PATRICIA MUÑOZ RIOS**

En el Programa de Trabajadores Agrícolas Temporales México-Canadá (PTAT) se han contratado, durante toda su vigencia, más de 359 mil jornaleros y se ha convertido en un referente internacional para crear planes de movilidad laboral, ya que permite a los trabajadores mexicanos migrar legalmente con sus derechos garantizados, pues incluso cotizan al seguro social de esa nación.

El titular de la Secretaría del Trabajo, Roberto Campa Cifrián, sostuvo lo anterior en un encuentro donde se dio la despedida a cientos de jornaleros que partirán a Canadá a laborar en los campos agrícolas bajo el amparo del PTAT.

Se estima que tan sólo en el presente año 26 mil trabajadores serán contratados por empleadores canadienses, con este esquema que permite a los nacionales laborar en ese país de manera legal y segura. Incluso los jornaleros son solicitados año con año por sus empleadores y

tienen garantizados sus derechos laborales y humanos durante su estancia.

Campa expuso que la participación de los empleadores canadienses ha sido fundamental para el impulso del programa y remarcó que desde 1974, cuando se inició, se han generado 359 mil contratos de trabajo para igual número de jornaleros, de este total, 32 por ciento se ha realizado en la actual administración.

Tan sólo durante 2017 fueron enviados 25 mil 344 trabajadores agrícolas a Canadá, los cuales generaron remesas por 278.3 millones de dólares canadienses.

Para este año se estima que serán 26 mil los mexicanos contratados, de los cuales 7 mil 140 ya se encuentran en Canadá. Del total, 77 por ciento son trabajadores que han sido requeridos por su empleador en más de una ocasión y 81.4 por ciento

tiene al menos dos años en el programa.

En el encuentro, que tuvo lugar en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, estuvieron el representante del embajador de Canadá en México, Christian Ranger; agentes de empleadores de Quebec y Columbia Británica, el subsecretario del Trabajo, Fernando Maldonado, así como el coordinador del Servicio Nacional del Empleo, Héctor Muñoz.

También se informó que en el primer trimestre del presente año sólo 258 mujeres han sido llamadas en este esquema, que los jornaleros se ocupan fundamentalmente del cultivo de verduras, legumbres, frutas, flores, invernaderos y viveros, y tienen contratos de seis meses, con salarios promedio de 11.6 dólares canadienses por hora. Es decir, cerca de 170 pesos.

VERDE EN SERIO



Gabriel Quadri

www.gabrielquadri.blogspot.com

Etanol y TLCAN, la coartada

Hay abrumadora evidencia de los graves efectos ambientales del etanol utilizado como combustible automotor o aditivo oxigenado en las gasolinas. Contaminación del aire por ozono y compuestos tóxicos es uno; deforestación y destrucción de ecosistemas naturales por la expansión de los cultivos de maíz o caña de azúcar (con los cuales se produce etanol) es otro. También destaca la contaminación de suelos y aguas por agroquímicos, así como la erosión y sobreexplotación de recursos hídricos por riego. Hoy se sabe igualmente que el ciclo de producción y uso de etanol puede presentar un mayor balance neto de carbono que los combustibles fósiles, lo que empeora calentamiento global. Todo ello, sabiendo que el etanol tiene 30% menor contenido energético que la gasolina, lo que repercute en su ineficiencia y costo real, y que implica grandes recursos territoriales y una descomunal apropiación de la Productividad Primaria Neta de la biosfera para producir una determinada cantidad de energía (en comparación, digamos, con la gasolina). El etanol es a todas luces insostenible.

Sin embargo, la Comisión Reguladora de Energía (CRE) persiste en forzar el etanol en México. Ha modificado para ello arbitrariamente la normatividad de combustibles otorgándole privilegios y manga ancha ambiental ignorando sus impactos para hacerlo atractivo. Y desde luego, para favorecer la importación de gasolinas norteamericanas con etanol, producido con maíz. Recordemos que en Estados Unidos, un colosal programa de subsidios (50,000 millones de dólares) y regulaciones ad hoc logradas por el poderoso lobby agrícola de ese país ha llevado a que sus gasolinas contengan 10% de etanol.

Sin embargo, la industria del etanol norteamericano ha encontrado límites, dada la reticencia de la Agencia de Protección Ambiental a incrementar el contenido obligatorio de etanol en las gasolinas, y a una oposición creciente de organizaciones civiles ambientalistas, académicos e investigadores al etanol por sus profundos impactos ambientales. Incluso Al Gore ha confesado que fue un grave error ambiental y climático promover la utilización de etanol en Estados Unidos.

Es así que la industria norteamericana del etanol ha presionado a la CRE para encontrar nuevos mercados en México; y hasta ahora va teniendo éxito. Ello, no obstante, las advertencias y oposición de ambientalistas mexicanos, y opiniones contrarias de la Secretaría de Medio Ambiente, Inventario Nacional de Emisiones de Gases y Compuestos de Efecto Invernadero, Petróleos Mexicanos, Instituto Mexicano del Petróleo y Asociación Mexicana de la Industria Automotriz. En este último caso, a partir de que el parque vehicular mexicano resentiría mecánicamente el uso de etanol (por su corrosividad y separación de fases con la gasolina), además de la reducción en la eficiencia de los motores. El lobby norteamericano del etanol espera que las negociaciones para el nuevo Tratado de Li-

bre Comercio de América del Norte (TLCAN) terminen de abrirle la puerta de México, con la finalidad de colocar aquí sus excedentes de manera directa para ser mezclados localmente con las gasolinas, o a través de la importación de gasolinas con etanol desde Estados Unidos. Así, seguiremos importando directamente no sólo grandes volúmenes de maíz de los Estados Unidos, sino también maíz indirecto o virtual a través de importaciones masivas de etanol. Ayer mismo, el Secretario de Energía Perry, ante el Congreso, constató la orden de Trump de inundar a México con etanol norteamericano.

Ellos saben que los potenciales productores mexicanos de etanol no podrían competir en condiciones de libre comercio, dados los gigantescos subsidios acumulados en Estados Unidos y la sofisticada tecnología, tanto agrícola como de destilación. Además, claro, de condiciones agroecológicas distintas y la existencia allá de una amplia red de infraestructura separada para transportar y almacenar etanol, aquí, inexistente. Paradójicamente, esto le evitaría a México daños ecológicos muy severos derivados de la producción nacional de etanol, aunque de todas formas las ciudades mexicanas padecerían las consecuencias negativas sobre la calidad del aire.

Así, la CRE está siendo el ujier o anfitrión para el lobby agrícola y la industria norteamericana del etanol en México, y el TLCAN será el vehículo. Es una astuta coartada.

GRANOS Y OLEAGINOSAS					
	APERTURA	CIERRE	CAMBIO	VOLUMEN	INT. AB.
<b>MAÍZ</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHEL POR CONTRATO [1]					
MAY18	387.00	388.75	1.75	180,049	428,833
JUL 18	395.75	397.25	1.50	149,816	624,200
SEP 18	402.75	404.25	1.50	36,253	229,360
<b>TRIGO</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHEL POR CONTRATO [1]					
MAY18	487.25	481.00	-6.25	76,310	122,521
JUL 18	504.25	498.25	-6.00	62,805	176,992
SEP 18	522.75	516.75	-6.00	16,671	63,784
<b>SOYA</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 60,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
MAY18	1,047.75	1,060.75	13.00	168,538	250,898
JUL18	1,058.75	1,071.75	13.00	157,907	366,479
AGO 18	1,059.00	1,070.50	11.50	15,416	37,488
<b>EXÓTICOS</b>					
<b>CAFÉ</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
MAY18	118.15	118.15	0.00	342	68,428
JUL18	120.25	120.25	0.00	171	114,131
SEP 18	122.30	122.30	0.00	0	41,479
<b>AZÚCAR</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
MAY18	12.06	12.06	0.00	9,816	221,753
JUL18	12.12	12.12	0.00	0	409,098
OCT18	12.40	12.40	0.00	0	173,010
<b>ALGODÓN</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR TONELAJA 10,000 TONELAJAS POR CONTRATO [4]					
MAY18	83.83	83.83	0.00	51	48,125
JUN 18	83.41	83.41	0.00	0	115,358
JUL18	83.41	83.41	0.00	0	115,358