

Fecha 21.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 8
----------------------------	-------------------------------------	--------------------



POR DONDE se le vea, resultó un fiasco el operativo del gobierno federal para contener a la caravana de migrantes, pues los centroamericanos terminaron metiéndose por el río **Suchiate**, a punta de pedradas contra los elementos de la **Guardia Nacional**.

Y LO PEOR es que no se sabe quién se hará responsable pues, en el papel, le tocaría al titular del **Instituto Nacional de Migración, Francisco Garduño**; pero la realidad es que al mando de los guardias nacionales está el general **Luis Rodríguez Bucio**; y quien realmente trae el tema es el canciller **Marcelo Ebrard**.

A LO MEJOR al que habría que pedirle una explicación es a **Donald Trump**, dado que es para él para quien está trabajando el gobierno mexicano.

• • •

MÁS DE UNO se pregunta cuál es el verdadero interés de **Andrés Manuel López Obrador** por **Oaxaca**, ya que viaja de manera constante a esa entidad. Apenas el fin de semana estuvo ahí para inaugurar una carretera... ¡de sólo 3 kilómetros de longitud!

RESULTA difícil de creer que de verdad la obra era tan relevante como para que, en tiempos de austeridad, el presidente de la **República** tuviera que trasladarse hasta allá con todo su séquito, única y exclusivamente para cortar el listón.

LO CURIOSO es que el mandatario ya anda programando ootra visita. Sería interesante saber de

dónde salió tanto interés por la tierra que gobierna el morenist... perdón el priista **Alejandro Murat**. Ni modo que digan que **AMLO** nomás va por las tlayudas.

• • •

LA OCURRENCIA de rifar el avión presidencial, según el Presidente, no fue una ocurrencia. Y a lo mejor tiene razón, porque el chistecito de los 6 millones de boletos le ha servido para desviar la atención de la grave crisis del **Insabi**, de la economía que no levanta y hasta de la rapiña entre los morenistas que están peleando la dirigencia de su partido.

AYER, de plano, pidió que no le preguntaran cosas incómodas y que mejor siguieran con el tema de la rifa, pues le divierten mucho los memes que se han hecho al respecto. Lo curioso es que mientras **Andrés Manuel López Obrador** se ríe a carcajadas, hay gente realmente preocupada por ver que el jefe del Ejecutivo nomás le da el avión a la realidad.

• • •

POR CIERTO que un académico de la **Universidad Iberoamericana**, el físico **Alfredo Sandoval Villalazo**, se puso a hacer cálculos y encontró que es más probable que un asteroide impacte la **Tierra**... ¡que ganarse la rifa del avión presidencial! Para como van las cosas en **México**, tal vez no sea tan mala noticia.



Fecha 21.01.2020	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

BAJO RESERVA

La luna de miel entre la 4T y el PRI



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Alejandro Moreno

Nos comentan que en la cúpula del gobierno federal resumen de manera sencilla que como oposición el PRI “se ha portado muy bien”, que la mesura priista se da dado primero desde que **Andrés Manuel López Obrador** ganó la elección presidencial de 2018 y luego la buena relación se ha mantenido durante su Presidencia. De hecho, nos ponen por ejemplo, que el presidente del tricolor, el campechano **Alejandro Moreno**, ha asegurado que el expartidazo será una oposición responsable. Ayer lo hizo ante representantes diplomáticos de 50 naciones que recibió en la sede priista

En el encuentro, Moreno Cárdenas, también presidente de la Coppal, fue claro en señalar que el PRI no está para entorpecer al gobierno de la República, sino para proponer y construir. Añadió que aunque el tricolor señalará los errores del gobierno cuando no dé resultados, también sabrá reconocer cuando hay propuestas buenas, de vanguardia, que pueden generar paz, armonía y tranquilidad. Para algunos, lo que hoy se vive es una luna de miel entre el PRI y el gobierno de la 4T.

Morena, la tormenta perfecta

La bronca que se desató entre las líderes de Morena, **Yeidckol Polevnsky** y **Bertha Luján**, que pelean por la dirigencia nacional, agudizó, aún más, el conflicto en el que el partido en el gobierno está sumido. Polevnsky ha asegurado desde hace semanas que nomás pidió en diciembre que se descontaran a Morena 75% de los recursos y arreció la lucha para quitarla del cargo porque sus adversarios están “detrás del dinero”. Pero ayer Luján no sólo reviró que 40 años de trayectoria la respaldan, y que el dinero no es su interés, y a su vez demandó a doña Yeidckol dar explicaciones de por qué, si el Congreso de Morena de diciembre de 2018 acordó renunciar al 50% del financiamiento de 2019, la cúpula morenista no renunció ni a un quinto. Y mientras ellas están en lo suyo, personajes relevantes de Morena advierten que si el conflicto por la dirigencia no se resuelve antes de abril, el partido no podrá realizar una correcta selección de candidaturas para enfrentar el año electoral 2021, donde no sólo se renovará el pleno de la Cámara de Diputados, sino 15 gubernaturas, 27 congresos locales y un sinnúmero de ayuntamientos, lo que podría ocasionar una tormenta electoral perfecta.

El espionaje a Medina Mora

Nos detallan que próximamente el gobierno de la autollamada 4T revelará información sobre el espionaje y seguimiento del que fue objeto en los gobiernos del PRI el exministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **Eduardo Medina Mora**.



Fecha 21.01.2020	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

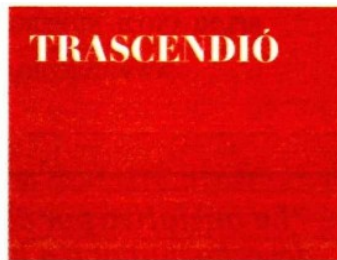
En el Archivo General de la Nación, nos comentan, está en proceso de elaboración una versión pública del expediente que creó de él la Dirección Federal de Seguridad, antecesora del Cisen. Nos detallan que al día de hoy el expediente está enfocado en la actividad que tuvo el también exprocurador de la República a mediados de la década de los 80, cuando se desempeñó como coordinador de asesores del entonces secretario de Pesca, **Pedro Ojeda Paullada**. Algunos se preguntan si habrá que esperar otros 30 años para que se sepan las causas que hace un año le llevaron a presentar su renuncia como ministro del máximo tribunal del país y que a la fecha no han querido ser reveladas.

Videojuegos y la violencia: caso Cervantes

Desde hace algunos meses, nos cuentan, el gobierno ha estado en contacto con Entertainment Software Rating Board, ESRB, encargada de regular y clasificar los videojuegos en América del Norte, para recibir asesoría en el interés de adaptar los juegos a los lineamientos con los que ya está familiarizado el público mexicano. A propósito de la tragedia en el Colegio Cervantes, el titular de la Dirección de Radio, Televisión y Cinematografía, **Rodolfo González Valderrama**, dijo hace unos días que se reclasificarán más de dos millones de videojuegos "con algún tipo de leyenda, letra, color o anuncio". Lo que se busca, nos dicen, es que se haga un mapeo de las clasificaciones de la ESRB, para que nuestro país tenga un sistema de equivalencias. Don Rodolfo considera que un videojuego violento no es determinante de una conducta violenta, pero puede llegar a ser un detonante si se suma con otros factores como el entorno social, familiar, acceso a armas de fuego y, ante todo, predisposición personal. ¡Enterados!

BAJO RESERVA es elaborada con aportación de periodistas y colaboradores del diario previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx

Fecha 21.01.2020	Sección Opinión	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------



QUE el senador **Martí Batres** precisa que no tiene invitación para integrarse al equipo de trabajo de la CNDH, pues aunque lleva muy buena relación con la titular del organismo, **Rosario Piedra**, él tiene ya bastante con sus tareas camerales.

Eso sí, ratifica haber promovido una reforma a la estructura de la comisión que más que eliminar la obligatoriedad de tener licenciatura en Derecho para integrarse a sus tareas, busca hacer más amplio este espectro, una vez que la mayoría de *ombudsperson*, dice, no se distinguen por ser abogados.

QUE hablando de senadores de Morena, **Ricardo Monreal** se arrepintió de la iniciativa para reformar la Ley de Amparo y prohibir este recurso contra las obras públicas de “gran beneficio para la población”. Ayer lo comunicó así en redes sociales, donde el mensa-

je duró apenas unos segundos porque luego lo repuso para aclarar que buscará primero el consenso.

No se le da eso del tuit al zacatecano, ya ven cómo le fue con la votación, precisamente, del relevo en CNDH y sus cuentas que no le salían.

QUE los diputados federales no más no aparecieron durante el simulacro de sismo en San Lázaro, donde personal de Protección Civil y brigadistas voluntarios calificaron el ejercicio de “desangelado”, aunque según la secretaria general del órgano legislativo, **Graciela Báez**, la participación fue de 2 mil 500 personas... pero contando a trabajadores externos que hacen obras de remodelación en la explanada central del recinto.

Habrán pensado que pudiendo hacerlo desde la comodidad de su casa, qué necesidad había de unirse a las multitudes. ■



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 11
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

FRENTE POLÍTICOS

¿Para adelante o para atrás? Ayer se estrenó la nueva sala de prensa de Palacio Nacional. El espacio se localiza apenas entrando al recinto, vía la calle de Moneda, y es más amplia que la anterior. Es más grande que la de Hacienda, pero no todos los reporteros quedaron complacidos. Se trata de apoyar a los periodistas, pero el primer inconveniente es notar que la nueva ubicación obstaculiza el conocer quién entra y quién sale de reunirse con el presidente de la República, **Andrés Manuel López Obrador**. Antes era más fácil conocer la agenda privada de sus reuniones, porque bastaba con salir al pasillo y observar a quienes pasaban. Ahora, necesariamente hay que salir a la calle de Corregidora o a Moneda para ver quién llega a Palacio Nacional. Sí, un poco más de trabajo, pero lo lograrán.

A la primaria. **Mauricio Alberto Ruiz Olaes**, diputado local en Querétaro por Morena, se convirtió en el funcionario más comentado en redes sociales por el pequeño desliz que tuvo al aseverar en entrevista que una de las opciones planteadas por el presidente **López Obrador** para deshacerse de la aeronave "no es una ocurrencia" y se trata de un esquema para liberar recursos. "Se ve claramente una estrategia, si se rifa el avión se puede pagar la deuda externa, que es de dos mil 700 millones de pesos; habría una utilidad de 300 millones", precisó, en un tono muy docto. Que alguien le explique que, según datos del Banco de México, la deuda externa se calcula en 456 mil 251 millones de dólares o que lo envíen a urgentes clases de matemáticas. Qué *oso*.

¿Pues cuántos hay? A últimas fechas, en Guanajuato se les da la costumbre de utilizar grandes cifras. Sí, del 1 al 15 de enero de 2020 se han registrado 180 asesinatos en el territorio gobernado por **Diego Sinhue Rodríguez**, es decir, 12 al día. Pero algo debe cambiar a raíz de que autoridades de seguridad del estado detuvieron a por lo menos 24 personas pertenecientes a células delictivas. Con ellos, también se aseguró el arsenal que utilizaban para la comisión de diversos actos delictivos, principalmente homicidios. Eran 37 armas de fuego, mil 132 cartuchos útiles de diversos calibres; 109 cargadores, 28 granadas explosivas, así como lanzagranadas... Qué números tan grandiosos, 24 capturados en cinco días. ¿Pues cuántos sicarios tienen en el estado, señor gobernador?, ¿y apenas se van dando cuenta?



Continúa en siguiente hoja

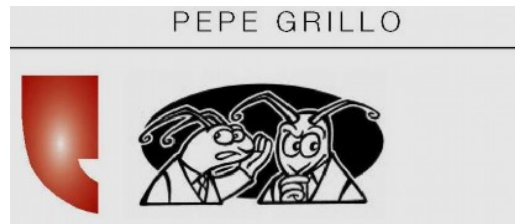
Página 1 de 2
\$ 32250.00
Tam: 250 cm2

Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 11
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Tiroteo amigo. El diputado morenista **Alfredo Ramírez** se pronunció por investigar las versiones públicas con respecto al desvío de dinero del extinto Seguro Popular para fines distintos a los servicios de salud en Michoacán. Cuestionado respecto a **Leonel Godoy**, hoy operador político de Morena, **Ramírez** enfatizó que todo funcionario público debe prepararse para ser investigado y auditado. "Creo que ya fue auditada la administración de **Godoy** y, si hay un indicio, debe continuar esa investigación y, como dice **López Obrador**: todos estamos sujetos a que nos investiguen". Pidió deslindar responsabilidades en el quebranto financiero al Seguro Popular. Así que ahora estamos en una política de caiga quien caiga. ¿Cuántos de Morena estarán en la mira de sus propios compañeros?

Tarea para el Cuau. Dos videos de las cámaras de seguridad de una tienda de cristalería y plásticos muestran cómo un elemento de tránsito que llegó a impedir un asalto, el pasado viernes por la noche, es desarmado por tres ladrones y asesinado en el lugar sin que recibiera apoyo de los policías que patrullan la zona. El video, filtrado a los medios, tiene un reloj que marca las 19:02 horas, momento en el que ponen en marcha el atraco. El ladrón saca el arma de la cintura y se aproxima al guardia de seguridad para someterlo. Por más de un minuto con 48 segundos discute con un segundo ladrón y por la espalda llega un tercer delincuente y le disparan. Esta afrenta a la autoridad merece castigo, así que si quiere subir un poquito su deteriorada imagen, el gobernador **Blanco** debe detener a los asesinos in-me-dia-ta-men-te. Por su propio bien.

Fecha 21.01.2020	Sección Opinión	Página 3
----------------------------	---------------------------	--------------------



EL PODER REAL

En Acción Nacional, el poder real se traslada a los gobernadores emanados del blanquiazul. El traslado se aceleró con la creación de la Asociación de Gobernadores de Acción Nacional, espacio donde mandatarios de nueve entidades operan de manera conjunta, lo que aumenta su capacidad de negociación. **Su causa más reciente es el rechazo al Insabi en los términos en los que ha sido presentado por la 4T.** Demandaron en conjunto establecer una mesa técnica para abordar los temas que más les preocupan del Insabi, entre ellos la distribución de los 40 mil millones de pesos que manejaba Seguro Popular. La respuesta del gobierno fue inmediata. Hoy mismo se reunirán el gobernador de Aguascalientes, Martín Orozco, actual presidente de la GOAN, y el secretario de Salud, Jorge Alcocer.

MEMES Y EMOJIS

El secretario de Comunicaciones y Transportes, Javier Jiménez Espriú, estuvo durante unas horas entre el 58 por ciento de la población en desacuerdo con la rifa del avión presidencial. Cuando se dio cuenta de que la ocurrencia había sido de su jefe, el presidente López Obrador, don Javier, a pesar de su edad, dio un gran salto y se pasó al 36 por ciento que respalda la medida. **De hecho dijo que está dispuesto a comprar dos cachitos de la rifa, no sólo uno.** La rifa no sólo ha dado lugar a varios de los mejores memes del año, también ha convertido en emojis a uno que otro servidor público.

MORENA Y EL CONSEJO DEL INE

Este año, cuatro de los consejeros del INE: Pamela San Martín, Marco Antonio Baños, Enrique Andrade y Benito Nacif terminan su periodo. Toca a la Cámara de Diputados emitir la convocatoria para elegir a los ciudadanos que tomen su lugar, lo que abrirá un largo periodo de tensión política. **La voz cantante del proceso será la del morenista Mario Delgado, líder de la fracción mayoritaria y titular de la Junta de Coordinación Política en San Lázaro.** Adelantó que no incurrirán en el reparto de cuotas o el agandalle de la aplanadora. Los de Morena “no somos iguales”, dijo Delgado. Tendremos oportunidad de comprobar si de verdad son diferentes.



Fecha 21.01.2020	Sección Opinión	Página 3
----------------------------	---------------------------	--------------------

VOTO ELECTRÓNICO

Tome nota: Las elecciones locales de Coahuila e Hidalgo de este año tendrán la innovación de utilizar la urna electrónica para recibir y contar los votos de la ciudadanía.

Los votos emitidos mediante dispositivo electrónico serán parte de los resultados oficiales. **Si el ejercicio entrega buenas cuentas tendrá otra oportunidad en la mega elección del 2021.**

JALISCO, BASTIÓN DE MC

Los dirigentes del Partido Movimiento Ciudadano quieren convertir a Jalisco en su bastión político.

Se trata del partido que llevó al poder al actual mandatario, Enrique Alfaro, y quiere repetir en Palacio de Gobierno.

Su nuevo gallo es el alcalde de Zapopan, Pablo Lemus, también del MC, que ya alzó la mano. Dijo que quiere, aunque sabe que todavía falta mucho para la decisión.

Pero el antiguo adagio que decía el que se mueve no sale en la foto se diluyó con la caída del antiguo régimen. Ahora hay que moverse lo más posible. Alfaro y AMLO son los mejores ejemplos.

pepegrillocronica@gmail.com

Fecha 21.01.2020	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

ROZONES

• Sinaloa, avances y pendientes

Pues en Sinaloa se logró bajar el número de asesinatos dolosos un 14 por ciento, de acuerdo con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública que se dieron a conocer anoche. Sin embargo, el gobernador **Quirino Ordaz** aún tiene un pendiente que no es menor y ése es combatir con mayor eficacia la violencia familiar, pues este delito creció 17 por ciento en 2019 en comparación con el año anterior. Así que el mandatario seguro apretará las tuercas para crear programas y reforzar los ya existentes para prevenir este tipo de agresiones.

• Diputado de Morena, ¿próximo Nobel de Economía?

A quien le hicieron burla en redes sociales fue al diputado de Morena en Querétaro, **Mauricio Alberto Ruiz Olaes**, pues dice que con los recursos de la rifa del avión presidencial México podría liquidar su deuda externa. Muchos pensaron que se trataba de una broma del legislador o que nadie le avisó que para la rifa se contemplan 6 millones de cachitos de 500 pesos, es decir, 3 mil millones de pesos aproximadamente. Y la deuda externa asciende a más de 456 mil millones de pesos. Algunos en Twitter lo mandaron a la primaria para repasar matemáticas, otros fueron más irónicos y casi casi lo contemplaron para el Nobel de Economía. Así las cosas.

• Regaño a Corral

Javier Corral tuvo que leer lo que demandó la Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia contra las Mujeres para reaccionar y ceder a encabezar cada lunes una reunión de seguridad en Chihuahua. La Conavim, que por cierto nació por la violencia feminicida en Ciudad Juárez, le exigió a Corral garantizar la protección de la vida de las mujeres en Chihuahua; lo publicó la Secretaría de Gobernación en respuesta al asesinato de **Isabel Cabanillas de la Torre**, la joven activista contra la violencia de género. "Conocemos de cerca la preocupante situación que viven las mujeres en Chihuahua", le expuso el órgano desconcentrado. Sólo así, el mandatario anunció que habrá junta semanal para la seguridad; falta ver si con ello se da garantía de que no haya impunidad ni en ése ni en ningún otro caso de feminicidio, como se lo está pidiendo la Conavim.

• Siguen los escándalos contra los Legionarios de Cristo

Y cuando los Legionarios de Cristo emitieron un comunicado para pedir perdón a las víctimas y padres de familia por abusos sexuales a niños por parte de algunos integrantes de esta congregación, le vuelve a llover. Y es que ahora se destapó otro hecho de los mencionados, pues se dieron a conocer, a través de una carta, testimonios de niñas que fueron presuntamente abusadas por un sacerdote en Cancún. Por lo pronto, dice esta organización religiosa que aceptará ser investigada por la Santa Sede por negligencia durante el proceso de las denuncias. ¡Qué fuerte!

• PRD pone lupa a servidores de la nación

Los que no quitan el dedo del renglón para vigilar a los servidores de la nación son los integrantes del PRD. Y es que dirigentes del partido acudirán a Hidalgo y a Coahuila, para atestiguar que no cometan irregularidades en los padrones sociales de cara a los próximos comicios electorales. Aunque de momento planean ir solos a las elecciones en esas entidades, no descartan sumarse a una alianza que les beneficie, pues quieren evitar a toda costa, dicen, que Morena se apodere de esas entidades. Así que se avizora un pleito seguro.



Fecha 21.01.2020	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

• Cambios en recursos materiales de San Lázaro

Ayer se dieron varias reuniones en la dirección general de recursos materiales de la Cámara de Diputados, en las que se comentó que el director general, **Juan Alberto Armendáriz Martínez**, concluirá su encargo el próximo 31 de enero. El ingeniero, como lo llaman sus subordinados, fue designado en diciembre de 2018, a pesar de haber sido inhabilitado dos años antes hasta el 2028 por la Contraloría del gobierno del estado de Puebla, sanción que ratificó el Tribunal Federal de Justicia Administrativa; con él, probablemente se irán, su director, **José Antonio Calderón**, de quien hay quejas porque engañó a personas para que trabajaran sin paga, y la subdirectora, **María de Lourdes Carlos Manuel**, contadora que hizo fama por malos tratos hacia el personal de esa área, entre otros.

Fecha 21.01.2020	Sección El país	Página PP-5
----------------------------	---------------------------	-----------------------



ALHAJERO

#OPINIÓN

**NI GRATUIDAD
NI INSABI**

La contrapropuesta de gobernadores panistas a la gratuidad en salud es al final de cuentas un “sí, pero no”

MARTHA ANAYA



or más que los gobernadores de Acción Nacional suscriban un documento diciendo “sí” a la gratuidad en el sistema de salud, los condicionamientos para ello –razonables, sin duda– difícilmente podrá cumplirlos el gobierno federal.

Su respuesta a la “utopía” presidencial es un “sí, pero...”. Y en cuanto a su adhesión al Instituto Nacional de Salud para el Bienestar (Insabi) ni de chiste.

La propuesta alterna que presentó ayer la Asociación de Gobernadores de Acción Nacional (Goan) marca de entrada la importancia no sólo de la gratuidad en el sistema de salud, sino de la calidad. “Gratuidad y excelencia” sería su lema. Y eso implica:

- Recursos humanos suficientes, profesionales y empáticos
- Tener todas las medicinas todo el tiempo.
- Asegurar infraestructura y equipamientos necesarios.
- Garantizar recursos para nuestros hijos y nietos.

Los nueve mandatarios del blanquiazul –**Martín Orozco**, de Aguascalientes; **Carlos Mendoza**, de Baja California Sur; **Javier Corral**, de Chihuahua; **Diego Sinhue Rodríguez**, de Guanajuato; **Francisco Domínguez**, de Querétaro;

Carlos Joaquín, de Quintana Roo; **Mauricio Vila**, de Yucatán, y **Francisco García Cabeza de Vaca**, de Tamaulipas– consideran en firmar un convenio de colaboración con el gobierno, en lugar de la adhesión al Insabi.

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección El país	Página PP-5
----------------------------	---------------------------	-----------------------

En ese camino, habría que acordar mecanismos de financiamiento para un servicio de excelencia; concluir proyectos de infraestructura; continuar la atención de pacientes en primero y segundo nivel; transparentar y definir el destino de 40 mil millones de pesos que pertenecían al Seguro Popular y que cuentan con recursos estatales.

Tal es su propuesta. Difícil que transite al pie de la letra.

Los propios panistas y conocedores del tema reconocen que si bien el Seguro Popular tenía muchas fallas y propició la corrupción en el sistema de salud, el Insabi nace en medio del caos, sin reglas claras ni presupuesto suficiente para el cambio al que aspira.

El riesgo que advierten es que terminen perdiéndose los servicios de excelencia que se tienen –en los Institutos, por ejemplo– y se precarice todo el sistema de salud

•••

CUIDAR LA INVESTIDURA.– Con la novedad de que el presidente **Andrés Manuel López Obrador** no recibirá a la marcha que encabezarán **Javier Sicilia** y miembros de la familia **LeBarón** desde Morelos a la Ciudad de México el próximo jueves 23 de enero.

Los activistas serán recibidos en Palacio Nacional, pero por el Gabinete de Seguridad “para no hacer un show, un espectáculo...”, y para “cuidar la investidura” presidencial, porque en otros casos ha habido excesos “y para qué exponernos”, diría.

•••

GEMAS: *La Asociación Mexicana de Afores propondrá que se reduzca el número de semanas cotizadas de 1250 a 750, para que las personas puedan acceder a la pensión mínima garantizada.*

MARTHAMERCEDESA@GMAIL.COM
@MARTHAANAYA

**NACE EN MEDIO
DEL CAOS SIN
REGLAS NI
PRESUPUESTO**



SERPIENTES Y ESCALERAS

Salvador García Soto La conexión Peña-Salinas

Si en la punta del iceberg de la corrupción del sexenio pasado están los casos documentados y procesados de excolaboradores cercanos del presidente Peña Nieto, como Emilio Lozoya, Rosario Robles y al menos una veintena más de nombres que se están investigando e integrando expedientes, en la base de ese enorme témpano y en el centro de la madeja de negocios millonarios realizados desde el poder y para beneficio del poder hay una alianza político-financiera que atraviesa toda la corrupción sistemática que se vivió en los seis años del gobierno anterior: el acuerdo entre Enrique Peña Nieto y Carlos Salinas de Gortari.

Para llegar a esa base del iceberg, a lo que se considera la “corrupción de alto nivel” en el sexenio anterior, hay dos expedientes que son claves, por el nivel de información que pueden proporcionar sobre el pacto que operó entre el presidente Peña y el expresidente Salinas. El primero es, sin duda, el de Emilio Lozoya Austin, quien en sus intentos por librar las órdenes de aprehensión en contra suya y de su familia, busca hablar de todo el esquema de corrupción en Pemex. Y el otro caso que puede dar información directa para llegar a los grandes negocios del sexenio peñista es Genaro García Luna, por ser el funcionario que atravesó y conectó los últimos tres sexenios y que colaboró con un diseño de negocios desde el poder en el tema de la seguridad pública.

Todo se remonta a los primeros años del sexenio 2012-2018. Ante la inquietud y el nerviosismo del expresidente, que reclamaba que el inquilino de Los Pinos correspondiera al apoyo y asesoría que él le brindó para llegar al poder, Peña Nieto decidió “concesionarle” al exmandatario, como una suerte de “terapia ocupacional” dos sectores estratégicos y con posibilidades enormes de hacer negocios: el sector energético, particularmente las rondas petroleras de la Reforma Energética y la concesión

de nuevos yacimientos y plataformas petroleras; y la construcción de infraestructura para la seguridad pública, en forma de reclusorios que se concesionaban en un esquema público-privado.

Si en el tema petrolero Lozoya fue el operador incondicional colocado por el mismo Salinas para manejar todos los contratos de Pemex, con sus respectivos negocios y comisiones, en el tema de seguridad García Luna fue quien diseñó el modelo de construcción de reclusorios concesionados a grandes empresarios que, a cambio de un contrato millonario del gobierno federal, pagaban una generosa comisión que era repartida entre las dos cabezas principales: el presidente y el expresidente.

En el caso de los reclusorios, una fuente que participó de ese esquema y que obtuvo un contrato, asegura que él supo por lo menos de 7 reclusorios asignados para su construcción y operación a grandes empresarios mexicanos. Cada contrato era cercano a los 7 mil millones de pesos y el negocio era redondo para todos.

Cuenta el empresario, cuya identidad pidió no revelar, que en el proceso de negociación con el exmandatario, había varias reuniones en su casa del sur de la ciudad y cuando todo estaba listo, solía llamar para decir en clave: “está listo el tema, no te olvides de mandar el vehículo”, con lo que se refería al dinero que era repartido.

Lo interesante es ver si Genaro García Luna, que tuvo que ver con el diseño del modelo de la construcción de reclusorios, es parte de lo que podría darle como información a las autoridades de EU.

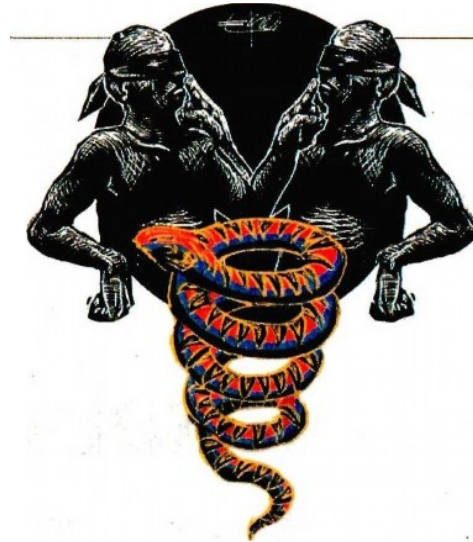
Ya se verá qué tanto de la citada conexión Peña-Salinas aflora en la “voluminosa información” que dicen tener el fiscal estadounidense sobre el caso de García Luna y qué otro tanto se va documentando desde acá a través de las indagatorias de la UIF y la FGR e incluso de los posibles testimonios de em-

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Nacional	Página 11
----------------------------	------------------------------------	---------------------

presarios que hoy parecen dispuestos a hablar y a colaborar con la 4T para desvelar la que llaman “la verdadera corrupción, la de alto nivel” que ocurrió en el sexenio peñista. ¿Qué tanto tomará llegar a la base del iceberg? Es un tema en el que no parece haber prisa, pero tampoco pausa. ●



RAYMUNDO RIVA PALACIO
ESTRICTAMENTE PERSONAL

La reforma contra López Obrador

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rrivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



Ya no se sabe con certeza si el presidente Andrés Manuel López Obrador tiene control de su gobierno, es una anarquía en la cual se desenvuelven sus funcionarios, o es el arquitecto de una autocracia. Pero el paquete de reformas al sistema de justicia que llevaron el fiscal general, Alejandro Gertz Manero, y el consejero jurídico de la Presidencia, Julio Scherer, al Senado, la semana pasada, habla del desaseo con el que este nuevo régimen hace las cosas. El Senado rechazó aceptarla al argumentar que no había sido consultada dentro del propio gobierno, lo cual es incorrecto, porque fueron todas las dependencias a las que se les pidió observaciones y propuestas quienes incumplieron con la solicitud, salvo la Unidad de Inteligencia Financiera.

Es posible conjeturar que se

buscó un control de daños ante las críticas por la regresión a las libertades que entrañaba, y que abría la puerta al retorno de un modelo autoritario, sepultando años de lucha por la democracia, lo que a muchos les parecerá abstracto, hasta que sufran las arbitrariedades de los excesos del poder, como sería este el caso. El paquete de reformas, sin embargo, es un suicidio político—lo que es muy poco probable—, o lo hizo un enemigo del Presidente, porque de aprobarse como lo envió, él mismo violaría varios de sus artículos.

Esta es una proposición hipotética porque el Presidente no puede ser juzgado salvo por traición a la Patria. Pero como ejercicio para problematizar la reforma y observar las líneas que se cruzan dentro del gobierno, se pueden plantear las preguntas sobre si el contenido de la iniciativa aprovechó su desinterés por temas que no tienen que ver con lo electoral, o es un intento por la centralización del poder y controlar lo que está, hasta ahora, fuera de su alcance: la libertad de expresión. Lo que no cabe pensar es que sea ajeno a la iniciativa y a sus tesis centrales, al haber sido acompañada todo el tiempo por su consejero jurídico, probablemente el colaborador más cercano que tiene el Presidente. Como botones de muestra:

El artículo 468, fracción V del nuevo Código Penal Nacional, se pide cárcel para quienes hicieron imputaciones para causar deshonra, descrédito, perjuicio, o desprecio de alguien. Pero si alguien se ha embarcado en ese tipo de prácticas de manera cotidiana es el presidente López Obrador, que utiliza las comparecencias públicas matutinas en Palacio Nacional para denostar, calumniar y crear las condiciones

para el linchamiento, hasta ahora virtual, pero con una tendencia a que se mude al mundo real.

Estos abusos no deben ser permitidos, pero las democracias los castigan con sanciones administrativas, como lo establece el Código Penal mexicano de 2007, y no penales, como quieren ahora modificar, pese a que si quien incurre en ellos sea quien, como

lo estableció la Suprema Corte de Justicia, tendría que ser más tolerante que todos, el Presidente. Aun en este caso, son preferibles los excesos retóricos del Presidente—siempre y cuando no incite al odio, como sucede frecuentemente—, que socavar la libertad de expresión.

Otro botón que llevaría al Presidente a delinquir está en el capítulo que se refiere a Delitos contra el Orden y la Paz Pública, cuyo artículo 836 señala que constituye un ataque, “toda manifestación o exposición dolosa hecha públicamente que tenga por objeto desprestigiar, ridiculizar o destruir las instituciones fundamentales del país; a las personas físicas o morales”. Nadie podría haber mejor en esa descripción que López Obrador. A través de difamaciones inició el proceso de destrucción de los órganos electorales desde la campaña presidencial de 2006, cuando clamó la liquidación del actual Instituto Nacional Electoral. Mediante un rearmado legislativo, a través de las cámaras controladas por él, lo está logrando, al tiempo que ha colonizado los órganos reguladores autónomos, para evitar los contrapesos indispensables en una democracia.

La calumnia y la ridiculización lo acompañan permanentemente, por lo que la Ley Gertz Manero lo pondría una vez más en el campo de quienes la violan.

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Nacional	Página PP-36
----------------------------	----------------------------	------------------------

De cualquier forma, esta reforma es profundamente inhibitoria y busca la previa censura, rechazada tajantemente en la Constitución de la Ciudad de México, donde participaron en su arquitectura varios miembros prominentes del gobierno de López Obrador. Es decir, aquello que el hoy Presidente instruyó a que se legislara, quiere desmontarse.

La fracción II del mismo artículo señala como un atentado al orden y la paz pública “la publicación o propagación de noticias falsas sobre acontecimientos de actualidad, capaces de perturbar la paz o la tranquilidad de la República o en alguna parte de ella, o de causar el alza o baja de los precios de las mercancías”. Las mañaneras caerían invariablemente en este delito. Todos los días, de acuerdo con los estudios

de Spin Taller de Comunicación Política, López Obrador miente cuando menos cinco veces, y en otra ocasión mencionó negativamente a una empresa, injustificadamente, lo que provocó una caída en sus acciones de 5%.

El artículo 838, vinculado al 836 mencionado previamente, refiere: “las manifestaciones o expresiones se considerarán hechas públicamente cuando se hagan o ejecuten en lugares públicos, o en lugares privados, pero de manera que puedan ser observadas, vistas u oídas por el público”. En este caso, el Presidente también violaría la ley. Por ejemplo, por la forma como se refiere a un columnista como cocainómano, lo que alimenta los ataques en su contra de los afines a López Obrador en las redes sociales.

¿Qué se pretendió con la Ley

Gertz Manero? No se sabe y, a la vez, todo es posible. El talante de la reforma se va a ver, junto con las intenciones hoy ocultas, cuando formalmente se presente en el Senado. Ahí se apreciarán las verdaderas intenciones de López Obrador. O sus omisiones.

El paquete de reformas al sistema de justicia habla del desaseo con el que este nuevo régimen hace las cosas. En el Senado se apreciarán las verdaderas intenciones de López Obrador

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
@SergioSarmiento



Otro Davos intenso. Donald Trump, Greta Thunberg y Juan Guaidó se llevarán los encabezados.

Debates de Davos

"Los grandes líderes son casi siempre grandes simplificadores, que reducen argumentos, debates y dudas para ofrecer una solución que todo el mundo pueda comprender".

Colin Powell

DAVOS.- En la ondulante carretera que asciende por los Alpes Suizos con dirección a Davos había en la tarde de ayer dos mensajes escritos en la nieve para los participantes del Foro Económico Mundial: "Paren el calentamiento global" y "No hay planeta B". Estos mensajes presagiaban una de las batallas de ideas que marcarán esta máxima cumbre privada del pensamiento.

Donald Trump, el presidente de Estados Unidos, está programado para participar hoy. La decisión de acudir al foro en este momento ofrece un mensaje. Mientras el Senado considera un juicio político en su contra, Trump viaja al exterior a un escenario en el que tendrá máxima cobertura de medios internacionales. Nadie se acordará del *impeachment*.

Davos, sin embargo, no es un escenario fácil para un Presidente populista. A pesar de los cuestionamientos de grupos de izquierda, hay pocas reuniones en el mundo tan políticamente correctas. En su presentación inicial de ayer el presidente y fundador Klaus Schwab recordó su añejo cuestionamiento a Milton Friedman, quien sostenía que "el negocio de los negocios es hacer negocios". Para Schwab las empresas no deben ser simples negocios, sino que deben cumplir con una responsabilidad social.

Por lo pronto Trump se encontrará en Davos con una rival que le disputará la atención de los participantes y, sobre todo, de los medios. Greta Thunberg, la adolescente ambientalista sueca, pedirá a los gobiernos y a las empresas del mundo que dejen ya de

utilizar combustibles fósiles. Schwab ha pedido a los empresarios que asistan al foro que sus compañías tengan un objetivo de cero emisiones netas para el 2050, pero Thunberg quiere un alto inmediato sin importar el costo económico o social. Su personalidad mediática será un contrapeso a Trump.

El foro comenzó este lunes con una ceremonia de agradecimiento a quienes llevan más de 10 años asistiendo, entre quienes se encontraba Al Gore, el exvicepresidente estadounidense convertido en líder ambientalista. Después Schwab ofreció su discurso inaugural, con el énfasis en la importancia de tener empresas con responsabilidad social. Siguió los Premios Crystal que se otorgan a personas que se han distinguido por su trabajo social y artístico. Vino más tarde un concierto de la Orquesta Juvenil de la Unión Europea y el Coro de Sao Paulo, Brasil, con el *scherzo* y el *finale* de la Novena Sinfonía de Beethoven bajo la dirección de Marin Alsop. Al final se celebró el coctel inaugural general y empezaron las fiestas que empresas y organizaciones realizan de manera independiente en distintos puntos de Davos.

Entre los participantes latinoamericanos se distinguen los presidentes Iván Duque de Colombia y Lenin Moreno de Ecuador. La única funcionaria mexicana es Graciela Márquez, ya que Alfonso Romo ha señalado que no asistirá. Los reflectores los tendrá, sin embargo, Juan Guaidó, el presidente de la Asamblea Nacional reconocido por una veintena de países como presidente legítimo de Venezuela.

Este promete ser, como todos, un Davos intenso. Las presentaciones de Trump, Thunberg y Guaidó se llevarán los encabezados, pero para quienes quieren una reflexión más profunda hay una cena con historiadores económicos entre los que destacan Mary Beard y Niall Ferguson, presentaciones



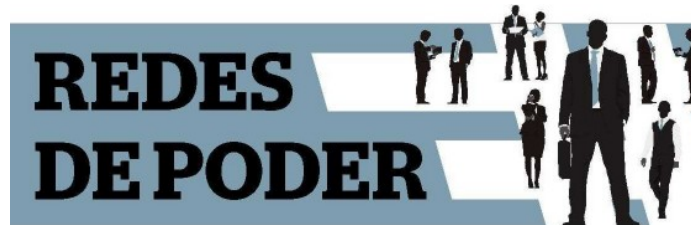
Fecha 21.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 8
----------------------------	-------------------------------------	--------------------

del chelista Yo-Yo Ma y un sinnúmero de discusiones con académicos, entre ellos varios Premio Nobel. Davos es siempre un circo de 20 pistas para el debate de ideas.

• **LA BROMA**

Claro que es absurda la discusión sobre la rifa de un avión arrendado. Aquí en Davos se ha tomado como una simple broma. El problema es que distrae la atención sobre los temas fundamentales de México.

Fecha 21.01.2020	Sección Primera	Página 3
----------------------------	---------------------------	--------------------



Ni cómo ayudarlos

La presentación de las dos planillas que se registraron para contender por la dirigencia local del **PRI** en la Ciudad de México quedó opacada no solo por la reunión entre el dirigente nacional **Alejandro Moreno** y locatarios de los mercados incendiados en fechas recientes en la capital del país, sino por la falta de respeto de la actual dirigencia encabezada por **Francisco Olvera**. Nos comentan que los priistas capitalinos tuvieron que esperar un tiempo más que considerable a la prensa que cubre sus actividades, lo que evidentemente generó molestia. El tricolor local no está en una situación como para tener estas actitudes, pues de por sí ya nadie los toma muy en serio en la Ciudad de México, y si no fuera por actos como el de ayer, difícilmente se recuerda que aún tienen registro.

Nueva pugna en Morena

La presidente del Consejo Político de Morena, **Bertha Luján** y la aún presidenta nacional del partido, **Yeidckol Polevnsky**, decidieron abrir las hostilidades para este año en la pugna que mantienen

por la dirigencia de este instituto político. Luján convocó ya a un **Consejo Nacional Extraordinario** para este domingo 26 de enero, en donde se definirá la permanencia de Polevnsky, así como el método para la renovación de la dirigencia, afirmando que tiene el respaldo de la mayoría de los consejeros estatales y nacionales. Polevnsky ya adelantó que no va reconocer este llamado. Será un año desgastante para el partido, nos comentan, y existe preocupación de que estas pugnas afecten la preparación de los comicios del próximo año.

Reconocen a la Riviera Maya

El estado de Quintana Roo continúa cosechando reconocimientos a nivel internacional, en esta ocasión en Madrid. Durante su segundo día de participación en la **Feria Internacional de Turismo (Fitur)** celebrada en la capital de España, la **Riviera Maya** ganó el premio como el **Mejor Destino de Sol, Playa y Aventura en los Travellers Awards 2020** que otorga el **Grupo Periodista Digital**, así lo anunció en sus redes sociales el gobernador **Carlos Joaquín**. Enhorabuena.



Fecha 21.01.2020	Sección Política	Página PP-7
----------------------------	----------------------------	-----------------------

EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS MARÍN
cmarin@milenio.com

Infamante persecución

*Con el combate a la corrupción
como coartada, se calumnia y
persigue a amanceristas.*

EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS
MARÍN

cmarin@milenio.com



Infamante persecución

La *cacería* judicial para encarcelar a gente que tuvo cargos de responsabilidad en el gobierno de Ciudad de México durante la gestión de Miguel Ángel Mancera *chafeó* con una *presa mayor*, el ex secretario de Seguridad Pública Raymundo Collins, lo cual, muy lejos de favorecer, empaña la imagen de la doctora Claudia Sheinbaum.

Acusado (junto con Fernando Javier Linares Salvatierra y Enrique Heras Mauleón) por la Fiscalía General de Justicia de probable comisión del delito de *uso ilegal de atribuciones y facultades* cuando dirigió el Instituto de Vivienda por haber gestionado, celebrado y pagado un contrato de incorporación de un terreno en Paseos de los Olmos, alcaldía de Álvaro Obregón, para la construcción de viviendas de interés social, la acusación fue fumigada por un juez de control del Tribunal Superior de Justicia capitalino debido a que la inculpación, simplemente, carecía de sustento jurídico.

Notable de por sí, el caso escandalizó más por haber llegado a solicitarse a la Interpol emitir la temible *ficha roja* para la captura de Collins.

La incriminación corrió a cargo de la Contraloría del Gobierno de CdMx que, en síntesis, alegó que en diciembre de 2016, en su calidad de funcionario del

INVI, quien después sería secretario de Seguridad Pública y sus coacusados realizaron aquella operación y la supuesta ilegalidad era que en el procedimiento *faltó* la autorización del Comité del Suelo y del Comité de Financiamiento, por lo que esa compra habría sido “ilegal”.

El problema para los persecutores (que parecen haber engañado a la jefa de Gobierno, quien lamentó la exoneración) es que no solamente no hubo afectación patrimonial alguna a las finanzas del gobierno capitalino, puesto que el terreno fue, efectivamente, adquirido y la construcción de vivienda de interés social se llevó a cabo, sino que la operación fue auditada por el doctor Arturo Vázquez Espinosa, director General de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior de CdMx, instancia que en su informe de la revisión de la Cuenta Pública del ejercicio 2016, si bien determinó que existieron *faltas administrativas en el procedimiento*, se dio por satisfecha el reciente 11 de enero, luego de dar por “atendidas y solventadas” las observaciones y aclaraciones que hizo el ex director de Asuntos Inmobiliarios del INVI, Enrique Heras Mauleón, según reconoció el coordinador de Asesores y Análisis de Acciones Fiscalizadoras de la Auditoría Superior, Guillermo Muñoz Morales.

Para colmo y de catálogo: en todo caso, el presunto delito había ya prescrito.



Fecha 21.01.2020	Sección Política	Página PP-7
---------------------	---------------------	----------------

Lo cuestionable ahora es la permanencia de Fernando Villarreal Sánchez, adscrito a la Contraloría de Ciudad de México y promotor de la absurda denuncia porque, al ser *por antonomasia pública* la Cuenta Pública, estaba obligado a saber que la operación fue previamente fiscalizada, no obstante lo cual solicitó la orden de aprehensión que terminó en pastelazo... ■■■

Lo cuestionable
ahora es la
permanencia de
Fernando Villarreal
Sánchez

Fecha 21.01.2020	Sección Opinión	Página 3
---------------------	--------------------	-------------

EN PRIVADO

JOAQUÍN
LÓPEZ-DÓRIGA

lopezdoriga@milenio.com
@lopezdoriga
lopezdoriga.com



La pinche realidad se impone siempre

La duda debilita, pero si se supera, fortalece.
Florestán

Siempre he sostenido que nadie como Andrés Manuel López Obrador para cambiar la conversación nacional, como hemos visto con la rifa del avión presidencial que ayer en la mañanera celebraba entre risas, divertido, satisfecho.

Con ese *trending topic* y tema de conversación familiar, la rifa del avión, se fue todo el fin de semana, con lo que dejó a un lado, transitoriamente, los asuntos graves de atención y preocupación general: la crisis por la desordenada entrada en vigor del Insabi, la escasez de medicinas, los cobros en hospitales y centros de salud; las radicales iniciativas para la reforma de impartición y procuración de justicia, ahora detenidas por 10 días; el incremento a 73 por ciento de la percepción nacional de inseguridad; el problema latente de la violencia; la queja de las empresas globales por la falta de certeza de este gobierno; la crisis migratoria en el sur del país, que es la prolongación de la del año pasado, y la persecución de migrantes por la Guardia Nacional, ayer, y otros más.

El Presidente festejó ayer por la mañana el impacto de su estrategia, que no ocurrencia, dijo, en lo que estoy de acuerdo, no es una puntada, y le dio más aire al celebrar la proliferación de me-

mes, seguro no vio todos, y hasta con el corrido del avión y aconsejó, ya encarrerado, a los productores de un supuesto cortometraje del caso, cómo iniciar el texto de su guión.

El viernes aquí le contaba el éxito del mismo avión en su precampaña y campaña presidenciales con aquello de que *no lo tenía ni Obama*, lo que no era cierto, los dos Boeing Jumbo 747 eran, y son, mucho mejores que el Boeing 787 que, aseguraba, había costado 7 mil 500 millones de pesos, lo que tampoco era exacto. Pero de tanto repetirlo le rindió, y ahora lo rescata con la rifa.

Insisto, esta estrategia es rentable en el muy corto plazo y luego se revierte porque la pinche realidad, necia que es, se impone siempre.

RETALES

1. OFERTA. Ya salió un *empresario* de Monterrey que dijo que le compraba el avión y se lo pagaba con sus *criptomonedas* y además le daba de garantía un terreno en Los Cabos y se lo prestaría a la SRE para cuando tenga que trasladar a jefes de Estado, el efecto Evo. Y así saldrán otros;

2. ZOPENCO. Como el diputado por Morena en Querétaro, Mauricio Alberto Ruiz Olaes, quien ayer al apoyar, claro, la rifa del avión, dijo que con ese dinero, 3 mil millones de pesos, podía pagarse la deuda nacional y aún sobaban 300 millones de pesos. Es egresado, dice, y catedrático de la universidad de esa entidad. Le digo que se contagian; y

3. SALUD. Los gobernadores del PAN tendrán el privilegio de ver y hablar con el secretario de Salud, Jorge Alcocer, para el tema del Insabi, que rechazan en sus estados. No se sabe si llevarán al presidente del PAN, que les es un lastre, dicho por algunos. Pero él quiere ir. ■■■

Nos vemos mañana, pero en privado



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 9
----------------------------	-----------------------------------	--------------------



Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx

Responsabilizar de la inseguridad a la oposición

- Si efectivamente viene una contrarreforma legal para instaurar un régimen de "mano dura", la oposición deberá tomar la nada fácil decisión de si apoyarla o no.

Ningún gobierno, en ningún país del mundo, le gusta hacerse responsable de sus deficiencias. Siempre buscan pretextos y apuntan el dedo hacia otro lado. Nuestro gobierno actual es particularmente eficaz en este rubro. **Andrés Manuel López Obrador**, por definición, tiene la razón y no comete errores. Son otros los responsables.

El tema donde más ha fallado este gobierno es en el de seguridad. Cada día mueren alrededor de cien mexicanos por homicidio doloso. 2019 fue el año más violento desde que **Calderón** le declaró la guerra al crimen organizado en 2007. En su campaña presidencial era evidente que **Andrés Manuel** no tenía una estrategia clara de qué hacer para solucionar este problema. Todo se reducía a tres o cuatro frases comunicativamente muy buenas, pero sustantivamente huecas.

Tomó posesión **López Obrador** como Presidente y nada de nada. Los resultados hablan por sí mismos: la falta de estrategia se ha reflejado en una agudización del problema. **Andrés Manuel**, ahora, nos pide de nuevo paciencia. Hasta el primero de diciembre de este año veremos un cambio en las cifras malditas. Mientras tanto, huelga recordar, cien mexicanos mueren de manera intencionada y violenta cada día.

La semana pasada fuimos testigos de un evento francamente surrealista: la presentación de la no presentación de la reforma de procuración de justicia.

Bien decía **André Breton**: "No intentes entender a México desde la razón, tendrás más suerte desde lo absurdo, México es el país más surrealista del mundo". El absurdo de un acto en el Senado de presentar una iniciativa de reforma que no se presentó.

No obstante, sí se filtraron en las redes sociales y los medios las propuestas que supues-



Continúa en siguiente hoja

Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 9
----------------------------	-----------------------------------	--------------------

tamente se presentarían.

De inmediato, los expertos en materia judicial y penal advirtieron de una contrarreforma que reinstauraba viejas figuras superadas, como la del arraigo, o legalizaban prácticas como la tortura. Rápidamente, los representantes del gobierno y Morena salieron a decir que esto era pura especulación porque, en realidad, no se había presentado nada al Senado. "Para hacer caldo de pollo hay que tener pollo", sentenció el líder senatorial de Morena, **Ricardo Monreal**. Efectivamente: no había pollo.

Sin embargo, el ave que se filtró sí tenía un tufo autoritario: un retroceso para los derechos humanos en la procuración de la justicia.

Mi propósito en este artículo no es hablar de qué tan autoritario o no es el caldo o el pollo. Lo que quiero es destacar la trampa política que está diseñando el gobierno para la oposición. Lo explico.

Si efectivamente viene una contrarreforma legal para instaurar un régimen de "mano dura" en México, la oposición deberá tomar la nada fácil decisión de si apoyarla o no.

En la Cámara de Diputados el gobierno tiene más de dos terceras partes de los votos para reformar la Constitución. No así en la Cámara de Senadores, donde más de un tercio de los legisladores ha parado iniciativas de reformas constitucionales del actual gobierno o las ha descafeinado como en el caso de la revocación del mandato.

En los senadores del PAN, PRI, MC y PRD está el único contrapeso legislativo que tiene el país.

Para ellos, el dilema será el siguiente. Asumamos que el gobierno propone una contrarreforma de corte autoritario.

Si votan a favor, estarían dándole un gran golpe a la democracia liberal en México. Le estarían otorgando un poder enorme al gobierno que, llegado el caso, podría utilizarse en su contra. Acabarían como los aliados de un retroceso histórico.

Pero, si votan en contra, el gobierno tendría a su chivo expiatorio perfecto para lavarse las manos de la responsabilidad de la violencia en México. **Andrés Manuel** no se cansaría de cul-

par a los opositores por haber bloqueado sus reformas que, según él, habrían solucionado el problema de la inseguridad.

Nada fácil de resolver este dilema. Sobre todo si se toma en cuenta que habrá muchos senadores de oposición a favor de endurecer las leyes en la procuración de justicia.

La falsa salida de nuestros políticos a los que les encanta modificar las leyes pensando que así van a cambiar la realidad.

Dos preguntas, entonces. Primera: ¿qué va a hacer la oposición en el Senado si el gobierno efectivamente presenta una contrarreforma de "mano dura": la apoyarán fortaleciendo el poder gubernamental o la rechazarán convirtiéndose en el macho cabrío al que cargarle todas las culpas de la inseguridad del país? Segunda: si los senadores opositores acaban apoyando al gobierno, ¿quién tendrá el poder de parar tantas barbaridades que ponen en peligro los derechos humanos de todos los mexicanos?

Twitter: @leozuckermann

La semana pasada fuimos testigos de un evento surrealista: la no presentación de la reforma de procuración de justicia.



Conozca más de este autor.

Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 8
----------------------------	-----------------------------------	--------------------



Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

Impunidad y pueblos arrasados

• Entre todas las formas de violencia que adopta el crimen organizado, la destrucción completa de pueblos es, quizás, la más terrible, porque no sólo intenta acabar con vidas, sino también con el patrimonio de esas comunidades.

En la noche del 16 y la madrugada del 17 de enero pasados, unos 150 sicarios, en 50 camionetas, atacaron el poblado de Las Pomas, en el municipio de Madera, Chihuahua. Quemaron veintidos casas y varios vehículos. Algunos pobladores llegaron a huir, otros, aparentemente, fueron secuestrados por los sicarios.

Lo cierto es que no hay la menor noticia de los atacantes y las autoridades llegaron muchas horas después al lugar de los hechos, como ocurrió cuando las mujeres y niños de las familias **LeBarón** y **Langford** fueron atacados en la frontera entre Chihuahua y Sonora, no muy lejos de Madera, donde se dio este ataque.

Apenas unos días antes, el presidente **Andrés Manuel López Obrador** se había reunido con los integrantes de la familia **LeBarón** y había prometido el fin de la impunidad en la zona.

También en gira por Chihuahua, se reunió con el gobernador **Javier Corral**, quien lo invitó a desayunar a su casa y le horneó pan.

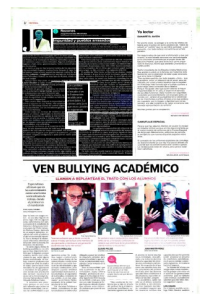
En Ciudad Juárez se realizó la reunión nacional de seguridad, donde también se habló de acabar con la impunidad.

Pero cuatro días después la impunidad se volvió a imponer en Las Pomas. Hay extensas zonas de Chihuahua todavía sin control alguno de las autoridades, con un crecimiento geométrico de la violencia.

Entre todas las formas de violencia que adopta el crimen organizado, la destrucción completa de pueblos es, quizás, la más terrible, porque no sólo se acaba, o intenta acabar, con vidas, sino también con el patrimonio, el arraigo, en algunos casos por generaciones, de esas comunidades, con su historia.

El caso de Las Pomas, en el municipio de Madera, es una representación de todo eso, pero también de una cada vez mayor impunidad: 150 sicarios en

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 8
----------------------------	-----------------------------------	--------------------

50 camionetas llegaron a ese pueblo y lo quemaron, ¿y nadie se enteró, ninguna inteligencia lo pudo prever, nadie pudo perseguirlos?

No hubo ni siquiera un despliegue significativo: varias horas después del ataque llegaron al lugar policías estatales y la fiscalía local, junto con elementos del ejército y la Guardia Nacional. Encontraron sólo cenizas y desolación.

No es que no se pueda, quizás es que no se quiere o no se tiene capacidad o decisión para encarar ese combate.

Hace algunas semanas, cuando se dio algo similar en el poblado de Villa Unión, en Coahuila, la coordinación de fuerzas estatales y federales permitió rodear y perseguir hasta Tamaulipas a los asaltantes y provocarles más de 25 bajas, entre muertos y detenidos.

Villa Unión está muy cerca también de Allende, un pueblo en el que en 2011 los Zetas cometieron la mayor masacre en la historia de la lucha contra el narcotráfico: un número indeterminado de personas, entre 100 y 300, fueron asesinados por los comandos de los Zetas que tomaron aquel pueblo para vengar, se dijo entonces, una supuesta delación.

El pueblo de Villa Unión se libró de un destino similar al de Allende o al que le tocó sufrir la semana pasada a Las Pomas, porque a diferencia de lo que ha ocurrido en muchos otros casos, se actuó con firmeza y coordinación en las instancias federales y estatales que no sólo repelieron el intento de toma de ese pueblo por el Cártel del Noroeste, sino que, incluso, se implementó la persecución por tierra y aire del grupo criminal por toda la frontera de Coahuila e incluso dentro de Tamaulipas, donde los restos del comando de 70 sicarios trataron de refugiarse.

Cuando ocurrieron los hechos dijimos aquí que si los atacantes de Villa Unión pensaban que iban a ser tratados con la misma indulgencia que los sicarios que tomaron Culiacán, los hechos demostraron que se equivocaban: tuvieron como respuesta toda la fuerza del Estado. Eso, dijimos, era lo importante, lo excepcional. Desgraciadamente, en Chihuahua (donde siguen asesinando, además, activistas, como este fin

de semana a **Isabel Cabanillas**) se sigue sin actuar, operando mal y tarde, como ocurrió con los **LeBarón** y en Las Pomas.

La lucha contra los grupos criminales debe tener ajustes, pero la presión constante contra esos grupos no puede abandonarse porque terminan regenerándose.

Los presuntos responsables del crimen de los **LeBarón** y los **Langford** serían los responsables del ataque a Las Pomas: el cártel de La Línea. Este grupo, ligado al cártel de Juárez, prácticamente había desaparecido, pero los cambios sexenales en el estado y en la Federación modificaron prioridades, cambiaron estrategias y dejaron hacer. La consecuencia es que esos cárteles se regeneran.

Insistimos en un punto: no existe experiencia internacional alguna que demuestre que una política de apaciguamiento unilateral del Estado contra cárteles o mafias haya dado resultados positivos.

En todo caso eso puede lograrse después de haberlos derrotado y retomado el pleno control del Estado. Primero, deben ser desarticulados.

Los cambios sexenales en el estado y en la Federación modificaron prioridades. La consecuencia es que esos cárteles se regeneran.



Investiga FGE quema de casas y autos.

Fecha 21.01.2020	Sección Nacional	Página 4
----------------------------	----------------------------	--------------------



Alcaldes y diputados locales de Morena, “cooptados por gobernadores”: Monreal

Ricardo Monreal no descarta que **Andrés Manuel López Obrador** se separe definitivamente de Morena si observa desviaciones, incumplimiento, alejamiento de los objetivos o corrupción de la dirigencia.

Lo subraya en su libro *Péndulo político*, recién editado por Porrúa (página 232).

“Esto representaría un golpe mortal para Morena, pero que no es improbable que se pueda presentar en el escenario político nacional”, puntualiza el coordinador de los senadores de Morena.

Y recalca: “Hay congresos locales y presidentes municipales pertenecientes a Morena, los cuales, por falta de acercamiento o vínculos, han abandonado los ideales del cambio de régimen y de partido, al ser cooptados por los gobernadores de los estados pertenecientes a otros partidos”.

Obvio, no dice cuáles.

Más adelante advierte que Morena tiene que voltear a ver las experiencias de otros países donde la izquierda ya fue suprimida injustificadamente, “para no repetir errores y aprender de sus aciertos” (página 308).

Nosotros agregaríamos a la lista de los que se han apartado de los principios a los llamados Siervos de la Nación, encabezados por **Gabriel García**.

Estos soldados del obradorismo, disfrazados de funcionarios, usan los programas sociales como propaganda en favor de **López Obrador**, según el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.



* CNN en español repetía, una y otra vez, las escenas. La Guardia Nacional y los agentes de Migración convertidos en el muro de **Trump** en la frontera sur.

Tenían órdenes de frenar la primera caravana de hondureños en el 2020 y no dudaron en usar gases lacrimógenos para evitar el *portazo*. Les devolvieron pedradas.

Los migrantes le escribieron una carta al presidente **López Obrador** para que los dejaran entrar masivamente. Esperaron un tiempo la respuesta. Se les negó el libre tránsito.

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Nacional	Página 4
----------------------------	----------------------------	--------------------

Intentaron ingresar a México por la fuerza. Algunos lo lograron, otros, la mayoría, no tuvieron éxito. A algunos los deportaron, otros siguen allí, esperando el "sueño americano".

En las escenas aparecían mujeres y niños que huyen del hambre y la violencia en su país. Igualito que muchos mexicanos que pasaron de *mojados* a Estados Unidos. Una auténtica "caza del migrante", para usar los términos del diario español *El País*.

El tema de los flujos migratorios es una bomba de tiempo. No hay duda de que el endurecimiento del gobierno mexicano con los migrantes obedece a presiones de Estados Unidos.

La amenaza de aranceles comerciales ha llevado al gobierno a cumplir la promesa de **Trump** en campaña: México pagará por el muro.

Termino parafraseando a **Cuauhtémoc Cárdenas**. "Estoy en desacuerdo con que México haga el trabajo sucio para Estados Unidos" (*El País*, 5 de diciembre de 2019).



• ¿Saben quiénes elaboraron el regresivo conjunto de reformas al sistema de justicia so pretexto de terminar con la impunidad? El fiscal **Alejandro Gertz Manero** y el consejero jurídico de la presidencia, **Julio Scherer Ibarra**.

¿Saben quiénes se opusieron a ese engendro? La secreta-

ría de Gobernación, **Olga Sánchez Cordero**, otrora ministra de la SCJN, y **Alfonso Durazo**, titular de Seguridad y Protección Ciudadana.

Las diferencias del fiscal y el consejero jurídico con los secretarios de Estado son tan amplias, que se duda que la vasta reforma —pretende modificar 14 artículos de la Constitución, reformar seis leyes y crear otras dos— pueda presentarse el primero de febrero, como se anunció.



• Nos llegó el comunicado de la Comisión Federal de Electricidad relacionado con la licitación para el arrendamiento de diez mil vehículos. Dice el texto que representa ahorros por más de tres mil millones de pesos al término de los cuatro años de contrato.

El monto total anual del concurso fue de mil 173 millones 120 mil 771 pesos. Un 39.2% menos que el convenio marco de 2014.

Para cerciorarnos de que el proceso de licitación fue competido y transparente —como afirma el comunicado—, le preguntamos a un vocero de una de las ocho empresas concursantes en la licitación que se quedaron con las ganas.

¿Están conformes? —cuestionamos. "Digamos que sí..." respondieron, sin más.

AGENDA CONFIDENCIAL



#OPINIÓN

EMPRESARIOS FELICES

Carlos Salazar, vocero oficioso de los secretarios de Defensa y Marina, aseguró que sí hay estrategia de seguridad

LUIS SOTO

Después de reunirse con los secretarios de la **Defensa Nacional y de Marina**, el dirigente de los “cupuleros” del país, **Carlos Salazar**, afirmó que los empresarios están felices de contentos porque los generales le aseguraron que **sí** hay un estrategia de seguridad, real y bien orientada. Sin embargo, otros empresarios no saben bien a bien dónde está dicha estrategia, por lo que ofrecen una recompensa a quien informe en qué consiste.

El presidente del **Consejo Coordinador Empresarial** no quiso dar detalles de lo que platicó con aquéllos, y se concretó a señalar: “Uno de los mensajes más importantes de los generales fue decirnos y recordarnos a la sociedad que este es un problema de todos por lo que tenemos la tarea de cómo ir componiendo otra vez este entramado social que hemos descuidado en nuestro país”. ¿Y nosotros por qué? Le responde el pueblo sabio.

Convertido prácticamente en vocero oficioso de los secretarios de Defensa y Marina, Salazar afirmó: “Debemos entender las causas profundas de la inseguridad; mientras más inversión haya, habrá más crecimiento económico, y mientras mayor crecimiento, más atención en los programas sociales”. ¿O sea? Preguntan los perplejos.

Como si estuviera respondiendo a ordenes concretas de los secretarios generales, Salazar remató su intervención recordando a la sociedad: “Los problemas de seguridad del país no se pueden resolver de un día para otro, pero sí se puede establecer un rumbo claro de cómo atacarlos, dado que es una situación que a todos aqueja y preocupa”. Todos sabemos que de un día para otro no se puede hacer nada, porque los milagros no existen, pero la 4T lleva más de un año en este penoso asunto del combate a la inseguridad y no da pie con bola, le

Continúa en siguiente hoja

DIJO QUE EL PROBLEMA NO SE RESUELVE DE UN DÍA A OTRO



Fecha 21.01.2020	Sección El país	Página 11
----------------------------	---------------------------	---------------------

responden los observadores políticos al “teniente” Salazar.

Días antes de la reunión del dirigente de los “cupuleros” con los secretarios de la Defensa Nacional y de Marina, encabezó un conferencia en la que participó Claudia Jañez, titular del Consejo Ejecutivo de Empresas Globa , quien palabras más, palabras menos, dijo que la inseguridad está más cabrona que nunca, por lo que a las empresas globales les ha costado más trabajo convencer a sus casas matrices de invertir en México. **¡Lo que hay que hacer para quedar bien con los altos mandos militares! Pensaría cualquiera.**

•••

AGENDA PREVIA: Los integrantes de la **Asociación de Gobernadores de Acción Nacional**, presentaron ayer su propuesta al sistema de salud del gobierno federal, advirtiendo que **la gratuidad no es suficiente** para dar atención a los que lo requieren; el servicio debe ser de calidad, oportuno y con profesionalismo, señalaron. Y antes de aceptar las condiciones del Insabi, los gobernadores quieren saber el destino de los 40 mil millones de pesos que pertenecían al Seguro Popular, así como garantizar abasto de medicamentos, y continuar con equipamiento y creación de infraestructura. A ver qué responde el encargado del negocio, perdón del Insabi.

LUISAGENDA@HOTMAIL.COM
[@LUISSOTOAGENDA](https://twitter.com/LUISSOTOAGENDA)

ASTILLERO

Trump-AMLO: frenar a migrantes // Giro radical (y militar de México) // Amagos, acuerdos: contención // Entrampado, gobierno obradorista

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

EL 18 DE enero de 2019, a poco más de un mes y medio de la toma de posesión del presidente Andrés Manuel López Obrador, unos 2 mil migrantes provenientes de Centroamérica entraron a México por Tapachula, Chiapas, sin que militar, policía o burócrata alguno les pidiera que realizaran trámite alguno, sino hasta muchas horas después.

“PASAMOS POR EL puente. No hubo ningún problema, pues no había vigilancia y nada nos dijeron. No se miraba a nadie en las oficinas y las puertas estaban abiertas”, dijo uno de esos migrantes a Elio Henríquez, corresponsal de *La Jornada* en aquella entidad federativa (<https://bit.ly/36cllwb>). Tonatiuh Guillén, quien era director del Instituto Nacional de Migración (INM), explicó a reporteros que los recién llegados deberían registrarse para obtener beneficios como “visitantes regionales o trabajadores fronterizos”. El funcionario aseguró que se estaba frente a “un nuevo paradigma de México con la población que llega por el sur del país; es una nueva política migratoria que no tiene que ver con caravanas, es una decisión soberana de México con el sur”.

EL PROPIO LÓPEZ Obrador, aún como presidente electo, había dicho el 18 de octubre de 2018: “Vamos a ofrecer empleo, trabajo a migrantes centroamericanos; ese es un plan que tenemos, el que quiera trabajar en nuestro país va a tener apoyo, una visa de trabajo”. La presunta recepción gubernamental con “brazos abiertos” a los migrantes y las vivas a México que en aquellos meses lanzaban dichos viajeros, cambiaron de manera abrupta a partir de que el gobierno de Donald Trump se empecinó en convertir a México en un tercer país seguro (para depositar acá a solicitantes de asilo en el país imperial mientras sus casos son resueltos en las propias cortes estadounidenses) y, sobre todo, cuando amagó con imponer aranceles a productos mexicanos si el gobierno obradorista no frenaba de manera contundente la mi-

gración centroamericana deseosa de ingresar por vías irregulares a Estados Unidos.

EN LA PRIMERA semana de junio del año pasado, Trump anunció, victorioso: “Me complace informar que los Estados Unidos de América han alcanzado un acuerdo firmado con México. Las tarifas programadas para ser implementadas por Estados Unidos el lunes, en contra de México, quedan suspendidas indefinidamente”, pues México había aceptado aplicar “medidas enérgicas para detener la marea de la migración”.

ASÍ FUE COMO México se convirtió en la *Migra bis*, en el muro exigido por el propio Trump, en el ejecutante en el sur de su territorio de las mismas prácticas de persecución de migrantes que se denunciaban y repelían cuando en el sur de Estados Unidos eran aplicadas contra mexicanos, en el reverso de la política migratoria histórica. Así fue como se ha llegado a escenas de integrantes de la Guardia Nacional reteniendo a mujeres centroamericanas con niños para que no intenten cruzar el río limítrofe entre México y Estados Unidos; así fue como se llegó a momentos como los vívidos ayer, con militares, policías y agentes del INM desplegados en operativos enérgicos para evitar el ingreso a territorio nacional.

LA ADMINISTRACIÓN OBRADORISTA está entrampada: debe cumplir los acuerdos con Trump, a riesgo de que éste reanude sus amenazas de imposición de aranceles u otras venganzas de tipo comercial o financiero. Además, el aspirante a un segundo periodo en la Casa Blanca está sumamente atento a cualquier posibilidad de restablecer a México y los mexicanos como villanos de incentivo electoral ante sus sufragantes. Podría decirse que buena parte de la viabilidad y mantenimiento de los logros y proyectos de la llamada Cuarta Transformación dependen de que no se abran flancos de combate con la belicosa administración Trump. De ese tamaño es el reto que se libra en la frontera sur de México, pero se procesa políticamente en la Oficina Oval de Washington. ¡Hasta mañana!



Fecha 21.01.2020	Sección Política	Página 8
----------------------------	----------------------------	--------------------



▲ Migrantes centroamericanos, al momento de romper el cerco e ingresar al país tras

haber cruzado previamente el río Suchiate.
Foto Víctor Camacho

Fecha 21.01.2020	Sección Primera	Página 2
---------------------	--------------------	-------------



Periodismo en la era de las “fake news”

Es un fenómeno mundial. Los líderes “negacionistas”: los otros datos, las *fake news*, el complot, la cacería de brujas... cualquiera de esas frasecitas hechas. Es lo de hoy. Líderes políticos que con una mano en la cintura niegan las evidencias, desechan los datos duros, se inventan conspiraciones y tachan a los periodistas de mentirosos, deshonestos, corruptos.

Presidentes que un día dicen “negro” y al día siguiente niegan haberlo dicho. Y si se les muestra el video, lo vuelven a negar. Bolsonaro en Brasil, Orban en Hungría, Erdogan en Turquía, Maduro en Venezuela, Ortega en Nicaragua, Putin en Rusia, Trump en Estados Unidos. Y podemos seguirle porque hay muchos más.

Y claro, López Obrador en México. Tampoco es que sea tan original el estilo de nuestro presidente.

¿Qué hacen todos ellos? El viejo truco de gritar “al ladrón” para esconder lo que están haciendo ellos. Lo han usado los poderosos desde siempre. Quizá hoy la diferencia es la facilidad con que desde el poder se desecha hasta la evidencia más contundente. El descaro con el que mienten. Mienten como respiran, dicen por ahí.

Y para desatar ataques contra los periodistas, usan a sus legiones en redes sociales, a sus propagandistas y a sus paleros disfrazados de periodistas.

Estos líderes gritan “*fake news!*” pero son ellos y sus aparatos de propaganda los principales produc-

tores de *fake news*. Las producen a raudales, para denostar a sus críticos y para exaltar al gobierno. Esta moda de hablar de “*fake news*” es una gran coartada para justificar exterminios, como lo señaló recientemente el *New York Times* en el caso de China. O para normalizar que el crimen organizado mate a familias enteras, como en el caso LeBarón. O para negar el cambio climático. O para hacer como que no están matando a la Amazonia.

La parte oscura de este fenómeno: México es hoy el país más peligroso del mundo para los periodistas. Más que Siria, que era el número uno. No se debe dejar de señalar la irresponsabilidad de que desde la presidencia de la República, se señale, se ponga un blanco en la espalda de cada periodista que no aplauda al gobierno. Es un crimen propiciar este linchamiento en el país más peligroso del mundo para ejercer el periodismo.

¿Cómo enfrentar este fenómeno desde el periodismo? La respuesta se debate en todo el mundo. Pienso que con más periodismo. Más profundo, documentado, riguroso. Más y más periodismo. Si niegan lo que documentamos, seguir haciendo periodismo. Si hacen como que no existen los datos y los hechos, seguir haciendo periodismo. Si exoneran a los denunciados, ahí seguirán los documentos que los exhiben como encubridores.

Y claro, también toca hacernos cargo de nuestros errores y de que la pérdida de credibilidad de las instituciones democráticas incluye a los medios, a la prensa. Tenemos que ser transparentes, respetar escrupulosamente el derecho de réplica (ojo: el insulto y la descalificación no es réplica a la información), y corregir si dimos por buena información no sustentada o imprecisa. Continuar el proceso de reflexión y discusión de la historia de las relaciones entre el poder y los medios en México, la denuncia del chayote y la extorsión. Prácticas que siguen vigentes aunque cambie el color de los gobiernos. Y reconocer que el fenómeno de las redes sociales vino a reconfigurar las formas de hacer periodismo y mostró que un sector importante de la población siente lejano al periodismo tradicional. Y ofrecer lo único que podemos ofrecer: apegarnos a las reglas básicas del periodismo para no hundirnos en el bombardeo de propaganda.

Si frente a ello lo que se recibe es veneno, sabremos que vamos por buen camino. ●

historiasreportero@gmail.com





El misterio del avión faraónico

Primero Capítulo: "Érase una vez un gobierno faraónico en el que sus monarcas se trasladaban en aviones de lujo y uno de ellos, por agradecer a otro, a su sucesor en el trono, decidió dejarle de regalo el mejor avión que había en ese entonces en el mundo, que no lo tenía ni el Presidente del país más poderoso del planeta. Era un jet Boeing 787-8 apodado *Dreamliner* que medía 57 metros de longitud, 17 metros de altura y 60 de envergadura. Era un avión particularmente lujoso envidiado por muchos gobiernos de todo el mundo por su autonomía de 16 horas de vuelo, sus motores de General Electric y Rolls-Royce, y su vida útil estimada de 25 años. Contaba con espléndida red de telecomunicaciones, un sistema antiespionaje desde el cual se había seguido muy de cerca las más recientes elecciones de Estados Unidos. Entre sus lujos se le había adaptado una cama queen size, donde habían dormido plácidamente, además del mandatario del país muy pobre, ministros y poderosos gobernadores; acostados con su respectiva pareja en turno, habían seguido las mejores series en las pantallas de plasma como *Downton Abbey*, *Luis Miguel* e *Historia de un Crimen: Colosio*. Los funcionarios más deportistas habían hecho ejercicio en la caminadora eléctrica adquirida en Suiza, para después ducharse en el baño cubierto de mármol, cuyas paredes mostra-

ban enormes espejos en cuyos cajones se encontraban botellas de gel, cepillos de dientes, perfumes de marca, esponjas importadas y muchos cortaúñas de oro. Cuando solía viajar la familia de la primera dama en curso y sus amistades para ir de *shopping* a Estados Unidos o Europa, adaptaban su capacidad para transportar de 242 pasajeros. De lo contrario, instalaban los 80 lugares, los cuales resultaban sumamente cómodos por el tamaño de los asientos y el espacio que había entre uno y otro. Su costo había sido de 130 millones de dólares. 'El avión se vende, se renta o se rifa, pero yo no me voy a subir a ese avión porque no puede haber gobierno rico con pueblo pobre. Y nos está costando trabajo venderlo porque no hay quien lo compre...'. El mandatario de ese país tan pobre ofreció también un 'trueque', rentarlo o bien, hacer una rifa de 6 millones de 'cachitos' de la Lotería Nacional, a 500 pesos. El objetivo del gobierno de ese país tan pobre era reunir por lo menos 125 millones de dólares, cantidad que se dirigiría íntegramente a programas sociales.

"Dicho todo lo anterior, el precio de la venta del avión presidencial de aquel país tan pobre, finalmente resultaba una verdadera ganga. No tardó mucho tiempo en que surgieran varios interesados. Los tres principales eran: el príncipe Harry y su esposa Meghan.

Por más que le pidieron prestado a la reina de Inglaterra, su alteza se negó a prestarles el dinero. 'Sé que lo único que quiere esa pareja tan extraña es huir a la monarquía británica. No les voy a prestar ni un chelín', dijo muy determinante Isabel II del Reino Unido en una rueda de prensa. La segunda oferta venía de parte de un grupo de inversionistas de Saba, una pequeña isla caribeña. Desafortunadamente no se pudo llegar a un acuerdo con el gobierno de ese país muy pobre, ya que después de una exhaustiva investigación realizada por el país muy pobre, se descubrió que su aeropuerto Juancho E. Yrausquin contaba con la pista más corta en el mundo, ¡400 metros! Además de no contar con un hangar del tamaño del avión presidencial. Por último, y los que estuvieron más cerca de cerrar el trato, fueron el hijo de *El Chapo*, Ovidio, junto con los hijos de Martita y la maestra Elba Esther Gordillo. Cuando el Presidente del país muy pobre se enteró de quiénes eran los posibles compradores se negó rotundamente. 'Yo no hago trato con corruptos', dijo en una de sus mañaneras.

"Al no encontrar un comprador para el avión presidencial, finalmente se realizó la rifa. Después de contar, durante meses, los seis millones de 'cachitos', el ganador fue un agricultor de Jamiltepec, Oaxaca, llamado José Concepción Pérez. Por más que hizo la



Fecha 21.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 9
----------------------------	-------------------------------------	--------------------

lucha para que el nuevo gobierno del monarca le entregara el avión, jamás se lo entregaron con el pretexto de que su nombre completo era distinto al que aparecía en su

acta de nacimiento y su INE. En su credencial de elector estaba como 'Concepción', sin el 'José', además su CURP no coincidía.
"Desde entonces, nadie sabe dónde está el avión presidencial.

¡Desapareció y no dejó huella alguna! El nuevo monarca continúa afirmando que los conservadores se robaron el aparato, pieza por pieza".

Fecha 21.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 9
----------------------------	-------------------------------------	--------------------



La pipa de la paz

Una de las apuestas de millones de personas que votaron por Morena para el Congreso, además de para la Presidencia, fue la construcción de un país en paz. La irresponsabilidad de Felipe Calderón de poner al país en guerra desde 2006 ha creado movimientos sociales, como el encabezado por Javier Sicilia, pero también el rechazo en las urnas al PAN en 2012 y el contundente triunfo de AMLO y de su partido en el 2018. Con pocas diferencias, la guerra contra el narco continúa y la militarización del país no funciona, como evidenciaron los más de 38 mil homicidios del 2019. Sin embargo, la regulación del mercado de la marihuana es un paso necesario, aunque no suficiente, para construir la paz y cerrar el capítulo que nos dejó el calderonato.

La regulación del mercado de la marihuana ya es impostergable. Es una vergüenza que un Congreso con mayorías de izquierda se tarde tanto en regular una planta cuyos efectos medicinales están más que probados y cuya prohibición afecta especialmente a la gente con menos recursos, la hace más vulnerable a ser detenida o extorsionada por las autoridades y además, irónicamente y como efecto perverso de la prohibición en México, ha hecho que en países como Canadá se hayan desarrollado variedades de la cannabis mucho más potentes y con efectos psicoactivos y medicinales más fuertes. Nos estamos

quedando sin poder hacer investigación científica y fuera de un jugoso mercado legal.

Las próximas semanas son cruciales para poner fin al prohibicionismo. Un primer proyecto de ley fue presentado en el otoño pasado. Ese proyecto fue elaborado en la Comisión de Justicia del Senado, presidida por el senador Julio Menchaca, y fue duramente cuestionado por colectivos que llevan años empujando la regulación. Esa iniciativa fue la que se mandó temporalmente a la congeladora para presuntamente mejorarla con el plazo que la Corte le dio al Congreso para regular y que vence el 20 de abril.

Ahora circula un nuevo predicamento de una supuesta iniciativa mejorada, pero el análisis que han hecho en el colectivo de Regulación por la Paz demuestra que 1) mantiene el régimen penal, es decir sigue criminalizando a los usuarios por el consumo y es regresiva hasta con la descriminalización que ya existe en México para el uso medicinal. Para esto debería reformarse el Código Penal Federal en su artículo 198. 2) Obliga a llevar un registro de personas usuarias, lo cual es discriminatorio y no es parejo con la regulación que hay de drogas como el alcohol. 3) Baja el número de plantas permitidas para autocultivo para personas adultas. 4) Privilegia a las empresas canadienses y estadounidenses, en lugar de a los productores nacionales, al darles una ventaja con el origen de

las semillas porque además 5) Da pocas licencias para campesinos mexicanos.

En resumen, lo que ahorita está circulando en el Senado es básicamente la misma iniciativa que presentó el senador Menchaca en el otoño y que es inaceptable para quienes llevan años estudiando el tema y quieren la mejor regulación posible. La Comisión de Salud del Senado no ha podido aún entrarle al tema, ya que éste ha sido prácticamente monopolizado por la de Justicia. En las próximas semanas debe exigirse que la Comisión de Salud le entre ya a la discusión pública.

La encuesta reciente de *Reforma* en la que hasta un 59% de las personas encuestadas rechaza su regulación no debería postergar la regulación pues es una obligación judicial. A lo que sí obliga es a hacer pedagogía sobre la marihuana. Aún persiste un enorme estigma contra las personas que consumimos cannabis. Un estigma asociado a prejuicios. La buena regulación de la marihuana ayudará a construir un país más justo, menos violento y es el inicio del entierro del paradigma militarista y prohibicionista que no ha generado paz, sino que ha propiciado la guerra. La pipa de la paz solo se fumará con una buena regulación que privilegie a productores nacionales, ponga controles estrictos para evitar el consumo de menores de edad y ayude a destinar más recursos para la salud y la prevención.



**COLABORADORA INVITADA
EUNICE RENDÓN**

Dolorosas imágenes nos muestran a la Guardia Nacional maltratando migrantes en la frontera sur de México. No les demos la espalda.

Cuatro Muros

Dolorosas, tristes, preocupantes e inesperadas de un gobierno de izquierda, son las imágenes que muestran a la Guardia Nacional deteniendo y maltratando migrantes en la frontera sur de México. Sin duda todos queremos que se brinde seguridad a los mexicanos y a nuestro territorio, pero no es reprimiendo y amenazando personas que huyen de sus países por el riesgo a perder la vida, por el miedo y por contextos terribles, que se va a lograr. Peor aún, lo que sucede significa cumplir con la agenda y deseos del presidente Trump por encima de los nuestros. Significa fortalecer la visión dura y punitiva, olvidar las causas estructurales y sociales de la migración y de la violencia que tanto ha subrayado el Presidente. También nos distrae de nuestros problemas y pendientes en materia de seguridad: la prevención, la contención y la reducción del delito y la violencia desde una perspectiva integral. Y para muestra un botón. En estos días sucedieron matanzas y desgracias en Madera, Chilapa y Zirándaro, sitios en los que no estuvo la Guardia pero sentimos su presencia en la frontera siendo el muro.

Gracias a las amenazas y negociaciones del presidente Trump, existen cuatro muros reduciendo, con éxito, el flujo migratorio hacia su país: El Salvador, Guatemala, México y Estados Unidos. Las acciones del gobierno norteamericano han afectado los patrones

migratorios, aumentado considerablemente las solicitudes de refugio en nuestro país. Más de 300% en el último año y con solo un 3% de estas resueltas. Asimismo, ha influido en la reconfiguración e inclusión de nuevos actores criminales en la trata y tráfico de personas, afectando la seguridad y condiciones de los que migran.

El giro es de 180 grados. Hace apenas un año, previo a la oleada de caravanas, el gobierno mexicano prometió apoyos y programas a los migrantes que vinieran a nuestro país. También ayudó a los que querían transitar y otorgó más de 13 mil visas humanitarias, incluso a algunos que no lo ameritaban. Hoy el gobierno advierte que México no es un país de tránsito, que no

se darán visas humanitarias que permitan pasar por nuestro país a aquellos cuyo propósito es llegar al vecino país del norte. Algunos han regresado, otros serán deportados o regresados asistidamente y algunos más se dispersarán para lograr ingresar y cruzar. Debemos entender que no hay respuestas únicas para todos los migrantes, aunque vengan en caravana. Otorgar o no una visa humanitaria no puede y no debe ser anunciado antes de conocer los casos, las historias de vida y los contextos de quienes lo requieran. Lo mismo pasa con la figura del refugio, el regreso asistido o la deportación. La norma y las características particulares de cada persona deben marcar los parámetros y no es o

todos o ninguno.

Queramos o no, México, por su situación geográfica y características, es un país con todas las caras de la migración: expulsión, tránsito, recepción, retorno y desplazamiento. Con más de 35 millones de personas de origen mexicano en Estados Unidos y con un gobierno que prioriza a los pobres y a los que les ha faltado acceso a todo, la empatía debe ser parte del plan. Con un país desbordado de víctimas de la violencia y retos relacionados con la inseguridad, entender los motivos que llevan a muchos de esos migrantes a intentar salvarse y escapar con sus hijos, sin considerar el peligro y las amenazas que se les puedan presentar, también debiera ser parte del plan.

La migración en masa pone muchos retos sobre la mesa y hace más compleja la gestión y atención para cualquier estado y gobierno implicado. Sin embargo, considerar todas las dimensiones del proceso migratorio es menester. La regulación, el orden y la seguridad son importantes pero también lo son la visión humanitaria y el respeto a los derechos fundamentales de las personas en movilidad. Primero los pobres, los niños y las víctimas de la violencia y la inseguridad de todo el mundo a quienes no debemos dar la espalda.

La autora es doctora por Sciences-Po París y experta en migración y seguridad.





**MANUEL
J. JÁUREGUI**

Nadie supera el ingenio mexicano para responder a ocurrencias, como la rifa del avión presidencial. Pero de esto no come el pueblo.

Jijijijojoejeje...

Y mientras aquí en nuestro México Mágico nos desternillamos en carcajadas con los memes, bromas y chascarrillos surgidos a partir de la ocurrencia de la rifa del avión presidencial (ejemplo muy “likeado” en las redes sociales ayer: “¿Y qué tal si mejor nos quedamos con el avión y rifamos al Presidente?”), el Fondo Monetario Internacional divulgó sus perspectivas económicas... y México, en efecto, da risa.

Mismas perspectivas que hacen completamente innecesario que viajen a DAVOS, Suiza, al Foro Económico Mundial, los representantes del Gobierno de México, encabezados por Graciela Márquez, ya que no tendrán los susodichos nada que vender: “invitar” a que inviertan en México los pezonzovantes de las finanzas globales cuando el FMI pronostica que el País crecerá su economía en el 2020 a un ritmo que apenas alcanza a ser UNA TERCERA PARTE del de la economía global en su conjunto, resultaría no sólo vano, sino hasta cómico.

¡En casi cualquier país del mundo le iría mejor a un inversionista que en México!

Mientras para el País el FMI espera un raquítico 1 por ciento de crecimiento en el PIB en el 2020 (y está por verse), pronostica que la economía global crecerá a un ritmo de 3.3 por ciento (más de tres veces más) y China a ¡SEIS POR CIENTO ANUAL! (seis veces más que México).

¡Y China además ya anunció que ABRI- RÁ a la inversión privada sus empresas petroleras!

Por si esto fuese poco, Estados Unidos, con una economía enorme, crecerá –según el FMI– a un ritmo que equivale al DOBLE que el de México (2 por ciento anual).

Nadie invierte para perder, lo hacen para maximizar el ROI (retorno de la inversión) y si pueden ganar seis veces más en China, o cuatro veces más en la India, o el DOBLE en los Estados Unidos se necesitaría que estuvieran muy tarados estos señores para hacer una obra de caridad trayendo su dinero a México corriendo un gran riesgo a cambio de un muy MODESTO retorno de inversión, si les va bien.

Y estos lobos de Wall Street, o Bond Street, son todo menos tarados: van a donde son bienvenidos, no a donde se les vilipendia y maltrata cambiando reglas del juego a los inversionistas grandes a la mitad del mismo para girar hacia sistemas estatistas alejados de –y reñidos con– los sistemas abiertos libremercadistas, receptivos a la inversión privada.

México se está creando fama en el mundo de la inversión, pero no buena fama, sino fama de arbitrario, socialista, estatista, que le ha dado la espalda a las reformas de apertura y participación privada que en una ocasión lo hicieron atractivo a la inversión privada extranjera.

A ver, si acaso es posible, que alguien explique por qué el Gobierno federal pedirá esta semana TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS dentro del presupuesto de egresos 2020 para “invertir” en el Tren Maya, cuando hace meses había asignado apenas 2 mil 500 millones para este mismo proyecto quesque porque se iba a realizar dicha obra mediante una APP (Asociación Público-Privada).

¿No será acaso porque NADIE, absolutamente nadie, quiere invertir en ese proyecto y ahora se lo tendrá que aventar solo el Gobierno federal?

No sólo no le cree nadie a la multimentada obra, sino que –mucho tememos– nadie le cree ya al Gobierno mexicano, sinónimo de conductas arbitrarias, chicharroneras, y reñidas por completo con las reglas de la globalización y apertura económica que rigen hoy a un mundo cada vez más comunicado e interdependiente.

México, y lo decimos con pesadumbre, con tristeza, se comienza a mirar retrasado, obsoleto, arteroesclerótico, pasado de moda, como añorando los años 50, deseoso no de progresar para impulsar el bienestar de la población, sino de apegarse a esquemas estatistas ya REBASADOS desde hace décadas por el progreso económico y tecnológico de un mundo que avanza precisamente en sentido opuesto, alejándose del estatismo

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

absolutista, ¡hasta en los países comunistas! (China) que aceptan la participación privada aun en sus industrias estratégicas, como la energética.

Por supuesto que nadie supera el ingenio mexicano, nadie tan bueno como

para tornar la tragedia en ALBUR como “la raza”: somos en esta disciplina campeones mundiales.

Lástima que de risas y chascarrillos no come el pueblo, sólo sirven para acompañar el bocado... ¡pero jamás lo sustituirán!



Se ha escrito mucho sobre cómo nos deberían de tratar los robots. Como con toda la tecnología, el riesgo real está en cómo se usa.

Robots vs. humanos

Este año se cumple el centenario de la obra de teatro R.U.R. (Robots Universales Rossum) del checo Karel Capek. En esta obra se acuñó la palabra “robot”, que viene del checo “robota” (trabajo), por lo que podríamos decir que apenas tenemos un siglo hablando de robots. Esto no es precisamente correcto, ya que antes había “autómatas” que ahora consideraríamos robots. Entonces cumplimos cien años de la palabra, no del concepto. De cualquier manera, es interesante ver que muchas de las preguntas planteadas en R.U.R. siguen vigentes hoy en día, a pesar de que en su momento no había ni computadoras electrónicas ni conocimientos de genética a nivel molecular.

Los robots en R.U.R. son biológicos, están vivos, pero no tienen alma ni emociones. En este sentido, son más cercanos a la vida artificial que a la inteligencia artificial. Justo hace unos días, se reportaron en la revista *PNAS* los primeros “xenobots”: científicos de la Universidad de Vermont usaron células madre de rana para construir robots simples que habían evolucionado en simulaciones computacionales. Básicamente, reacomodaron células de piel y de corazón de rana para crear criaturas que se mueven y pueden empujar objetos pequeños. Las células están vivas, por lo que podríamos decir que los xenobots también lo están.

Regresando a los robots de R.U.R., al ser versiones simplificadas de humanos, nos permiten explorar qué es lo que nos hace tan especiales. Se dice que tenemos *alma*, pero los robots no. ¿La podrían tener algún día? Es problemático discutir esto, ya que no tenemos

una definición objetiva de alma, ya no digamos una manera de medirla. Ya lo hemos visto tratando de decidir si los animales o los fetos tienen alma. Mejor hablemos de *inteligencia*.

Tampoco es fácil medir la inteligencia, ya que depende del contexto en el que se evalúe. Alan Turing propuso en 1950 su famosa prueba para tratar de decidir si las máquinas pueden pensar.

Se puede generalizar diciendo que si una máquina hace algo tan bien como un humano, entonces pasa la prueba. Ya hay muchas cosas que las máquinas hacen mejor que nosotros, pero hay otras que no se ve cómo las podrían hacer. Sin embargo, aunque las máquinas puedan hacer algo como los humanos, ¿realmente saben lo que hacen? Mejor hablemos de *entendimiento*.

John Searle propuso en 1980 el argumento del cuarto chino: hay una persona de habla inglesa en un cuarto que recibe instrucciones en chino. Tiene un manual en inglés que le indica cómo manipular los símbolos en chino para producir una respuesta la cual es correcta, pero no entiende nada. Searle dice que las máquinas son similares: dan respuestas correctas, pero no saben lo que hacen. Asumiendo que pueda existir tal manual (que por los avances en inteligencia artificial parece improbable), podemos aplicar el argumento a nosotros mismos. Hacemos muchas cosas sin entenderlas (amar, odiar, pensar), ¿eso nos hace robots? Mejor hablemos de *emociones*.

Los robots en R.U.R. no tienen emociones. Marvin Minsky escribió en 1985: “la pregunta no es si las máquinas inteligentes pueden tener emociones, sino si las máquinas pueden ser inteligentes sin emociones”. Nuestra racionalidad

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 8
----------------------------	-------------------------------------	--------------------

es sólo una parte de nuestra cognición. Entonces, los robots necesitan más que racionalidad para ser inteligentes. Pero si son tan complejos como nosotros, ¿cómo deberíamos de tratarlos? Y ¿cómo deberían de tratarnos?

La *esclavitud* se justificó en argumentos similares a los que distinguen a las máquinas de los humanos. Así como se desaprueba la esclavitud humana y cada vez más se lucha en contra del maltrato animal, en R.U.R., Helena Glory defiende los derechos de los robots. Pero en el presente nadie se preocupa de que las máquinas trabajen demasiado. ¿Para eso las cons-

truimos! ¡Ese es su propósito! No obstante, argumentos similares se usaban con esclavos. Así es que tal vez cambie nuestra actitud al tener robots más humanos. Buen motivo para no hacerlos más sofisticados. Cada vez dependemos más de ellos.

Se ha escrito mucho en ciencia ficción sobre cómo nos deberían de tratar los robots. Básicamente, que no nos lastimen. Sin embargo, ya se usan muchos robots con fines bélicos. Como con toda la tecnología, el riesgo no está en la tecnología misma, sino en cómo se usa. Dependerá de nosotros.

COLABORADORES INVITADOS
FÁTIMA MASSE
Y LUIS TORRES ALCOCER

México tiene la oportunidad de lograr que el 63% de los mexicanos que no cuentan con acceso al sistema financiero gocen de sus beneficios.

Más chips, menos tabiques

A finales de 2021, si se materializa el plan del presidente Andrés Manuel López Obrador, México tendrá 2 mil 700 sucursales del Banco del Bienestar, con un costo de 10 mil millones de pesos. Sin embargo, esta decisión no necesariamente derivará en un mayor uso de servicios financieros formales. ¿Por qué preocupa este proyecto?

Primero, implicaría construir en dos años más sucursales de las que tiene cualquier otro banco en nuestro país. Los recursos necesarios para toda esa infraestructura podrían destinarse a otros rubros con mayores beneficios sociales como la salud, cuyo gasto en términos per cápita ha disminuido desde hace 14 años.

Segundo, en el mundo se han probado alternativas más eficientes en el impulso de la inclusión financiera. Gracias a la tecnología, existe una variedad de infraestructura digital que pudiera llevar estos servicios a zonas alejadas sin necesidad de ir a un establecimiento.

Por ejemplo, en Kenia, el 85% de la población tiene una cuenta en alguna institución financiera y el 77% utiliza cuentas de dinero móvil. Lo anterior debido al desarrollo de plataformas de pago electrónico montadas en la tecnología 2G de operadores de telefonía móvil y una regulación que promueve la competencia en el sector.

Imaginemos que el Gobierno federal, en aras de la austeridad republicana, decide cambiar el plan de las sucursales por una estrategia digital para fomentar la inclusión financiera. ¿Qué necesitaría?

La respuesta está en un reciente documento que lanzaron el Center for Global Development (CGD), en colaboración con el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) y el analista Jorge Andrés Castañeda. La conclusión principal: para bancarizar a más personas se necesitan cambios regulatorios e intervenciones públicas que promuevan la competencia y generen nuevas opciones financieras para la población.

Si se aprovechan las soluciones tecnoló-

gicas (como el celular) en los canales de distribución de apoyos de programas sociales federales, estos se podrían convertir en una ventana para obtener otros servicios financieros (préstamos o seguros) y aprovechar una red de pagos electrónicos (terminales punto de venta o aplicaciones móviles). Todo sin necesidad de ir a una sucursal.

México empieza a experimentar con este tipo de plataformas, como CoDi. Sin embargo, su uso para hacer pagos digitales solo está disponible para quienes tienen un teléfono inteligente y una cuenta bancaria. Esto implica que el usuario de menores ingresos se enfrenta con barreras de entrada que desincentivan la adopción de esta alternativa. No obstante, si se adecúa el marco legal, se podría desarrollar alguna plataforma más sencilla que permita aprovechar que al menos el 60% de los mexicanos cuenta con un celular de cualquier tipo.

Promover la competencia y la innovación desde la regulación financiera es fundamental para ampliar la cobertura de sectores de la población desatendidos. El marco legal debe permitir opciones tecnológicas para las personas no bancarizadas.

La ley Fintech de 2018 contiene lineamientos que dan certeza a la operación, productos y servicios de empresas de tecnología financiera (*fintech*). Esta ley constituye es un paso incompleto, pero en la dirección correcta, de nivelar la cancha para los competidores más pequeños. Por un lado, existen restricciones en la regulación que limitan el alcance de las *fintech* para ofrecer más productos a personas sin cuenta bancaria. Por el otro, estas compañías no han logrado expandir sus servicios de dinero móvil más allá de los servicios de banqueros.

México tiene en sus manos una oportunidad de oro para lograr que el 63% de los mexicanos que hoy no cuentan con acceso al sistema financiero, gocen de sus beneficios. Sin embargo, para aprovecharla se van a requerir más chips y menos tabiques.

Fátima Masse y Luis Torres Alcocer son coordinadores de proyectos del @IMCO.



Una política energética para el crecimiento económico

La literatura económica del siglo 20 y 21 encuentra un punto de coincidencia, el crecimiento económico es altamente relevante para los países y sus sociedades. No hay evidencia empírica que sugiera que un país que haya tenido altos niveles de crecimiento empeore, en términos generales, su bienestar.

ANÁLISIS

Por **Julio Alejandro Millán C.**

Por supuesto, las divergencias teóricas y prácticas se observan en la implementación de políticas públicas y estrategias empresariales. Sin embargo, otro punto de acuerdo es la importancia del sector industrial en el desarrollo económico integral de una región.

Si observamos los 30 países con mayor Índice de Desarrollo Humano (IDH) son naciones que han mostrado tasas de crecimiento promedio anual por arriba de 4% en su sector manufacturero, de manera consistente en las últimas cinco décadas.

De acuerdo con datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en los países en desarrollo, apenas 30% de los productos agrícolas se someten a procesamiento industrial, en comparación con 98% de los países de altos ingresos.

En México tenemos expectativas de crecimiento en el mediano y largo plazos superiores a 4%, asociadas a su potencial estimado. En cualquier caso, el país va a requerir energía, misma que deberá cumplir con una serie de características: renovable, segura y barata. El reto, por supuesto, no es trivial, requerirá de acciones es-



pecíficas en la materia, que debe decirse de manera urgente.

Después de la reforma energética, desarrollada en la pasada administración, el país generó fuertes expectativas para los inversionistas y en términos generales, aunque se sabía perfectible, quedaba claro que era un intento muy adecuado para la industria manufacturera nacional.

La energía es claramente uno de los insumos más importantes para el desarrollo empresarial e industrial de cualquier país. Altamente relevante en los procesos productivos, no sólo resulta necesaria su disponibilidad, también su precio y la calidad del servicio. Contar con energía barata resulta en competitividad y mejores posibilidades de éxito en los mercados internacionales.

La energía es también un elemento importante en el desarrollo y cambio tecnológico, es un insumo que permite la innovación tanto en productos como en procesos productivos.

Cuando en crecimiento económico se hacen consideraciones de política, deben tenerse en mente

dos elementos encadenados uno al otro, desarrollo industrial y sector energético eficiente.

La economía nacional requiere hoy más que nunca un sector industrial fuerte, competitivo, que genere empleos de calidad y con ello efectos significativos en la calidad de vida de la población; no obstante, lo que observamos es una industria en crisis, buscando la mejor manera de subsistir.

En este camino, una política energética es altamente relevante, debe fomentar el desarrollo de tecnologías y apropiación de las ya existentes, principalmente en lo que refiere a energías renovables, tales como la solar o la eólica. Los retos asociados no son mínimos, dados los problemas de frecuencia que actualmente estas fuentes implican, el almacenamiento y la distribución eficiente son los elementos mínimos que deben considerarse en la formulación de planes estratégicos para el sector energético mexicano.

México requiere un Sistema Eléctrico Nacional (SEN) confiable, con costos accesibles para las diferentes industrias, se requiere también la generación de un medio ambiente económico adecuado para el desarrollo de inversiones, principalmente en energías renovables y limpias, para lo cual es necesario fortalecer al mercado eléctrico y a sus jugadores, los generadores y clientes privados para integrarlos de manera exitosa.

Una política industrial debe estar ligada a una política energética, de no ser así, las posibilidades de crecimiento sobre el potencial estimado serán prácticamente nulas. ●

Presidente de Consultores Internacionales, S.C.





Catalina
Pérez Correa

“Ante la inseguridad, nos proponen que el Estado pueda usar la fuerza sin restricciones”.

Reforma a la justicia penal: tropezar con la misma piedra

Por CATALINA PÉREZ CORREA

El jueves pasado, un grupo de más de 100 hombres armados quemó 22 casas y varios vehículos en Madera, Chihuahua. No se informó el número de civiles muertos ni se dieron explicaciones claras sobre lo que sucedió. El mismo día, en Huimanguillo, Tabasco, hombres armados entraron a un domicilio. Al no encontrar a la persona que buscaban, golpearon a una mujer; ataron, torturaron y asesinaron a un niño de 5 años; y se llevaron a la hermana de 18 años —quien más tarde apareció muerta y semidesnuda en un camino. También se llevaron del lugar a un hermano de 15 años, quien apareció más tarde moribundo en un pozo. El jueves, también, la Sedena reportó un enfrentamiento entre soldados y civiles en Miguel Alemán, Tamaulipas. El resultado fueron 11 civiles muertos. No hay reportes de civiles heridos durante el enfrentamiento. Un día después, la prensa informó del asesinato de 10 indígenas nahuas, dos de ellos menores de edad. Las víctimas eran músicos de la comunidad de Alcozacán que viajaban de regreso a su comunidad después de tocar en una fiesta patronal. En el camino fueron emboscados, asesinados e incinerados por un grupo de personas armadas en Chilapa, Guerrero.

La crisis es innegable, extendida y de una complejidad evidente. Va

mucho más allá de algunas instituciones corruptas, del uso de drogas en jóvenes, de la desigualdad social y del gobierno en turno. Nos faltan conceptos, incluso palabras, para describir lo que sucede en México. “Horrores”, “atrocidades”, “Estado fallido”, “competencia por el territorio” no alcanzan para explicarlo. Pero a pesar de la complejidad, las soluciones que se proponen desde el poder siguen siendo simples y equivocadas: más presencia militar y más derecho penal. Llevamos años intentándolas y ninguna de las dos ha funcionado. Al contrario, ha empeorado la situación de inseguridad. Ambas recetas, además, vienen acompañadas hoy de reglas que permiten mayor discrecionalidad de los operadores, más opacidad en el uso de la fuerza y el aparato punitivo del Estado, la restricción de derechos y menores controles judiciales.

La reforma del año pasado para ampliar la lista de delitos que constitucionalmente conllevan prisión preventiva oficiosa (es decir, que obligan a los acusados a estar en la cárcel en lo que se resuelve el juicio), es un ejemplo de eso. Las amplísimas facultades dotadas a la Guardia Nacional a través de su ley orgánica, con nulos controles, es otro. Las ocho iniciativas de ley, y una de reforma constitucional, filtradas la semana pasada en materia de procuración de justicia, también caminan en este sentido. El paquete de iniciativas incluye la posibilidad de que autoridades penitenciarias ha-

gan traslados sin orden judicial, el uso del arraigo (una especie de arresto ministerial previo al juicio) hasta por 40 días para todos los delitos, la posibilidad para utilizar pruebas obtenidas de manera ilícita (por ejemplo a través de la tortura) en juicios, la desaparición de jueces que validan la legalidad de las detenciones, la permisividad para intervenir las comunicaciones privadas en materia electoral y fiscal, entre otras.

El remedio ante la crisis es que renunciemos a las —pocas— protecciones que ofrece el derecho, para que el Estado pueda usar la fuerza sin restricciones o fiscalización.

Nos piden que confiemos en que los agentes del Estado (policías, ministerios públicos, políticos) no usarán estas facultades de forma indebida, como si no existieran cientos de estudios e historias de experiencias cotidianas que sugieren lo contrario. Hay que sacrificar la seguridad jurídica y podremos garantizar la integridad física y la vida. Es mentira, ni la construcción de un Estado autoritario ni la permisividad de la tortura, va a arreglar la crisis, nos debilita como sociedad y pone en riesgo como individuos. Los derechos no son el problema, sino la falta de compromiso que sigue existiendo con un verdadero cambio en las prácticas de autoridades y en las prioridades de nuestros gobernantes. ●

Profesora investigadora del CIDE.
@cataperezcorrea



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 12
---------------------	----------------------------	--------------

¿Cómo firma un pagaré quien no sabe escribir?

Por **MARGARITA LUNA RAMOS**

La Suprema Corte de Justicia, en la contradicción de tesis 143/2019, definió cómo debe suscribirse, con eficacia plena, un pagaré, cuando la persona que se obliga no sabe o no puede escribir.

¿Quién es analfabeto? Según el Inegi, recibe esa connotación la persona mayor de 15 años que no sabe leer ni escribir (analfabetos absolutos) y quienes no cursaron el tercer año de primaria (analfabetos funcionales), pues se considera que quienes no alcanzaron este grado pierden la capacidad de leer y escribir. De acuerdo con el último censo de población, México tiene 8.8 millones de personas que se clasifican en este rango.

Si una persona con esta clasificación o quien sí sabe leer y escribir, pero por diversas circunstancias: discapacidad, enfermedad, accidente, entre otros, no puede escribir y pretende obligarse a través de un título de crédito, como lo es un pagaré, para que su compromiso sea válido, ¿basta con que estampe su huella digital, que plasme un signo gráfico como puede ser una X, que lo suscriba un tercero a su ruego o debe hacerlo en presencia de testigos o

de fedatarios públicos?

La Primera Sala estimó que conforme a lo establecido en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, para que un título de crédito pueda gozar de validez, debe satisfacer los requisitos que determine dicha ley: la mención de ser pagaré; la promesa incondicional de pago; el nombre de la persona a quien ha de hacerse el pago; el lugar y la época de pago; la fecha y el lugar en el que se suscribe y la firma de quien lo suscribe o de la persona que a su nombre o ruego firme.

La firma es un elemento esencial para su suscripción, la que puede plasmarse por sí o por interpósita persona.

Se está en presencia de la firma por sí, cuando el suscriptor expresa, mediante una representación gráfica, su voluntad de cumplir con la obligación consignada en dicho documento, autoriza el contenido de éste en su integridad; es decir, conociendo las obligaciones literales del título de crédito manifiesta su consentimiento de cumplirlas.

Respecto a la "firma por interpósita persona", la Corte determinó que conforme a la ley, quien suscribe el documento puede estar obligado por quien actúe en su nombre o en su ruego.

En el primer supuesto por quien actúe en su nombre, una persona podrá suscribir un título de crédito en representación y cuenta de otro:

a) si el que firma tiene un poder suficiente y debidamente inscrito en el Registro de Comercio para obligar a quien lo suscribe; b) si el representante tiene una declaración escrita de parte del obligado dirigida al tercero en cuyo favor se suscribe y; c) si el que firma se trata de un administrador o gerente de una negociación mercantil, estando limitados en estos casos a los estatutos o poderes respectivos.

En el segundo supuesto, si quien suscribe no sabe o no puede escribir, otra persona lo podrá hacer a su ruego, siendo necesario demostrar la circunstancia, pues de otro modo no se justificaría el segundo requisito: que también lo firme un notario, un corredor público o cualquier otro funcionario que tenga fe pública, como lo determina el artículo 86 de la ley: "Si el girador no sabe o no puede escribir, firmará a su ruego otra persona, en fe de lo cual firmará también un corredor público titulado, un notario...".

El máximo tribunal concluyó que para que el pagaré tenga eficacia cuando el suscriptor no sabe o no puede escribir, se requiere necesariamente que un tercero firme a su ruego y que de ello dé fe un corredor, un notario o un funcionario público, sin que sea óbice la circunstancia de que el obligado pueda firmar o plasmar su huella digital. ●

Ministra en retiro de la SCJN.



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 12
---------------------	----------------------------	--------------

Los saldos de la mediocridad

Por **JAVIER LOZANO**

Un gobierno se mide y califica por sus resultados, no por sus intenciones, no por la popularidad del mandatario. Queda claro que el de López Obrador es un simulacro de gobierno. Los saldos de su gestión, a más de un año de distancia, no son malos. ¡Son malísimos! No hay “otros datos” que alcancen para tapar la realidad. Sí, esa realidad que él no quiere o no puede ver a pesar de que provenga de cifras oficiales.

En efecto: el 2019 es ya, oficialmente, el año más violento de la historia moderna de México al registrarse 34 mil 579 homicidios dolosos. La espiral de violencia no se contiene y, peor aún, la delincuencia organizada se desenvuelve con soltura al saber de la ridícula “estrategia” de “abrazos y no balazos”. La capitulación de Culiacán marcará un antes y un después en la historia de un Estado fallido a manos de una punta de improvisados, incompetentes, indolentes y mentirosos. Y, frente al fracaso, nos piden un año más de gracia para rendir mejores cuentas.

En materia económica, cerramos el año con nulo crecimiento económico —si no es que negativo pues falta conocer el dato del último trimestre—. Apenas en campaña decía López Obrador: “Si no hay crecimiento no hay empleo; si no hay empleo no hay bienestar; si no hay bienestar no hay paz, no hay tranquilidad”. Luego vino su promesa de crecer al seis por ciento; luego, junto con el Consejo Coordinador Empresarial, ofreció un cuatro por ciento; más adelante, apostó a que, cuando menos, creceríamos al dos por ciento y, finalmente, ante el nulo crecimiento nos salió con la absurda tesis de que lo importante no es crecer sino distribuir. Algo así como “lo importante no es ga-

nar sino competir”.

En materia de generación de empleos, estamos frente al peor desempeño desde la crisis global de 2009. En términos netos, en los primeros 13 meses de este gobierno, se perdieron 36 mil 484 puestos formales de trabajo. El programa “estrella” del régimen, “Jóvenes construyendo el futuro”, no ha servido para maldita la cosa, como lo anticipé. El único propósito que tiene ese programa “social” es mantener, con nuestros impuestos, a miles de jóvenes que, lejos de sumarse a las filas del trabajo productivo, formarán legiones de votantes para favorecer a Morena.

La desaparición del Seguro Popular, resultado de la ignorancia y capricho de quien se atiende en hospitales privados y cuyo primer nieto nació en Houston, ha traído como sustituto a un engendro llamado Instituto de Salud para el Bienestar que, como bien han expuesto Julio Frenk, Salomón Chertorivski (y otros que sí le entienden al asunto), “nace con múltiples defectos, sin reglas de operación, sin manuales, sin una planeación detallada de su implantación, sin una fase piloto de prueba y sin mayor presupuesto. Por tanto, hay muchos vacíos que generan incertidumbre y esto trastoca la operación diaria”.

Y, como dice el dicho: “para grandes males, grandes remedios”, el presidente tuvo la genial idea de rifar el avión presidencial TP-01 entre la población y con la intervención de la Lotería Nacional. Más allá de que la ley solo le permite a este organismo celebrar sorteos en efectivo y que es una institución en proceso de extinción, López Obrador distrae, sonríe socarrón, se disfraza de florero o frutero, mientras preparan una reforma de justicia penal retrógrada, que atenta contra las libertades y los derechos humanos.

Decía José Ingenieros: “Los políticos mediocres no viven de crear ideas positivas para su pueblo, sino que, sencillamente, viven de su imagen”. Es el caso. ●

Abogado. @JLozanoA



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 13
---------------------	----------------------------	--------------

LA IDEA A
DESTACAR

Gustavo De Hoyos

Presidente Nacional de
Coparmex



“La defensa del INE debe ser una causa en la que participen diferentes sectores sociales. El mensaje debe ser claro: decirle no al poder”

La batalla por el INE

Por GUSTAVO DE HOYOS

En casi tres décadas el INE se ha convertido en una institución confiable y eficaz. Ha contribuido al empoderamiento ciudadano. Hoy el INE corre riesgo: su autonomía e independencia están bajo acoso. Es nuestro deber ciudadano defender esta institución. Los convoco a sumarse a esa batalla por el INE.

Morena, quien ganó la presidencia y la mayoría en el Congreso y el Senado intenta modificar la ley para que el Presidente Consejero acorte su periodo de 9 a 3 años y que los consejeros electorales sean nombrados por el Congreso y no por el Consejo General del INE. Asimismo, recortó más de mil millones de pesos del presupuesto del 2020, año en el que se comienzan a organizar las elecciones de 2021. Un INE autónomo es condición indispensable para celebrar unos comicios confiables en las elecciones intermedias de 2021.

Desde el 5 de diciembre la Coparmex se manifestó contra esta pretensión desde el poder de debilitar al INE. Se intenta vulnerar la autonomía del INE en favor de una fuerza política que debería buscar sus votos en la eficacia del gobierno en vez de asegurarlo capturando a su favor el órgano electoral. Costó mucho trabajo, y Coparmex intervino decisivamente, quitar la organización de las elecciones de manos de la Segob. No debemos permitir que vuelvan a caer dentro de las funciones del gobierno.

Tres ejemplos de órganos electorales que cayeron al servicio de sus gobiernos: Venezuela, Nicaragua y Bolivia. En los tres casos su sistema democrático ha sido vulnerado con resultados que están a la vista. ¿Cómo podemos defender al INE? En días pasados invitamos a reflexionar sobre este tema a cuatro analistas —Héctor Aguilar Camín, Federico Reyes Heróles, Leo Zuckerman y Francisco Javier González— a los que les planteamos esta pregunta. Fueron muchas las respuestas que ofrecieron. Antes de exponerlas debo transmitir la enorme preocupación de estos analistas respecto al tema. Podría resumirla así: este gobierno se ha mostrado adverso hacia los organismos autónomos porque sienten que le estorban para gobernar, pero si intenta hacer lo mismo con el INE, estaría cruzando una línea roja, estaríamos pasando en los hechos de un gobierno democrático a un gobierno autoritario.

¿Qué se puede hacer? Estar muy atentos al cambio de los cuatro Consejeros electorales que tendrán que renovarse en los siguientes meses; impedir en lo posible que los cuatro designados tengan filiación directa con Morena. Exhibir el posible uso perverso de las pretendidas nuevas leyes penales para hacer del delito electoral un asunto federal, con cárcel preventiva y extinción de dominio. Esto puede derivar en una “tiranía electoral”. Se deben emprender acciones en contra del intento de llevar la credencial de identificación oficial a la Secretaría de Gobernación. Revisar, y

apelar a esa instancia si es posible, la cláusula democrática implícita en el tratado comercial firmado con la Unión Europea. Buscar aliados en EU. La defensa del INE no debe ser sólo la batalla de la Coparmex sino una causa ciudadana en la que participen juntos diferentes sectores sociales. El mensaje debe ser muy claro: decirle NO al poder.

Este año el INE cumple 29 años. En ese lapso pasamos de ser un país conocido por sus recurrentes fraudes electorales a una nación reconocida por la enorme colaboración ciudadana al contar los votos y por la alta confiabilidad de sus procesos. En el 68% de los procesos electorales recientes se han dado procesos de alternancia. Esto habla de un intenso pluralismo, de una nación diversa y no homogénea. El INE promueve y garantiza esa pluralidad en el ámbito electoral. Eso es lo que tenemos que defender.

AMLO ha expresado que el 2020 va a ser un año de grandes transformaciones legislativas. La democracia es un proceso social de prueba y error que construimos entre todos. La esencia de la democracia es el cambio que las mayorías van eligiendo. No hay nada permanente. Por eso ahora hacemos un nuevo llamado a la sociedad civil a integrarse a algunas de las formas que asumirá la defensa del INE. Una de ellas está en sumarse a #YodefiendoalINE y estar pendientes de las iniciativas de esta batalla cívica en el portal YodefiendoalINE.

La batalla por el INE es a favor de la libertad. ●

Presidente Nacional de Coparmex.
Lea la versión amplia en internet



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 13
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Frenar la violencia infantil

Por **ALEJANDRO ENCINAS**

El lamentable suceso que representa la tragedia en el Colegio Cervantes en Torreón, es una llamada de atención, para quienes cumplimos con una responsabilidad en el gobierno y para la sociedad.

Eventos dramáticos que conocíamos en otros países con modelos de sociedad diferentes al nuestro, hoy se manifiestan como una de las mayores expresiones de violencia y vulnerabilidad a las que están expuestos niñas, niños y adolescentes en nuestro país, con consecuencias en sus vidas. Datos del Sistema Nacional de Protección Integral de Niñas, Niños y Adolescentes, dan cuenta de esta situación: 6 de cada 10 niños entre 1 y 14 años de edad han sufrido alguna agresión psicológica o castigo físico. Diariamente se cometen 8 homicidios de NNA. Cada año dan a luz más de 11 mil niñas entre 10 y 14 años de edad. En promedio, cada día, más de 150 niños son atendidos en diversas instituciones públicas y privadas por maltrato infantil. Actualmente se encuentran registrados más de 6 mil NNA desaparecidos. El suicidio de NNA de 10 a 17 años va en aumento. Cada día los NNA tienen una relación con la violencia, en el acoso escolar, la violencia de género, la exclusión, en las redes sociales o en los contenidos de los programas televisivos y videojuegos.

La explotación sexual infantil crece, al igual que la cooptación voluntaria y forzada de NNA por parte del crimen organizado. La participación en casos de secuestro por parte de menores de edad, son ejemplo de las consecuencias de la violencia que enfrentan.

La población adulta ha perdido conexión y comprensión con las nuevas generaciones. El deterioro de la convivencia familiar y comunitaria, acrecienta las diversas formas de vio-

lencia y la desintegración de los núcleos familiares, al tiempo que las nuevas formas de organización y convivencia familiar, así como la compleja realidad socioeconómica, profundizan las brechas de comunicación y conversación con las nuevas generaciones.

Es imperativo construir nuevos puentes de diálogo, basados en el reconocimiento del problema, a fin de fortalecer los ámbitos familiar, escolar y comunitario, estableciendo, en los tres órdenes de gobierno, acciones en contra de las violencias que aquejan a la niñez y a los adolescentes, con una visión integral y de respeto a los derechos humanos.

Las violencias no solo se consuman en el tiroteo en una escuela, son violencias que se expresan en la vida cotidiana, en el castigo corporal, el abuso sexual, los homicidios y los suicidios que afectan la vida de niños y adolescentes, que lamentablemente, como sociedad, se han venido normalizando.

Se requiere de una acción política firme que privilegie la protección y garantía de los derechos de niñez y adolescencia, para recomponer el tejido social, así como la convivencia familiar, escolar y comunitaria.

Corresponde al estado la creación de los planes de acción en contra de la violencia infantil y adolescente, el fortalecimiento de las procuradurías de protección de niñez y adolescencia. Revisar los lineamientos de clasificación de los contenidos audiovisuales de las transmisiones radiodifundidas y del servicio de televisión y audio restringidos, así como la clasificación y comercialización de videojuegos.

Hay que fortalecer las políticas públicas de protección integral para garantizar el derecho de la niñez y la adolescencia a una vida libre de violencia y de toda forma de discriminación, luchando contra la cultura de normalización de las violencias que aquejan la vida cotidiana de niños y adolescentes.

Urge acción desde la sociedad, recuperar los valores de cohesión e identidad que deben representar las familias, la escuela, el barrio, el pueblo, el deporte, condición indispensable para remontar esta situación en momentos en que la violencia ha anidado en los hogares. ●

Subsecretario de Derechos Humanos, Población y Migración



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 13
---------------------	----------------------------	--------------

¿Qué nos falta como país?

Por **ALBERTO AZIZ**

A veces el ruido mediático o la urgencia de los problemas no permiten ver un panorama más amplio, es decir, lo que le hace falta a México, no sólo para elevar sus niveles de desarrollo y bienestar, sino para tener un país menos desigual y más democrático.

El ritmo del debate político ha generado polémicas con cada iniciativa que surge del gobierno de la 4T, lo cual es normal en una democracia en donde hay libertad de expresión, crítica y diferentes posiciones e intereses. Si mapeamos algunos de los debates más visibles, tenemos al menos tres grandes áreas de conflicto: a) las obras de infraestructura, desde la cancelación del nuevo aeropuerto de la Ciudad de México, Santa Lucía, el tren Maya, la refinera de Dos Bocas, y corredor Transistmico. Se trata de los principales proyectos de infraestructura del gobierno actual y han sido motivo de fuertes cuestionamientos, tanto desde la derecha empresarial que se ampara, como desde la izquierda que está en contra de los megaproyectos. Cada una de las iniciativas ha sido problematizada, ya sea por su viabilidad, su utilidad, su impacto ambiental, su ingeniería financiera y su relevancia.

b) La recomposición de la burocracia y del presupuesto han llevado a un enorme reacomodo en las prioridades del gobierno federal. Poner por delante los pro-

gramas sociales y darles recursos a costa de una nueva jerarquía y mediante una drástica política de austeridad, ha generado mucho malestar dentro de la misma burocracia. No se construye un proyecto de servicio civil de carrera, sino una mística para hacer cambios en torno a dos ejes, combatir la corrupción y subir el bienestar de las mayorías. En materia de corrupción está el caso Bartlett que desprestigia, pero también el combate al huachicol, a la evasión fiscal o al outsourcing ilegal. La crítica apunta a que se crean clientelas electorales, se destruyen programas e instituciones, se hacen promesas para las que no alcanza el dinero pública y, sobre todo, no se establecen mecanismos para una transición adecuada. Eso ha sucedido con el reciente Instituto de Salud para el Bienestar (Insabi), que suplirá al Seguro Popular. ¿Se logrará una mejor salud para los más vulnerables?

c) Hay un cambio de reglas en temas fundamentales para el país, como la seguridad y la apuesta por una Guardia Nacional para bajar los altísimos niveles de violencia y pacificar al país. Hasta el momento este es el tema más delicado y donde el panorama es más adverso, porque la violencia sigue creciendo y no se ve una mejoría en el corto plazo. En este escenario también se encuentra el intento en falso de lanzar una reforma al sistema de justicia a la que se le dio marcha atrás al presentarse en el senado, la cual ha tenido un rechazo general

de especialistas y organizaciones sociales. Algunos focos rojos de esa iniciativa son: el arraigo para todos los delitos; la validez de pruebas obtenidas de manera ilícita; la eliminación de jueces de control; meter al senado a las responsabilidades de jueces, entre otras regresiones (El Universal, 18/1/2020). La reforma de 2008 y el modelo de los juicios orales no ha logrado transformar el sistema de impartición de justicia en el país, pero se espera una mejora, no una regresión.

Cuando Guillermo O'Donnell habló de las piezas que necesita tener un Estado democrático apuntó hacia una competencia política institucionalizada, la cual se ha logrado con mucho esfuerzo y años, sin embargo, en otros criterios todavía nos falta un trecho muy largo. No tenemos un sistema legal eficiente y un poder judicial a la altura, sino una enorme impunidad y corrupción; nos falta una burocracia eficaz y un servicio civil de carrera; no se ha logrado un acceso a la justicia para los sectores sociales más vulnerables de la sociedad; todavía el reconocimiento y la am-

pliación de derechos está en disputa; nos falta un país con mucho menos pobreza y desigualdad.

México está metido en un largo túnel de corrupción, impunidad y desigualdad, lo importante hoy es saber si vamos en la ruta correcta para salir del túnel o simplemente le estamos dando otra vuelta a la noria...●

Investigador del CIESAS.
@AzizNassif



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 13
---------------------	----------------------------	--------------

¿Y el Senado?

Por **JOSÉ WOLDENBERG**

Sigue flotando en el ambiente la idea de una nueva reforma electoral. Y (me) llama la atención que buena parte de las iniciativas y declaraciones se centren en instituciones y procedimientos que han demostrado que funcionan y ofrecen buenos resultados y que el núcleo fundamental, el que otorga sentido a los comicios, es decir, el tema de la representación, o bien se omite o se anuncian iniciativas para recortar la presencia de la pluralidad política.

Es el caso de la idea de mutilar del Senado a los 32 plurinominales. Quizá valga la pena hacer un recordatorio histórico y ofrecer una posibilidad diferente que intente al mismo tiempo mantener a la llamada Cámara Alta como aquella en la que cristaliza el "pacto federal", pero dando al mismo tiempo cabida a que en ella comparezca la diversidad política que existe en las entidades.

En 1977, con la primera reforma política, la fórmula de composición del Senado no fue tocada: se seguirían eligiendo 2 por estado, los cuales serían para el partido que obtuviera más votos. Por ello, en las elecciones de 1982, aunque el PRI obtuvo el 65% de los votos logró el 100% de los Senadores (64 de 64). Así, mientras la Cámara de Diputados se beneficiaba de los vientos del pluralismo, el Senado se mantenía como una fortaleza monopartidista.

Durante los debates de la reforma de 1986, las oposiciones argumentaron a favor de que el Senado se abriera al pluralismo, pero la reforma que prosperó hizo oídos sordos a ese reclamo y refrendó que en cada estado se seguirían eligiendo dos senadores, pero de manera escalonada (uno cada tres años que duraría en su encargo seis). La potente ola electoral que encabezó el Ing. Cárdenas en 1988 logró el arribo de los primeros 4 senadores de oposición a esa Cámara. No obstante, la fórmula de traducción de votos en escaños hizo que con el 51% de los votos (conteo oficial) el PRI obtuviera 60 de los 64 senadores, es decir, el 93.75%.

Fue hasta 1993 cuando por fin, de

alguna manera, se tomó en cuenta la exigencia opositora y se estableció que en cada entidad se elegirían cuatro senadores, 3 serían para la mayoría y 1 para la primera minoría. De tal suerte que luego de las elecciones de 1994 el Senado quedó integrado por 95 del PRI, 25 del PAN y 8 del PRD; 74.2, 19.5 y 6.3 por ciento, respectivamente. Todavía se apreciaba una discrepancia enorme entre votos y escaños (el PRI había logrado menos del 50% de los votos), pero por lo menos la diversidad política estaba presente en esa Cámara.

Fue en la reforma de 1996 que se diseñó la fórmula que ha pervivido hasta ahora. Es conocida: se eligen 3 senadores por entidad cada 6 años, 2 son para la mayoría y 1 para la primera minoría, y además 32 senadores por medio de una lista nacional de senadores plurinominales. Su virtud: asume que el pluralismo político debe estar representado en el Senado de manera más o menos proporcional a los votos obtenidos. Su defecto: que los 32 senadores de lista no representan a ninguna entidad, siendo que se supone que en esa Cámara todos los estados deben contar con el mismo número de representantes.

Desde el simplismo no han faltado voces que postulan que hay que borrar a los senadores plurinominales. No se asume que, con ello, otra vez, se perdería la justa proporción que debe existir entre votos y asientos. Por ello, digo, se pueden suprimir los "pluris" (que en efecto distorsionan la idea fundadora del Senado), pero para no desfigurar la representatividad se deberían elegir 4 senadores por entidad y repartirse con un criterio de estricta proporcionalidad (4-0; 3-1; 2-2; 2-1-1; 1-1-1-1, según el porcentaje de votos en cada entidad). Permitir que la diversidad que existe en los estados se encuentre representada. Pero claro, no se trata de un asunto técnico, sino político. ¿Qué se quiere? ¿Qué las distintas fuerzas políticas se encuentren representadas de manera más o menos equilibrada según los votos o incrementar de manera artificial la representación de la mayoría? Esto último sería una vuelta al pasado. ●

Profesor de la UNAM



Impunidad faraónica

MAGDALENA GÓMEZ

Concentrado como está el gobierno de la llamada 4T en fortalecer la narrativa de lo que considera sus logros, simplemente ignora los muy dramáticos acontecimientos que integrantes de pueblos indígenas en la sierra Tarahumara y en la Montaña de Guerrero sufrieron los pasados 16 y 17 de enero. Estas dos regiones no son las únicas en el país donde se ha normalizado la impunidad, y poco importa a estas alturas para las víctimas señalar que se trata de violencia sistémica heredada.

El pasado 16 de enero, un grupo de hombres armados, al menos 150 sicarios a bordo de aproximadamente 50 camionetas, incendió cerca de 22 viviendas y siete vehículos en el poblado de Las Pomas, municipio de Madera, Chihuahua. Hay personas secuestradas. Pobladores señalaron que al menos cinco hombres, fueron atados y están desaparecidos. Autoridades de la fiscalía estatal presumen que se trata de la disputa de dos *cárteles*. No es la primera vez que se produce un enfrentamiento en esa comunidad ni es la única que en la sierra Tarahumara provoca desplazamientos e incluso crímenes.

Por otra parte, el 17 de enero se cometió un asesinato contra una decena de músicos indígenas pobladores de Alcozacán, en el municipio de Chilapa, Guerrero, ligados a la Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias de los Pueblos Fundadores (CRAC-PF), que ha intentado impedir el accionar del grupo conocido como *Los Ardillos*. Fueron emboscados en el camino Mexcalzingo-Tlayelpa; venían en dos camionetas, en una de las cuales cinco de ellos fueron calcinados, mientras la otra fue aventada a un barranco con los otros cinco integrantes del grupo musical.

El absurdo es que, pese a estar plenamente identificadas las víctimas, familiares y comuneros tuvieron que recurrir a un bloqueo de la carretera estatal Chilapa-Hueycantenango, para exigir la entrega de los cuerpos de los 10 músicos asesinados y la detención de los responsables.

También en esta región es larga la

cadena de violencia y de impunidad con que actúan grupos de la delincuencia organizada. Poco esperan sus habitantes de las investigaciones. En ese contexto, la policía comunitaria, que años atrás logró contener a la delincuencia, hoy está rebasada y fragmentada. Estos dos casos son sólo una muestra de afectación a la sociedad en general; en particular los pueblos indígenas se encuentran amenazados cuando sus integrantes se organizan para la defensa de sus territorios; los saldos de la criminalización también permanecen impunes.

Como denuncia el Congreso Nacional Indígena, nada dice el Estado a casi un año del crimen de Samir Flores Soberanes, del pueblo nahua de Amilcingo, Morelos; ni de Julián Cortés Flores, del pueblo mephaa de la Casa de Justicia de San Luis Acatlán, Guerrero; Ignacio Pérez Girón, del pueblo tzotzil del municipio de Aldama, Chiapas; José Lucio Bartolo Faustino, Modesto Verales Sebastián,

Bartolo Hilario Morales e Isaías Xanteco Ahuejote, del pueblo nahua organizado con el Concejo Indígena y Popular de Guerrero-Emiliano Zapata (CIPOG-EZ); Juan Monroy y José Luis Rosales, del pueblo nahua de Ayotitlán, Jalisco; Feliciano Corona Cirino, del pueblo nahua de Santa María Ostula, Michoacán, ni de Josué Bernardo Marcial Campo, también conocido como *Tío Bad*, del pueblo popoluca de Veracruz.

¿Quién se está haciendo cargo de abatir la impunidad? ¿Quién de prevenir la criminalización?

Para muestra, colocamos dos ejemplos de violencia cotidiana. En días recientes se han denunciado otras agresiones como la que sufrió el pasado 10 de enero la comunidad autónoma wixárika y tephuana de San Lorenzo de Azqueltán, municipio de Villa Guerrero, Jalisco, con un nuevo ataque contra el ex comisariado de bienes comunales Jesús Manuel Aguilar Hernández, quien ha sido delegado del Congreso Nacional Indígena y defensor de los terrenos comunales, a manos de una persona al servicio del cacique llamado Favio Ernesto Flores Sánchez, alias *La Polla*, del cual recibió a quemarropa ocho disparos de arma calibre 38 automática, sin que resultara herido al cubrirse tras un tronco grueso.



Fecha 21.01.2020	Sección Opinión	Página 14
----------------------------	---------------------------	---------------------

Por su parte el Consejo Supremo Indígena de Michoacán (CSIM) fue agredido por fuerzas policiales el pasado 14 de enero, cuando las comunidades de Sevina, Comachuén y Nahuatzen se manifestaban en instalaciones del ayuntamiento de Nahuatzen para exigir su derecho a la autonomía, el presupuesto directo y el reconocimiento de los consejos de gobierno comunal.

Los casos de la sierra Tarahumara y la Montaña de Guerrero involucran a expresiones aparentemente regionales del crimen organizado; en Azqueltán y CSIM se trata de luchas por la autonomía. Ni unos ni otros son considerados con prioridad y atención por la 4T. Se opta por ignorarlos aun si logran espacio en los medios de comunicación, demandarían colocar la mirada crítica en los alcances de la política en materia de seguridad y la relativa a pueblos indígenas, más allá de becas a sus integrantes y megaproyectos en curso.

“

Los casos de la sierra Tarahumara y la Montaña de Guerrero involucran a expresiones aparentemente regionales del crimen organizado

Guerrero y la violencia del *narco* contra los pueblos indígenas

R. AÍDA HERNÁNDEZ CASTILLO*

La masacre de 10 indígenas del municipio de Chilapa de Álvarez, en la Montaña Baja de Guerrero, y la incineración de sus cuerpos por los agresores el 18 de enero pasado, es parte de la pedagogía del terror que se ha profundizado en los últimos meses en territorios indígenas del estado de Guerrero. Estas formas de violencia extrema están siendo utilizadas contra poblaciones indígenas que se han caracterizado por sus procesos organizativos contra la violencia y las economías ilegales del narcotráfico. Quemar los cuerpos es una estrategia necropolítica que busca ir más allá de acabar con la vida de los asesinados, busca afectar a sus familias, a las comunidades, sembrar el miedo y usar los cuerpos para mandar un mensaje a quienes se oponen al control territorial de los *cárteles* de las drogas. Los indígenas asesinados, aparte de pertenecer a un grupo musical, eran integrantes de la Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias-Pueblos Fundadores (CRAC-PF), sistema de seguridad y justicia que por más 25 años había logrado mantener al crimen organizado fuera de los territorios bajo su jurisdicción.

La llamada policía comunitaria de Guerrero fue por muchos años ejemplo de la capacidad de los pueblos indígenas para reconstituir sus sistemas de justicia y fortalecer el tejido comunitario, ante la incapacidad de las instituciones del Estado para cumplir con sus funciones de seguridad y justicia. Los múltiples estudios antropológicos y sociológicos que se han hecho sobre este sistema de justicia —creado hace 25 años por comunidades me'phaa, nahuas, na savi, afrodescendientes y mestizas— lo habían mostrado como ejemplo de formas de justicia restaurativa, mucho más efectivas que la justicia punitiva del Estado. La CRAC había sido

también un caso etnográfico para mostrar las posibilidades de la gubernamentalidad indígena para contener la violencia del crimen organizado.

Si bien en administraciones pasadas hubo varios intentos de debilitar el sistema criminalizando y encarcelando a varios de sus integrantes, y utilizando la cooptación para causar fracturas internas, nunca habían vivido el nivel de violencia y terror que se ha desatado contra ellos en los últimos meses. El 10 de diciembre el comandante y consejero regional del Comité de Enlace de la Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias-Policía Comunitaria (CRAC-PC), de Huamuxtitlán, Manuel Alejandro Gutiérrez, fue asesinado en la puerta de su casa, sin que hasta la fecha se haya consignado a nadie por el homicidio. Las autoridades de la CRAC denunciaron en esa ocasión que desde la creación de ese Comité de Enlace, cinco policías comunitarios habían sido asesinados, en el marco de lo que denominaron “proceso de limpieza” del crimen organizado contra las policías comunitarias. Entre los coordinadores *ejecutados*, se encuentra Julián Cortés Flores, uno de los titulares de la CRAC en San Luis Acatlán, en la Costa Chica de Guerrero, asesinado en abril pasado.

Estos homicidios y la impunidad en torno a ellos han sembrado un clima de terror en los territorios indígenas bajo jurisdicción de la CRAC, debilitando el sistema y abonando al desplazamiento forzado de la población. Guerrero, ocupa hoy el primer lugar nacional con población desplazada: más de 5 mil casos, según cifras oficiales, que aumentan diariamente.

La violencia del *narco* provoca nuevas formas de desposesión de los pueblos indígenas de Guerrero, que al desplazarse dejan sus territorios “libres” para la entrada del gran capital. Urge documentar y analizar el nexo entre las violencias

extremas del narcotráfico en territorios indígenas y los procesos de desposesión y apropiación de sus recursos naturales. Según informes gubernamentales, en Guerrero se encuentran 42 yacimientos mineros listos para ser explotados, algunos de los cuales coinciden con 200 mil hectáreas de los territorios en los que habitan miembros de las comunidades indígenas nahua, me'phaa y na savi. Estos pueblos de la Montaña y la Costa Chica no han sido consultados para el otorgamiento de esas concesiones y en lugares como San Miguel el Progreso han dado una lucha contra la explotación minera en sus suelos.

La embestida de violencia contra la CRAC debe entenderse en el marco de procesos más amplios de desposesión y ocupación de territorios indígenas por redes de macrocriminalidad, cuyas complejidades aún no alcanzamos a entender, pero cuyos impactos están afectando de manera profunda el tejido social de sus comunidades.

“
La embestida contra la CRAC debe entenderse en el marco de procesos más amplios de despojo

* Investigadora de Ciesas



**Fernando
Belaunzarán**Integrante de la dirigencia
colegiada del PRD
opinioneexcelsior@gimm.com.mx

El avión presidencial y la comunicación

La propuesta de rifarlo es inviable
legalmente, el gobierno no es dueño
del avión, todavía lo debe.

Los símbolos también están en la arena de la lucha política y no se diga cuando se busca establecer como verdad oficial el arribo de una nueva era, siendo ésta la fuente de legitimidad pretendida por el grupo gobernante. En ese sentido, el avión presidencial le ha sido de gran utilidad al presidente Andrés Manuel López Obrador desde su época opositora.

No fue difícil significar la onerosa compra de la aeronave como un lujo injustificable, representativo de los excesos y privilegios de la clase política, pues confirmaba lo que los ciudadanos piensan de ella. Además, le permitió a Andrés Manuel hacer contraste con la imagen de austeridad y sencillez que ha promovido de sí mismo desde aquel Tsuru blanco de la jefatura de Gobierno.

Ese discurso de identidades confrontadas, despilfarro vs. austeridad, contribuyó en gran medida a que capitalizara la indignación social con el statu quo, haciendo creíble su perfil antisistema, no obstante pertenecer y vivir de él desde los 70s del siglo pasado, al grado de haber ostentado cargos relevantes durante la partidocracia. Su innegable capacidad como comunicador, la simpleza del mensaje y la fuerza de su "movimiento" en redes sociales ayudaron a que tal narrativa se fuera haciendo dominante.

Su falsaria frase "un avión que no lo tiene ni Obama" se hizo viral e, incluso, pasó a formar parte de la picaresca nacional que se extendió a otros ámbitos del lenguaje cotidiano. Que no logre vender la aeronave es un contratiempo de costos económicos, pero mientras siga siendo tema es una oportunidad para volver a reafirmar lo que ha colocado como un punto fundamental de inflexión entre el pasado calificado de ostentoso y corrup-

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 10
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

to, con su presente decretado por él como austero y honesto. Un tanque de oxígeno mediático ante la falta de resultados y graves problemas que crecen sin visos de solución.

Y es que para un presidente en campaña permanente que vive obsesionado por sus niveles de popularidad, poder dirigir la conversación pública y distraer la atención de la violencia desatada que no cede y cuyas manifestaciones siguen siendo

dantescas, de un desbocado e irresponsable cambio sin planeación del cancelado Seguro Popular al improvisado Insabi y de unas reformas al sistema de justicia penal escandalosamente regresivas y autoritarias, resulta no sólo tentador sino irresistible.

Sin embargo y muy a su pesar, el avión presidencial también se ha vuelto una parábola de su gobierno.

Se gastó lo mismo llevándolo a vender que si lo hubiera usado. Viajar en vuelos comerciales lo acerca a la gente, cierto, pero es poco práctico y lo incomunica en momentos críticos, como se vio en la crisis en Culiacán con la detención y liberación de Ovidio Guzmán. La imposibilidad de venderlo en California demostró otra vez las limitaciones de la mera voluntad del Presidente.

La propuesta de rifarlo es inviable legalmente, el gobierno no es dueño del avión, todavía lo debe, y la Lotería Nacional tiene prohibido, por ley, hacer sorteos en especie; súmese a ello la complejidad práctica que tendría una persona común en caso de ganar –eso dio pie a toda clase de memes– y lo aberrante que sería que el pueblo lo pagara por segunda vez.

Eso no es todo, los recursos obtenidos servirían casi en su totalidad para pagar el adeudo que se arrastra de la compra, lo que no ha obstado para que Andrés Manuel ya

los comprometiera en distintas ocasiones y para diferentes propósitos: ayudar a víctimas de la violencia, fortalecer programas sociales, dar mejor atención a migrantes, llevar agua a un municipio en Hidalgo y, recientemente, comprar equipo médico.

Los resultados concretos son secundarios, la evidencia es ignorada y la mentira es recurso recurrente, pues se impone en todo momento el peso de la propaganda, el mensaje capaz de generar percepción favorable o cambiar el tema de la discusión pública.

Pero desviar la atención de los grandes problemas no ayuda a resolverlos; y promover el culto a la personalidad del titular del Ejecutivo tampoco.

Que Andrés Manuel López Obrador se vea cercano y sencillo, como sucedía en el siglo pasado, es apreciado por la gente. Sin embargo, eso no basta para encabezar un buen gobierno.

Para un presidente en campaña permanente poder dirigir la conversación pública resulta no sólo tentador, sino irresistible.



Conozca más de este autor.

**F** **Francisco Guerrero Aguirre**

Secretario para el Fortalecimiento de la Democracia, OEA*

Twitter: @pacoguerreroa65

Vigilancia digital

Es fundamental que los gobiernos adopten políticas públicas que prohíban el uso y la manipulación de datos personales sin el consentimiento explícito de las personas. Cada individuo debe poder decidir sobre la recolección de su información personal.

Los *Estándares para una Internet Libre, Abierta e Incluyente*, publicados en 2017, por la Relatoría para la Libertad de Expresión (RELE) de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), advierten que “el desarrollo de internet potencia y simplifica las comunicaciones y el almacenamiento y sistematización de datos, pero también simplifica y potencia la habilidad de Estados y particulares de monitoreo, interceptación y vigilancia, que constituyen serios riesgos a la vida privada de las personas.”

Así, se plantea un problema fundamental en la era de la revolución digital: ¿cuánta información privada es recogida por particulares a través de medios tecnológicos y con qué propósitos? El antropólogo y columnista de *The Washington Post*, Geoffrey A. Fowler, señala que vivimos en una época en la que, de manera voluntaria, cargamos instrumentos y máquinas de vigilancia por medio de los cuales grandes corporaciones acceden a nuestros datos de manera gratuita y con mínimos controles.

A través de búsquedas en internet, el uso de tarjetas de crédito, plataformas de servicios de televisión, entre muchos otros, estos dispositivos inteligentes recogen y almacenan datos personales y patrones de comportamiento de millones de usuarios, los cuales terminan en manos de poderosas empresas privadas.

La combinación entre la vigilancia que, regularmente, ejercen los Estados sobre sus ciudadanos y la vigilancia de la que son sujeto los usuarios de la tecnología por parte de particulares, genera una división de la sociedad entre quienes son vigilados y quienes vigilan de manera relativamente invisible, desconocida y con pocos controles.

Shoshana Zuboff, profesora emérita de negocios de la universidad de Harvard, subraya en su libro *La era del capitalismo de vigilancia*, que esta división origina una desigualdad de poder en una sociedad que ya se encuentra polarizada, afectando así las libertades, la privacidad y la autonomía de quienes hacen uso de la tecnología. Esta desigualdad acarrea profundas consecuencias para la democracia. Las grandes corporaciones manipulan y monopolizan información personal generando distorsiones en el acceso y la transparencia de la información, lo que se

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 10
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

traduce, al final, en asimetrías de poder.

El conocimiento que se obtiene a través de datos personales y patrones de comportamiento es convertido en análisis de grupos poblacionales, lo cual tiene un valor político de grandes magnitudes, otorgando mayor poder a quienes son poseedores de esta información.

Si bien muchos de los datos recogidos son usados para ofrecer mejores tecnologías digitales, una porción significativa de esta información es procesada, sin autorización por parte del usuario ni regulación alguna, como datos de comportamiento, los que a su vez son usados para diseñar herramientas de inteligencia artificial para su propio beneficio.

A pesar de que en la mayoría de las sociedades democráticas existen mecanismos para controlar y supervisar la vigilancia del Estado sobre sus ciudadanos, escasas son las leyes y/o regulaciones para controlar a los particulares que, todos los días, capturan nueva información de los usuarios de la tecnología.

Balance

Fowler insiste en la importancia y necesidad de recuperar la privacidad que no sólo es un derecho fundamental, sino que, además, es un bien público que al ser bien administrado garantiza la seguridad de los ciudadanos.

Al respecto, la CIDH ha resaltado la importancia de desarrollar "regímenes de protección de datos que regulen el almacenamiento, procesamiento, uso y transferencia de datos personales, sea entre entidades estatales como respecto de terceros."

Es fundamental que los gobiernos adopten políticas públicas que prohíban el uso y la

manipulación de datos personales sin el consentimiento explícito de las personas. Cada individuo debe tener la facultad de decidir sobre la recolección y administración de su información personal.

Establecer nuevas opciones de protección de datos que democratizen las tecnologías de la información para beneficio de todos es una necesidad de primer orden en la era de la revolución digital.

**Los puntos de vista son a título personal.
No representan la posición de la OEA.*

¿Cuánta información privada es recogida por particulares a través de medios tecnológicos y con qué propósitos?



Estándares para una Internet Libre y Abierta.

Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 11
----------------------------	-----------------------------------	---------------------



Lorena Rivera

Periodista

reyna.rivera@gimm.com.mx

Twitter: @lorerivera

Daño criminal

El futuro se ve distópico. Décadas de cumbres y discusiones sobre el cambio climático han servido de poco, poquísimo. La adaptación y mitigación a este fenómeno que debieran ser medidas en proceso de ejecución no son tomadas con la urgencia debida.

No se ve voluntad política por ningún lado. Hay escasos resultados y muchos compromisos están atrapados en discursos y en el papel membretado. La acción fluye a cuentagotas, mientras los gases de efecto invernadero siguen aumentando y calentando la atmósfera y los océanos peligrosamente.

El planeta experimenta eventos climáticos cada vez más extremos y la afectación está siendo de magnitudes catastróficas, como los incendios en Australia o las temperaturas cálidas que, año tras año, rompen récord.

La crisis climática ya está pasando la factura. Vemos a través de las noticias o en tiempo real cómo se han dañado los ecosistemas y su biodiversidad; además, somos testigos de la vulnerabilidad en la que se encuentran millones de personas.

En la edición 15 del Informe de Riesgos del Foro Económico Mundial, el de este 2020, indica, por primera vez en 10 años, que la principal amenaza para el planeta y la humanidad está relacionada con la crisis climática y el deterioro ambiental.

La bomba explotó. La ciencia lo advirtió a través de hallazgos incontrovertibles, pero no se le escuchó.

Los peligros que conlleva la crisis climática están por encima de todos los demás riesgos al largo plazo. Mientras, crecen la polarización política interna y la desaceleración de la economía global.

El Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), en asociación con Zurich Insurance Group y Marsh & McLennan, presentó la semana pasada el informe anual y los resultados son más que preocupantes y, por lo mismo, es imposible no sentirse pesimista.

Las cinco principales amenazas son:

1) Eventos climáticos extremos con daños importantes a la propiedad, infraestructura y pérdida de vidas humanas.

2) Fracaso de la mitigación y adaptación al cambio climático tanto de los gobiernos —en todos sus niveles— como de las empresas e industrias.

3) Daños y desastres ambientales provocados por el hom-

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 11
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

bre, que incluyen delitos ambientales, como derrames petroleros y contaminación radiactiva.

4) Pérdida de biodiversidad y colapso de los ecosistemas terrestre y marino, con consecuencias irreversibles para el ambiente, teniendo como consecuencia recursos agotados para la humanidad, así como para las industrias.

5) Grandes desastres naturales como terremotos, tsunamis, erupciones volcánicas y tormentas geomagnéticas.

De los cinco riesgos, cuatro están conectados entre sí y tienen como eje principal las actividades humanas, como la quema de combustibles fósiles, estilo de vida y el consumo, además de la sensación de superioridad que pasa por encima de los demás seres vivos, lo cual se traduce en la aniquilación de las especies y devastación de sus hábitats.

El quinto riesgo es difícil de predecir o contener, pero sabemos que, tarde o temprano, ocurrirá algún fenómeno de ese tipo, por ello la prevención y el fortalecimiento de la resiliencia no pueden ni deben ser relegados de las políticas ni de los planes de las industrias.

Sí, la crisis climática y el daño ambiental dominan absolutamente todo el panorama y atraviesan cuestiones clave de la economía, la tecnología y la salud pública.

Lo que le estamos haciendo al planeta es criminal. Se han eliminado o dañado gravemente ecosistemas insustituibles para restablecer el equilibrio del clima, como los son los océanos, bosques y selvas. Esas bajas impactarán las economías de los países, recrudescerá la desigualdad, harán más difícil alimentar a miles de millones, no habrá sistema de salud que aguarde y los conflictos sociales no sólo emergerán, sino que se exacerbarán.

El informe es claro, urge a todos los responsables —gobiernos, empresas e industrias— a integrar objetivos para proteger la casa común, en equilibrio con el impulso al crecimiento económico.

Børge Brende, presidente del Foro Económico Mundial, señaló que "éste es el año en que los líderes mundiales deben trabajar con todos los sectores de la sociedad para restaurar y revitalizar nuestros sistemas de cooperación, no sólo para obtener beneficios a corto plazo, sino para hacer frente a nuestros riesgos

de fondo".

Preguntémosnos, ¿cuánto daño hemos hecho y qué tan lejos hemos llegado?

No podemos permitir más decadencia ni destrucción.

La acción de las empresas y de los responsables políticos es urgente, sólo si existe esa voluntad, quizá habrá esperanza. Presionemos juntos.

La bomba explotó. La ciencia lo advirtió a través de hallazgos incontrovertibles, pero no se le escuchó.



Informe de Riesgos Globales 2020. Foro Económico Mundial.

Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 11
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Maximiliano Cortázar Lara

Militante del PAN
max.cortazar@gmail.com



Trump vs. Trump

El *impeachment* que, un día sí y el otro también, domina la cobertura de los medios de comunicación con mayor alcance de la Unión Americana, tiene, al mediodía de hoy, una de sus definiciones más importantes.

El presidente de los Estados Unidos de América, Donald Trump, condujo a los demócratas al callejón sin salida donde los quería tener en el arranque del año 2020, calendario electoral que determinará si el mandatario permanece al frente de la Casa Blanca por un segundo periodo de cuatro años. Ese callejón, al que muchos demócratas anticiparon como turbulento e incierto, al que tantos otros no le encontraron camino político alternativo para salvar cara frente a sus electores, una vez difundidas las acusaciones de abuso y obstrucción de la justicia presidencial, refiere a la continuidad del conflicto desde una línea institucional de choque con el mayor de los reflectores posibles: el desahogo de juicio político.

El *impeachment* que, un día sí y el otro también, domina la cobertura de los medios de comunicación con mayor alcance de la Unión Americana, tiene, al mediodía de hoy, una de sus definiciones más importantes. El Senado en su papel de tribunal, acordará en sesión plenaria las reglas del proceso. Entre ellas, las condiciones en que acusadores y defensores habrán de exponer sus alegatos, así como los tiempos en los que la Cámara determinará si se declara infundado el señalamiento de ilegalidad presentado por los demócratas, o si, por el contrario, los senadores habrán de allegarse de testimonios y evidencias adicionales para proceder finalmente a dictar la absolución o la condena al mandatario.

El juicio político resulta una aduana fundamental para el presidente Trump porque le concede la oportunidad no sólo de continuar con el método de mantener cohesión entre su base de votantes a partir del conflicto, sino de mostrar como débiles y oportunistas a quienes son los perfiles presidenciables más competitivos del lado demócrata. Recordemos que en esta coyuntura electoral, el mandatario estadounidense se juega el resto y tiene todos los incentivos para tomar riesgos, porque un segundo periodo presidencial haría callar a *statu quo* de Washington que siempre le ha despreciado y refrendaría la pertinencia de la radicalización de la política norteamericana.

Continúa en siguiente hoja



Fecha 21.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 11
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

El mandato de Donald Trump se crece en el conflicto, sólo que los adversarios se le estaban acabando. En estos años aniquiló a los demócratas acusándolos de sostener acuerdos internacionales que sólo generaron ventajas para las contrapartes en detrimento de la clase trabajadora de Estados Unidos. Acabó con el ala moderada del Partido Republicano, al exhibirlos como una corriente que nunca se atrevió a corregir el rumbo del país. Sin olvidar sus andanadas contra los medios de comunicación, a los cuales exigió una cobertura más "justa, equilibrada e imparcial", por dejar en evidencia la falta de veracidad en muchos de sus dichos.

Una vez agotada la explotación de la desavenencia en lo interno, se ha dedicado a detonar el conflicto con sus aliados comerciales, como fue la renegociación del T-MEC; o con su bloque militar, representado en la OTAN, a cuyos integrantes europeos les llevó a invertir 130 mil millones de dólares adicionales en sus presupuestos de defensa; así como la reciente escalada bélica iniciada contra Irán, con base en supuestos riesgos afrontados por personal norteamericano.

Así, el mandatario estadounidense se ha peleado con todos y el proceso de *impeachment* le abre la oportunidad de entrar a su conflicto más importante. Por vez primera no marcará la diferencia frente a un tercer actor político. No. En la valoración de la opinión pública estará el presidente Trump, que hizo chantaje al gobierno ucraniano para que investigara a su rival más competitivo, Joe Biden, y obstaculizó ilegalmente la investigación; frente al presidente Trump que recobró el liderazgo de Estados Unidos y reactivó la economía a favor de la clase trabajadora.

El mandatario sabe que sólo puede perder si dos terceras partes de la Cámara vota en su

contra (condición que no tienen los demócratas). El presidente sabe que los precandidatos, también competitivos, Bernie Sanders y Elizabeth Warren, al ser senadores, quedarán mal, tanto si se abstienen como si votan en contra.

El mandatario sabe que el conflicto le da oxígeno a su reelección, sólo que ahora ha llegado el momento de hacer uso de su propio reflejo para ello.

El mandatario estadounidense se ha peleado con todos y el proceso de *impeachment* le abre la oportunidad de entrar a su conflicto más importante.



Abogados de Trump fustigan juicio y exigen absolución.