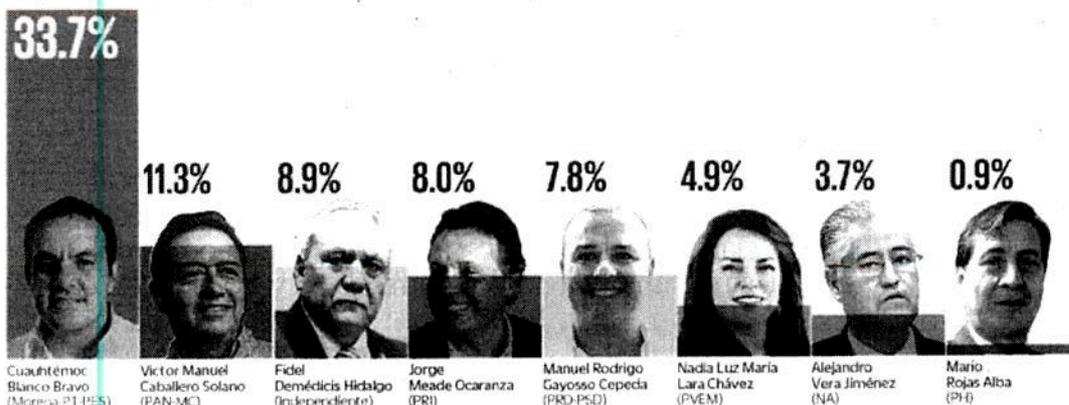


Cuauhtémoc Blanco va 3-1 sobre el PAN en Morelos

Si hoy fueran las elecciones para gobernador del estado de Morelos y los candidatos fueran... ¿por quién votaría?



Fuente: Encuesta de EL UNIVERSAL

MORELOS

Cuauhtémoc Blanco toma ventaja para gubernatura

● **Morenista tiene 33.7% de las preferencias; Víctor Solano, de la alianza PAN-MC, 11.3%, y el independiente Demédicis, 8.9%**

A menos de 80 días de la elección estatal, el ex futbolista y candidato a la gubernatura de Morelos, Cuauhtémoc Blanco, aventaja a sus competidores con 33.7% de las preferencias electorales. Además, el representante de Morena se encuentra a más de 20 puntos de distancia respecto al segundo lugar.

De acuerdo con la encuesta más reciente realizada por EL UNIVERSAL en la entidad, detrás de Blanco hay cuatro candidatos que rondan los 10 puntos de preferencias: el segundo lugar en la contienda, Víctor Manuel Solano, de la alianza entre el Partido Acción Nacional (PAN) y Movimiento Ciudadano (MC), alcanza 11.3%; Fidel Demédicis, ex perredista y quien compite por la vía independiente, tiene 8.9%.

Por su parte, el candidato del Par-

tido Revolucionario Institucional (PRI), Jorge Meade Ocaranza, llega a 8%, mientras que Rodrigo Gayosso Cepeda, de la alianza entre el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y el Partido Socialdemócrata (PSD), tiene 7.8%.

En la sexta posición se ubica la aspirante del Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Nadia Luz Lara Chávez, con 4.9%, seguida de Alejandro Vera Jiménez, de Nueva Alianza, con 3.7%, y en último sitio está el aspirante del Partido Humanista, Mario Rojas Alba, con 0.9%.

Al preguntarle a los encuestados su preferencia electoral por partidos políticos, la alianza de Morena con el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Encuentro Social (PES) aventaja con 34.5% de las preferencias; la coalición entre el PAN y MC tiene 11.4%, y la del PRD con el PSD alcanza 10.6%. El PRI únicamente acumula 7.7% de las opciones, dado que además es el instituto más despreciado por los morelenses, puesto que 43.8% manifiesta que nunca lo favorecería.

El candidato puntero, Cuauhtémoc Blanco, es quien tiene mayor nivel de reconocimiento: 94% de los entrevistados saben quién es. En este apartado, el candidato perredista, Rodrigo Gayosso, alcanza 28.4%; el independiente, Fidel Demédicis, tiene 39.4%, y Jorge Meade, del PRI, 35.7%.

Entre quienes reconocen a los candidatos, el mayor número de positivos lo tiene Víctor Caballero, de AC-

Continúa en siguiente hoja



ción Nacional y Movimiento Ciudadano, con 35.6%; Nadia Luz Lara, del PVEM, 33.3%; Alejandro Vera, ex rector de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM), 30.9%.

Cuauhtémoc Blanco tiene mayor proporción de opiniones negativas que positivas: 30.8% contra 28.7%. En contraste con lo anterior, los entrevistados indican que es el candidato de Morena quien, en distintas proporciones, tiene los mejores atributos pa-

ra gobernar la entidad: es reconocido como el aspirante más cercano al pueblo, quien daría más apoyos a los pobres, el más capaz para gobernar, crearía más empleos, el más honesto y quien combatiría la corrupción y acabaría con la inseguridad en el estado, entre otros atributos.

Poco interés en las campañas. En cuanto a las campañas, 65.4% de los entrevistados asegura que no las ha

seguido; un porcentaje similar comenta que no le ha generado interés, a la par de que no le ayudan a decidir el candidato por el cual votar para gobernador de su estado.

El problema más importante considerado por la amplia mayoría de los morelenses es la inseguridad, ya que 58% así lo manifiesta; en segundo sitio definen a la corrupción, con 8.8%, mientras que el desempleo ocupa 8.6%. ● **Redacción**

¿Cuál diría usted que es el principal problema que enfrenta el estado de Morelos en estos momentos?

Inseguridad	58.0%
Corrupción	8.8%
Desempleo	8.6%
Crisis económica	5.0%
Pobreza	4.9%
Mal gobierno	3.8%
Escasez de agua	2.2%
Narcotráfico	2.0%
Servicios públicos	1.7%
Obras públicas	1.5%
Contaminación	1.0%
Drogadicción	1.0%
Educación	0.3%

El resto de las respuestas: Otra mención 0.7% y No contestó 0.5%

¿Usted conoce o ha oído hablar de...?

	■ Sí conoce	■ No conoce
Cuauhtémoc Blanco	94.0%	6.0%
Rodrigo Gayosso	41.7%	58.3%
Fidel Demédicis	39.4%	60.6%
Jorge Meade	35.7%	64.3%
Alejandro Vera	28.1%	71.9%
Víctor Caballero	18.3%	81.7%
Nadia Luz María Lara	11.2%	88.8%
Mario Rojas	7.8%	92.2%

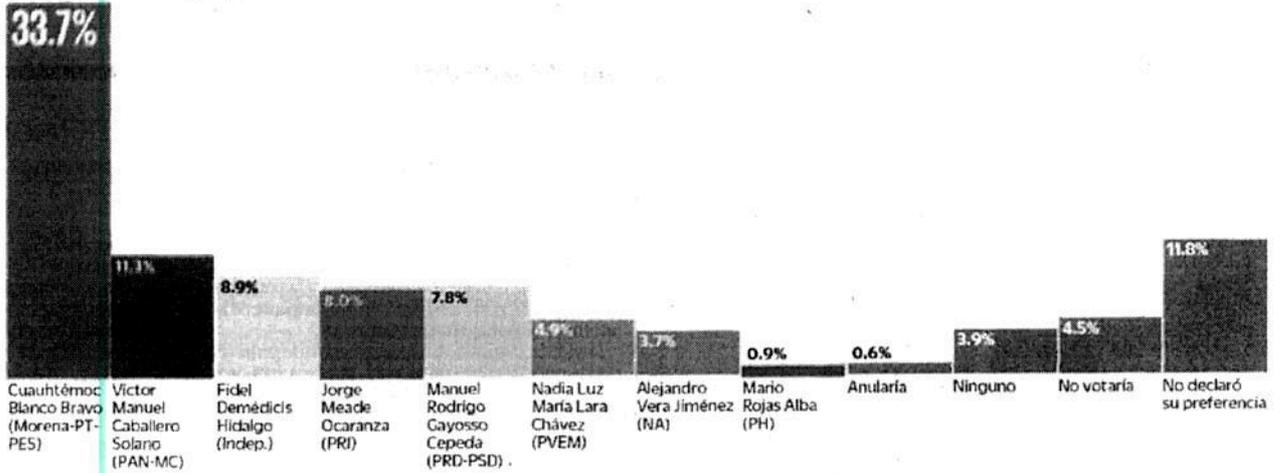
NOTA: El porcentaje restante corresponde a la respuesta No sabe/No contestó

¿Qué opinión tiene de él/ella?

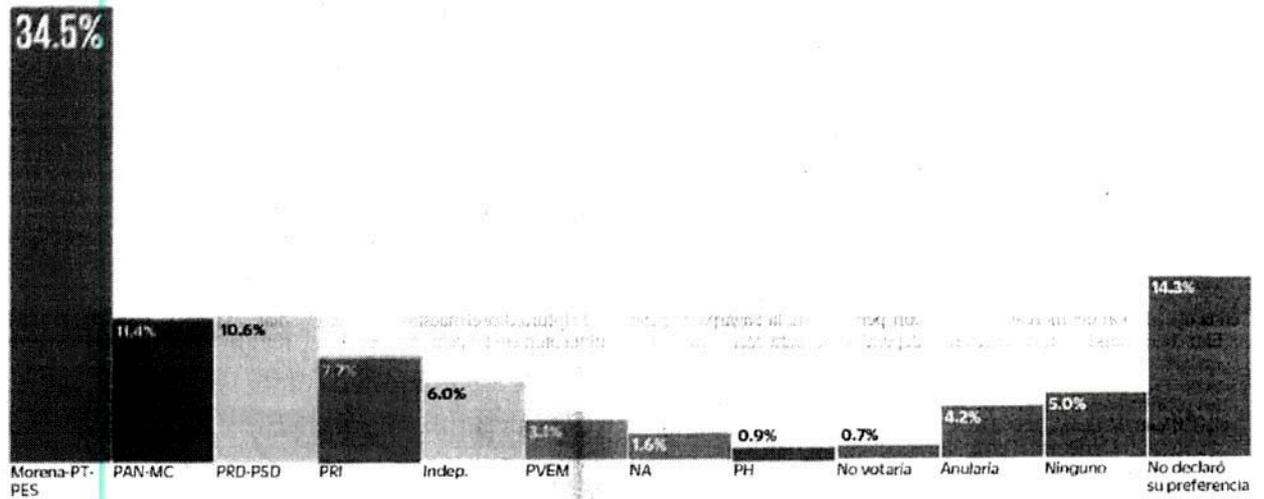
	■ Muy buena/Buena	■ Ni buena ni mala	■ Muy mala/Mala	■ No sabe/No contestó
Víctor Caballero	35.6%	35.0%	13.8%	15.6%
Nadia Luz María Lara	33.3%	27.9%	16.9%	21.9%
Alejandro Vera	30.9%	30.4%	21.4%	17.3%
Cuauhtémoc Blanco	28.7%	28.9%	30.8%	11.6%
Fidel Demédicis	27.4%	28.9%	27.4%	16.3%
Mario Rojas	23.8%	28.2%	18.1%	19.9%
Jorge Meade	22.1%	23.1%	37.1%	17.7%
Rodrigo Gayosso	13.9%	23.3%	51.1%	11.7%

Continúa en siguiente hoja

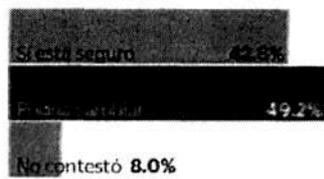
Si el día de hoy fueran las elecciones para gobernador del estado de Morelos y los candidatos fueran... ¿Por quién votaría usted?



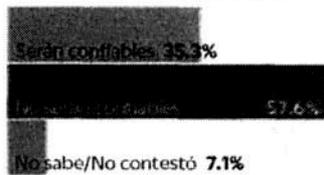
Si hoy fuera la elección para gobernador del estado de Morelos ¿Por cuál partido votaría usted?



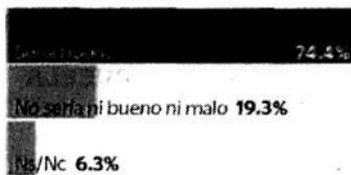
En este momento ¿Está usted seguro de votar por el partido que acaba de elegir o cree que todavía podría cambiar su voto a otro partido o candidato?



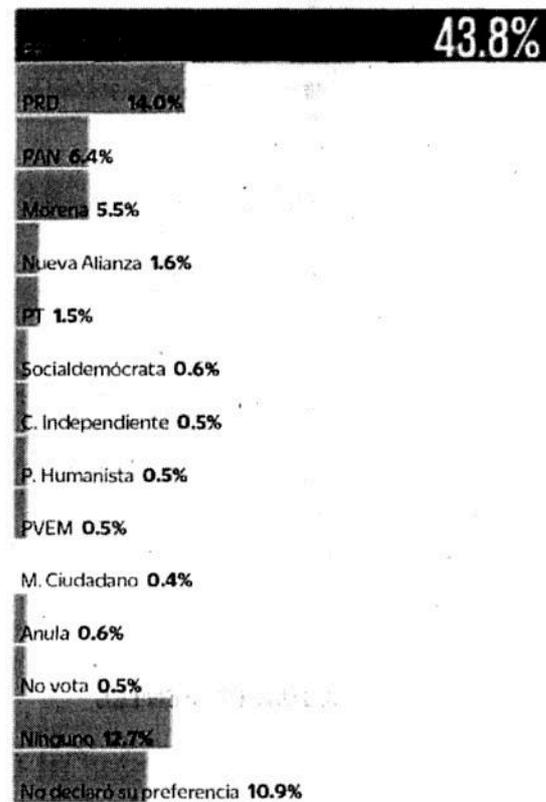
¿Usted cree que los resultados electorales que proporcione el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana serán confiables o no serán confiables?



En su opinión ¿Cambiar de partido gobernante sería bueno o malo para el estado de Morelos?

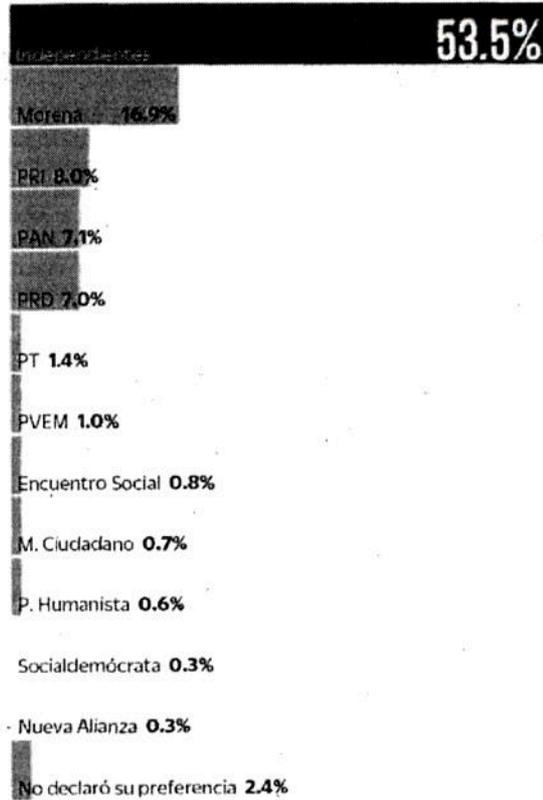


Independientemente del partido o candidato por el que vota ¿Usted por cuál partido nunca votaría en el estado de Morelos?



Continúa en siguiente hoja

Independientemente del partido por el que usted vota en el estado de Morelos ¿Usted con cuál partido se identifica más en la entidad?



METODOLOGÍA:

Los resultados sólo son válidos para expresar las opiniones de la población objetivo en las fechas específicas del levantamiento de los datos.
 Población de estudio: Personas con credencial de elector residentes en el Estado de Morelos. Fecha de levantamiento: 05 al 08 de abril de 2018. Tamaño de muestra: 1,000 ciudadanos (entrevista efectiva), encuestas cara a cara. Nivel de confianza: 95%. Margen de error estadístico: +/- 1.1%. Además pueden existir errores no muestrales no considerados en la estimación anterior. Tasa de rechazo: 19.73%. Método de muestreo: Selección por conglomerados. Se seleccionaron sistemáticamente 100 puntos de levantamiento, para realizar 10 entrevistas en cada uno. Para seleccionar los puntos de inicio, se utilizó como marco muestral el listado de secciones electorales en que está dividido el estado de Morelos, proporcionado por el INE. Tomando la dirección ubicación de la casilla electoral de cada sección incluido en la muestra se ubicó la siguiente manzana o área de casas hacia la derecha. Se continuó a la derecha con salto de cinco casas. En la vivienda se entrevistó a quien permitiera cumplir con las cuotas de edad y género. Muestra ponderada.
 Encuesta patrocinada por: EL UNIVERSAL Cta. P. Nat. S.A. de C.V. Realización: EL UNIVERSAL Cta. P. Nat. S.A. de C.V.

Ciberseguridad, pieza clave para elección de 2018

- No está exenta de *hackers* y *fake news*: expertos
- **Córdova**: sistemas del **INE** están blindados

**CARINA GARCÍA
Y ALBERTO MORALES**
—politica@eluniversal.com.mx

Expertos en seguridad cibernética coincidieron en que este tema será clave para las elecciones del 1 de julio en México.

En el foro de análisis y discusión Ciberseguridad en las Elecciones, organizado por The Aspen Institute, la Fundación Miguel Alemán y EL UNIVERSAL, advirtieron que México no está exento de posibles ataques de *hackers*, intromisiones maliciosas y de las llamadas *fake news* para tratar de incidir en la opinión de los electores.

El ex responsable de ciberseguridad en el gobierno de Barack Obama, John F. Banghart, aseguró que el mayor riesgo de seguridad cibernética en las elecciones en México es el mismo que en Estados Unidos,

que el sistema electoral "suele estar muy mal configurado" y hay problemas de aplicación, vulnerabilidades que pueden evitarse.

El consejero presidente del INE, Lorenzo Córdova, dijo que el organismo recibe miles de intentos de *hacking* de México y de EU, todos sin éxito, y que trabajan para protegerse de amenazas externas e internas.

"Tenemos sistemas de votación que son vulnerables, se pueden hackear para vulnerar los votos"

JOHN F. BANGHART
Ex responsable de ciberseguridad de EU

"Hay que protegernos de ataques desde fuera y desde dentro; se han reforzado los controles de confianza en el INE"

LORENZO CÓRDOVA
Consejero presidente del INE

México no está exento de los ciberataques, alertan expertos

- En foro, advierten que uno de los retos es restablecer un sistema electoral "mal configurado"
- *Fake news* inciden en el electorado, señalan; "el riesgo es el mismo que en comicios de EU"

**CARINA GARCÍA
Y ALBERTO MORALES**
—politica@eluniversal.com.mx

Expertos en ciberseguridad de la industria de las telecomunicaciones, consultores e investigadores, advirtieron que México no está exento de

posibles ataques de *hackers*, intromisiones maliciosas y de las llamadas *fake news* para tratar de incidir en la opinión de los electores en el actual proceso electoral.

En el foro de análisis y discusión "Ciberseguridad en las elecciones", organizado por The Aspen Institute

México, la Fundación Miguel Alemán y EL UNIVERSAL, el ex responsable de ciberseguridad de la Casa Blanca con Barack Obama, John F. Banghart, aseguró que el mayor riesgo de ciberseguridad en las elecciones en México es el mismo que en EU.

El experto dijo que en nuestro país



algunos de los retos de seguridad cibernética que enfrenta el método electoral consisten en que “suelen ser sistemas muy mal configurados” y hay problemas de aplicación, vulnerabilidades que podrían evitarse.

“Tenemos sistemas de votación, computadores y sistemas que son vulnerables, se pueden simplemente violar, se pueden comprometer desde el punto de vista de ciberseguridad, se pueden *hackear* los sistemas para que no se registren los votos, o para que se cambien los sufragios, o para que los votos no se lean”, indicó.

El ex director de Ciberseguridad del Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos explicó que, en cambio, la proliferación de noticias falsas en redes sociales son un riesgo, pero de otro tipo que no tienen relación con la ciberseguridad.

“Si envío un post por redes sociales o un mensaje de Twitter [diciendo:] debes votar por este candidato y no debes votar por él, por esto, éste no es un problema de ciberseguridad, no hay problema, porque se usa la plataforma legalmente y para lo que fue diseñada. Si hay riesgo, pero es de influencia, de cambiar las mentes y los corazones de las personas, el sentido del voto no lo es”.

Al foro asistieron el ex rector de la UNAM y presidente del Consejo Directivo de The Aspen Institute México, Juan Ramón de la Fuente; el presidente del Patronato de la Fundación Miguel Alemán, Miguel Alemán Velasco; el ex candidato presidencial Cuauhtémoc Cárdenas; la ex presidenta nacional del PRI, Dulce María Sauri, y la articulista de EL UNIVERSAL Enriqueta Cabrera, entre otros.

A manera de reflexión, De la Fuente expresó que “estamos ante un problema global y nadie está exento, y como bien nos han dicho, se requiere cooperación, colaboración y asesoría de los expertos para enfrentar esas situaciones”.

Javier Murillo, CEO de Metrics Digital, advirtió que en México existe una estrategia cibernética similar a lo que hizo Cambridge Analytica —empresa británica que usó de manera ilegal los datos personales de 87 millones de usuarios de Facebook—, que

tiene como objetivo utilizar las *fake news* en redes sociales para influenciar en los votantes indecisos.

Murillo explicó que en el país hay 85 millones de usuarios de internet, de los cuales 20.5 millones tienen cuentas falsas o duplicadas, y hay 8 millones de cuentas de redes sociales que están posicionando información relacionada con las elecciones del próximo 1 de julio.

“Esta operación está atacando a los indecisos, quienes pueden cambiar una elección, los están *microtargeteando* la información. La propaganda busca separarnos de nuestras coincidencias, es decir, polarizar, darnos información para que decidamos abandonar una idea para irnos por otra, eso es lo peligroso”, detalló.

De acuerdo con sus estudios, desde que han monitoreado esta información, se han posicionado 100 temas por medio de los llamados *bots* y *trolls*, y 60% son en favor de candidatos.

El aspirante presidencial de Todos Por México, José Antonio Meade (PRI, PVEM y Panal), es el que más tiene de estos temas a su favor, con 40%; de los temas en contra de los candidatos; 52% son en contra de Ricardo Anaya (PAN, PRD y MC), y 32% en contra de Andrés Manuel López Obrador (Morena, PT y PES), es decir, más de 80% está concentrado en dos candidatos.

“Existen las *fake news*, que son un riesgo cibernético no tipificado, pero están afectando, y nuestra privacidad está siendo violada desde la perspectiva que nuestra información es usada para segmentarnos, para pasarnos información y hay una operación para que cambiemos de opinión, si es que somos esos indecisos”, dijo.

Mario de la Cruz, presidente de la Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información (Canieti), recordó que tras el escándalo de Cambridge Analytica, se puso de relieve el papel de las noticias falsas en los procesos electorales y la protección de los datos personales.

Señaló que un estudio de la Universidad Estatal de Ohio describió que

las *fake news* desanimaron a cerca de 4% de los votantes de Barack Obama para salir a sufragar por Hillary Clinton; que esas noticias falsas le costaron a la candidata estadounidense 2.2 puntos en los tres estados cruciales para la elección: Michigan, Wisconsin y Pennsylvania.

De la Cruz coincidió con John F. Banghart, que el caso de Cambridge Analytica no es un asunto de ciberseguridad porque esa empresa no obtuvo, vía la intromisión de manera ilegal, los datos, sino los obtuvo mediante los permisos que en ese momento la plataforma de Facebook daba a los usuarios en la plataforma.

Contra las noticias falsas. Murillo expresó que no han podido conocer quién es el responsable de esa movilización de información, pero existe y es un riesgo que debe enfrentarse, por lo que recomendó a los ciudadanos verificar las fuentes de información.

Expresó que lo más importante es generar confianza en el electorado mexicano, no sólo en el proceso electoral, sino en el desarrollo de una economía en su conjunto y en los beneficios que pueden tener, al generar un impacto en el uso de servicios digitales: “Para ello necesitamos un marco legal autorizado que nos permita hacer frente a todas esas amenazas”.

John F. Banghart planteó como una de las alternativas de protección para los gobiernos o las empresas invertir en expertos, pero también reclutar activistas o *hackers* “buenos” que ayuden a crear condiciones de seguridad que impidan *hackeos*, robos o modificación de información. ●

“Existen las *fake news*, son un riesgo cibernético no tipificado, pero están afectando, y nuestra privacidad está siendo violada (...) nuestra información [es usada.]”

JAVIER MURILLO
CEO de Metrics Digital



El ex director de Ciberseguridad del Consejo de Seguridad de Estados Unidos, John F. Banghart, y el ex rector de la UNAM Juan Ramón de la Fuente participaron en el foro de análisis y discusión "Ciberseguridad en las elecciones", en el que hablaron sobre los riesgos que se podrían enfrentar durante los comicios.

Sin éxito, miles de intentos de *hackeos* al mes, revela el INE

● Lorenzo Córdova, titular del instituto, asegura que se han reforzado al interior

**CARINA GARCÍA
Y ALBERTO MORALES**
—politica@eluniversal.com.mx

El consejero presidente del Instituto Nacional Electoral (INE), Lorenzo Córdova Vianello, aseguró que al mes el organismo recibe cientos de miles de intentos de *hackeo* de México y de Estados Unidos, pero ninguno ha tenido éxito.

Aun así, el instituto se protege de posibles ataques, aunque —admitió el funcionario— la principal amenaza

podría ser interna.

"Sí, nos estamos cuidando las manos a nosotros mismos", dijo. Hay que "protegernos de ataques desde fuera y desde dentro" por lo que también se han reforzado los controles de confianza de personal del INE.

Al participar en el foro de análisis y discusión "Ciberseguridad en las elecciones", organizado por The Aspen Institute México, la Fundación Miguel Alemán y EL UNIVERSAL, Córdova planteó que en el INE "nos protegemos de la amenaza rusa, la amenaza estadounidense" que es la más importante, porque la mitad de las computadoras en el mundo está en Estados Unidos.

Pero minimizó los riesgos que un

hackeo pudiera representar para la elección federal que se realizará el próximo 1 de julio para renovar la Presidencia y las dos Cámaras del Congreso de la Unión.

En el foro, jóvenes universitarios preguntaron a Córdova si existe riesgo de ataques cibernéticos. En respuesta, el funcionario expuso que sí, y detalló cuáles. Pero aprovechó para atajar que no hay riesgos de ataques políticos desde dentro. "La respuesta es no, tenemos un Consejo General con empaque, muy cohesionado".

Recordó que históricamente el INE siempre ha vivido ataques que buscan mediante un robot cibernético saturar servidores, lo que se conoce como "denegación de servicio".

Continúa en siguiente hoja

Página 3 4

de

“¿Se puede vulnerar al INE desde dentro? Pues sí, así que también nosotros nos estamos cuidando las manos nosotros mismos.

“El blindar nuestros sistemas informáticos pasa por construir murallas, no sólo *firewalls* y mecanismos cibernéticos, protegernos frente ataques que vengan desde fuera, sino sobre todo protegerse de ataques que vengan desde dentro... tú te estás cuidando desde fuera y alguien desde dentro ¡pum!, abre una puerta y te meten un caballo de Troya. Esto es lo que también estamos enfrentando y lo que también nos estamos cuidando”.

“Por eso hay protocolos y controles de confianza (a personal del INE) porque probablemente más peligrosos que los ataques que vienen desde fuera son los ataques que se pueden suscitarse desde dentro”, dijo.

El hackaton. En su intervención, el consejero presidente del INE mencio-

no que en general en otros países no existen tampoco evidencias de que los sistemas electorales sean vulnerables a ataques cibernéticos.

La muestra es que en Brasil, un país con un alto grado de desconfianza, cada año de elección “se convoca a un concurso internacional de *hackers* con una bolsa de un millón de dólares de premio a quien logre *hackear* el sistema de votación y como nunca lo han logrado eso otorga muchísima

confianza”, aseguró.

Así, en México, explicó, si alguien quiere *hackear* el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) eso resultaría ocioso, pues esos son datos preliminares, no son los resultados definitivos, éstos se cuentan con un alto grado de factor humano.

Esto es porque en nuestro país —explicó— el conteo de votos es analógico, con sumatorias de actas de casilla que se cuentan manualmente en 300 consejos distritales, y siempre hay evidencia de los resultados en papel. Esas actas se escanean para estar a la vista en internet al escrutinio de todos.

Así que, en el peor de los casos, un *hacker* podrá bloquear a un difusor (es decir, una página web donde se publique el PREP) pero no hay posibilidad de que se afecten los sistemas electorales del INE, expuso.

La era de las noticias falsas. El consejero anunció que el INE operará, con sus 45 mil capacitadores distribuidos en todo el territorio nacional, y dotados de un celular inteligente, una especie de “verificado” para contrarrestar noticias falsas durante las elecciones del 1 de julio.

El personal corroborará, incluso con envío de material multimedia, si noticias como quema de urnas, violencia o cierre de casillas son ciertas o

no, anticipó.

El combate que el INE hará a las noticias falsas no puede ser con control a los mensajes en redes sociales que fluyen sobre candidatos, partidos o actores políticos, dijo.

El Instituto Nacional Electoral no puede censurar ni intervenir más allá de los límites de la ley, abundó.

En cambio sí puede contrarrestar noticias falsas con información verdadera que el INE valide y a esa tarea contribuirán los capacitadores que ya están en campo, visitando millones de domicilios de ciudadanos insaculados para ser funcionarios de mesas directivas de casilla. ●

“¿Se puede vulnerar al INE desde dentro? Pues sí, así que también nosotros nos estamos cuidando las manos nosotros mismos”

“En el INE nos protegemos de la amenaza rusa, la amenaza estadounidense que es la más importante, porque la mitad de las computadoras en el mundo está en EU”

LORENZO CÓRDOVA
Consejero presidente del INE



El consejero presidente del INE, Lorenzo Córdova, dice que el instituto está preparado para resistir ataques cibernéticos tanto externos como internos.