

Fecha 31.10.2019	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------



MÁS DE una persona se pregunta si lo que se vio ayer en **Palacio Nacional** fue un inédito ejercicio de transparencia sobre un operativo fallido... o un habilidoso operativo para cuidar la imagen presidencial. Todo indica que fue ambas cosas.

POR UN LADO, la comparecencia de **Alfonso Durazo** y del general **Luis Cresencio Sandoval** sirvió para justificar la decisión presidencial de soltar a **Ovidio Guzmán**, pero siguió sin aclarar dónde y en quién estuvo el error. Fue un "mea culpa"... ¡sin responsables!

PRÁCTICAMENTE **Andrés Manuel López Obrador** echó a los leones a sus secretarios de **Seguridad** y de la **Defensa Nacional**, lavándose por completo las manos sobre el asunto e insistiendo en su "estrategia". Ratificación, no rectificación.

• • •

NO CABE DUDA de que son días negros para los de verde olivo, pues no sólo tienen que sacarle tooodas las castañas del fuego al Presidente, sino que además tienen que poner la otra mejilla. Nada bien cayó en el ánimo de los militares el repentino impulso –por no decir imposición– de **María del Rosario Piedra Ibarra** como candidata a presidir la **CNDH**.

Y ES QUE la activista forma parte de una corriente radical que ve en las **Fuerzas Armadas** al enemigo, no a una institución del Estado. De hecho su hermano Jesús fue combatiente de la **Liga 23 de Septiembre**, que le declaró la guerra al **Ejército Mexicano**. A eso se suma que la hija de **Rosario Ibarra** no sólo desconoce el marco jurídico en torno a la **Comisión Nacional de Derechos Humanos** (ni siquiera conoce sus atribuciones), sino que ni siquiera cumple con los criterios que los senadores habían fijado originalmente para confeccionar la terna.

PERO, BUENO, en **Palacio Nacional** consideran que los soldados aguantan eso y más.

• • •

NO SE lo cuenten a los empresarios de la industria farmacéutica porque se les sube la presión, pero esta mañana les van a hacer de chivo los tamales en la **Secretaría de Hacienda**. Resulta que a **Palacio Nacional** acudirán vendedores de medicinas provenientes de la **India**, con lo que el gobierno pretende resolver el desabasto que él mismo provocó.

EL ASUNTO está en que la compra masiva de esos medicamentos pone en riesgo a **México** por doble vía: por el lado de la salud, dado que su calidad es

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

ampliamente cuestionada; y por el lado comercial, pues se deja de lado a los socios con los que se tienen acuerdos de libre comercio, países que podrían reclamar y hasta promover sanciones.

• • •

AU REVOIR! En los pasillos de la **SCT** se da por hecho que **Javier Jiménez Espríu** pronto tomará un avión –y no en **Santa Lucía**– para irse como embajador a **Francia**. ¿Será?

Fecha 31.10.2019	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

BAJO RESERVA

Los buenos y los malos en Culiacán



Luis Crescencio Sandoval

ARCHIVO EL UNIVERSAL

Muchas horas de las últimas dos semanas le tomó al secretario de la Defensa, el general **Luis Crescencio Sandoval**, estudiar a fondo los resultados y evidencias de la investigación que el Ejército Mexicano realizó sobre el operativo que tenía como objetivo la detención del narcotraficante **Ovidio Guzmán**, nos comentan. Con detalles de precisión y la exposición de materiales e información nunca antes difundida por las fuerzas armadas, el general Sandoval preparó una presentación que fue calificada por los altos mandos del Ejército Mexicano como “inédita”. El tamaño de la polémica levantada por las primeras informaciones difundidas por funcionarios civiles hizo necesario que la presentación de esta mañana fuera armada con datos y evidencias que, aseguran, marcarán una nueva época en la manera en la que la Secretaría de la Defensa comunica la información a la ciudadanía. Independientemente de las razones que llevaron a suspender el operativo y a liberar a Guzmán, un importante general en el alto mando en del Ejército resumió el ejercicio de comunicación del secretario de la Defensa: “Se dejó claro quiénes eran los buenos y quiénes los malos”.

Mentira y equivocación no son sinónimo



Alfonso Durazo

ARCHIVO EL UNIVERSAL

Pese a la presentación del informe aún hay muchas preguntas que se deben hacer sobre los hechos de Culiacán, la única cosa que queda clara es que en principio hubo una mentira grave más que una equivocación. Nos hacen ver que lo que nada más no hay cómo explicar es la primera versión del secretario de Seguridad, **Alfonso Durazo**, de que se trató de una acción fortuita, cuando hoy quedó claro que se montó un operativo formal para detener a **Ovidio Guzmán** al que hacía ya días que seguían para aprehenderlo. Cuando el día de los hechos dio la conferencia de prensa era imposible que el funcionario no supiera que lo que estaba ocurriendo era una operación y no una tarde de mala suerte para una patrulla de fuerzas federales que se toparon por casualidad con un capo que los agredió. “La primera versión equivocada que se difundió sobre este evento se hizo sobre la información que en ese momento recibió el Gabinete de Seguridad; y con toda transparencia y honestidad fue corregida en la medida que fuimos recibiendo información que representaba la realidad de los acontecimientos”. ¿Transparencia y honestidad?

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

Juego de fuerza entre Morena y bloque opositor

Nos comentan que los panistas en el Senado aseguran que esta vez el bloque opositor conformado con el PRI y el PRD está más sólido que una roca. Señalan que por ninguna razón aprobarán el nombramiento de doña **Rosario Piedra** como presidenta de la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH). Detallan que pese al apoyo que tiene del gobierno federal a Morena no le dan los votos, por lo que el bloque irá pateando el bote hasta que los morenistas cedan. Pronto se verá si el bloque es de concreto o de lodo.

Una relación enferma con la 4T

Como bomba cayó en la industria farmacéutica la invitación formal que la Secretaría de Hacienda, que encabeza **Arturo Herrera**, realizó a empresarios farmacéuticos de India para que conocieran los procesos que el gobierno mexicano pondrá en marcha para comprar medicamentos. Los laboratorios mexicanos dijeron que es muy grave el trato que le están dando a los empresarios del país asiático. Dijeron que ojalá la Cofepris los someta a los mismos controles que a los nacionales y que les haga firmar una garantía de que no reciben ningún tipo de subsidio de su gobierno a la fabricación o la exportación. Al parecer la relación entre la 4T y los laboratorios nacionales no goza de buena salud.

BAJO RESERVA es elaborada con aportación de periodistas y colaboradores del diario previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx

Fecha 31.10.2019	Sección Opinión	Página 2
---------------------	--------------------	-------------

TRASCENDIÓ

QUE el lunes pasado, por orden del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, el titular de Seguridad, **Alfonso Durazo**, se reunió en sus oficinas con los integrantes de la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados, que dirige el coordinador de Morena, **Mario Delgado**, a quienes dio un informe pormenorizado del operativo en Culiacán. Sin embargo, esta cita dotó de armas a la oposición para la comparecencia que hoy tendrá el secretario ante el pleno en San Lázaro, en la que se prevé que la liberación de **Ovidio** sea el tema central.

QUE aunque falta que el ministro **Arturo Zaldívar** firme el acuerdo, la Suprema Corte de Justicia de la Nación concederá una prórroga al Senado para que pueda legislar sobre el consumo lúdico de la marihuana, a pesar de que este jueves concluía el plazo. En el máximo tribunal prevén dar tiempo hasta el próximo periodo de sesiones para que los legislado-

res se pongan de acuerdo sobre el tema, so pena de que la SCJN deba enmendar la plana al Congreso.

QUE **Luis Carlos Urzúa**, propietario de casinos, genera incomodidad a las autoridades en diversos frentes, como la Dirección de Juegos y Sorteos de Gobernación, que encabeza **Luis Calvo**, pues el empresario se jacta de mover sus influencias políticas para el manejo de negocios en esa área, además de que lo ven como el principal financiador de los mandos removidos del liderazgo de Redes Sociales Progresistas.

QUE otro personaje sobre el que se dice que ya puso lupa otra área de gobierno, la Unidad de Inteligencia Financiera que dirige **Santiago Nieto**, es **Henry Paul Hughes Alcocer**, hermano del ex secretario de Finanzas de Guerrero, quien ya antes fue acusado con 19 personas más por lavado de dinero. —



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 21
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

FRENTE POLÍTICOS

1. Así se hace. La costumbre del ejercicio del poder a niveles despóticos era una normalidad. Ya no. Cero tolerancia, advirtió **Arturo Zaldívar**, ministro presidente de la SCJN. El pleno del Consejo de la Judicatura Federal suspendió por 6 meses a una magistrada en el Estado de México por cambiar las funciones del personal adscrito a su cargo sin justificación, uso indebido del vehículo oficial y por coaccionar a una servidora pública para certificar hechos falsos. "Avanzamos en la renovación del Poder Judicial. Nos reformamos para servir mejor a la gente", externó **Zaldívar**. Lo increíble es que no crean en la nueva visión de país. Acostumbrados al pisoteo social, se verán obligados a entender con sanciones que el bien colectivo, el de la gente, siempre debe prevalecer por encima de cualquier interés particular. Tómenla.

2. Limpieza de imagen. Al detallar el operativo de captura y liberación de **Ovidio Guzmán López**, el pasado 17 de octubre en Culiacán, Sinaloa, el gobierno federal visualizó que de haber optado por el enfrentamiento armado con los criminales, "se hubiera ganado". A la espera de cumplimentar una orden de cateo que nunca llegó, el secretario de Seguridad y Protección Ciudadana, **Alfonso Durazo**, consideró que el "tropiezo táctico" no invalida la nueva estrategia de seguridad, en la que importan tanto la vida de los inocentes como la de los integrantes del crimen. "Habría sido fácil recurrir a un combate de exterminio, sin cuartel ni respeto a las garantías individuales y al final de cuentas, habríamos ganado, pero ¿a qué costo?", cuestionó. No olvidarlo: pudo ser el punto más álgido en la guerra que inició el expresidente **Felipe Calderón**.

3. El tropiezo de la semana. Podría deberse a que no razona los cuestionamientos, pero **Jaime Rodríguez**, gobernador de Nuevo León, respondió "hablan de feminicidios y no hablamos de hombricidios". ¡Zoc! **El Bronco**, conocido por sus respuestas rápidas, cree que el incremento de los feminicidios en la entidad se debe a que cada vez más mujeres "se están dedicando a la venta de droga". Es muy claro que el mandatario no sabe dónde está parado. La senadora **Martha Lucía Micher** aclaró que el asesinato de una mujer es un delito que se comete por el simple hecho de serlo, y que, por lo tanto, el término que planteó no existe. Explicárselo es perder el tiempo, pues uno de los mandatarios más devaluados del país es capaz de confundir gimnasia con magnesita y rancho con silla de gobierno. Pobrecito.



Continúa en siguiente hoja

Página 1 de 2
\$ 32508.00
Tam: 252 cm2

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 21
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

4. Embrollo inoportuno. La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación revocó el acuerdo del padrón electoral de Morena, la convocatoria para la elección y todos los actos derivados y realizados hasta el momento, por considerar que no tiene un padrón confiable, ya que no lo depuró ni lo actualizó antes del proceso. Además, cuando el magistrado presidente, **Felipe Fuentes Barrera**, iba a dar la sentencia, una persona asistente en la sala empezó a gritarle a los magistrados, por lo que se decretó un receso para poner orden en la sala. ¿Qué les sucede a los morenistas? Se la han pasado diciendo que pretenden un nuevo modelo de nación, pero son incapaces de quitarse de encima esas prácticas antiguas. ¿Quiénes son los responsables?

5. Con todo. Lo sucedido en Puebla marcará un antes y un después. Por el secuestro y homicidio de una joven en Tehuacán, la Fiscalía estatal obtuvo de la autoridad judicial sentencia de 87 años 6 meses de prisión contra **Leonardo Jacinto Cruz**. El 26 de abril de 2016, la víctima, de 20 años de edad, salió de su casa hacia la universidad, cuando fue secuestrada. Horas más tarde, familiares recibieron una llamada exigiendo medio millón de pesos de rescate. Tras negociar, sus familiares hicieron un depósito de 20 mil, sin embargo, la mataron. El pasado 21 de octubre el Tribunal Unitario dictó sentencia de 87 años 6 meses de prisión contra el sujeto, quien, además, deberá pagar una multa por 986 mil 040 pesos y 180 mil 688 por reparación del daño. Por fin una sentencia cercana a la justicia. Sólo así comprenderán el daño que hacen. Que sirva como ejemplo.

Fecha 31.10.2019	Sección Opinión	Página 3
----------------------------	---------------------------	--------------------



ENSEÑARON EL COBRE

En el fallido proceso para elegir nuevo dirigente nacional de su partido, los morenistas enseñaron el cobre. No pudieron con el paquete. Tuvo que llegar el Tribunal Electoral a sacar las castañas del fuego. **Que el tribunal exhiba la incapacidad de una organización que gobierna el país para autogobernarse, debería ser motivo de vergüenza, pero lo que emanó de Morena fueron suspiros de alivio.** El proceso no tenía oportunidad de terminar bien. Los encontronazos entre grupos rivales de militantes eran cada vez más violentos. Los magistrados del TEPJF coincidieron en que el padrón de militantes, usado en las asambleas distritales, no resulta confiable. Un partido joven con vicios añejos. De modo que la posibilidad de la encuesta crece. Hay sonrisas en Palacio.

UNA COMISIÓN QUE NI OBAMA

Una institución modelo a nivel mundial está en riesgo de ser una dependencia burocrática más en el organigrama gubernamental. La Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, que reúne y genera información estratégica para la toma de decisiones en ese ámbito, puede terminar de manera abrupta su recorrido de 28 años. El nuevo modelo de operación lo sacaría de la posibilidad de generar recursos que posibiliten las investigaciones. No tendrá personalidad jurídica ni presupuesto propios. **¿Qué necesidad hay de estropear lo que funciona bien?** Es una Comisión que ni Obama tenía. Por eso el expresidente norteamericano pidió crear en Estados Unidos una entidad a imagen y semejanza de la Conabio. Si se requiere mayor supervisión, que la tenga; pero que su

modelo de operación, que ha dado resultados, siga adelante.

SOBRE EL TROPIEZO TÁCTICO

La relatoría minuto a minuto del fallido operativo en Culiacán es una acción comunicacional inusitada. El Gobierno intenta así reponerse de un revés militar, en el terreno, pero también de un tropezón informativo, el más grave de los que van del sexenio. Todavía es temprano para comprobar si lo logrará, sobre todo porque la versión definitiva le corresponde a la Fiscalía General de la República que, se dice, está haciendo la investigación. **Por lo pronto en la “mañanera” de ayer no hubo espacio para preguntas y respuestas. Fue un cambio en las reglas que ellos mismos pusieron.** Acaso quieren ver primero la reacción de los medios para detectar los flancos vulnerables de la narrativa y, entonces sí, abriéndoles el micrófono a los reporteros.

VALORES QUE CHOCAN

A lo largo del día de ayer, el discurso del general Carlos Gaytán fue tema obligado de conversación en los corrillos políticos. **Refleja lo que piensa y siente un sector de las Fuerzas Armadas sobre la forma en que gobierna la 4T. Hay que leerlo y ubicarlo en su justa dimensión. Sin exagerar, pero sin desdeñarlo.** Gaytán usa palabras que rara vez aparecen en los discursos castrenses. Dijo, entre otras cosas: fuimos formados con valores sólidos que chocan con la forma en que hoy se conduce al país. Hay quien dice que la frase presidencial de que “nos quieren fracturar” tiene algo que ver.

pepegrillocronica@gmail.com



Fecha 31.10.2019	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

ROZONES

• La guerra de los *chocolates*

Durante la reunión plenaria de la bancada de Morena, **Eraclio Rodríguez**, presidente de la Comisión de Desarrollo y Conservación Rural, Agrícola y Autosuficiencia Alimentaria, vivió ayer un *déjà vu* luego de que tomó la palabra para pedir nuevamente el apoyo de sus compañeros de partido para resucitar en la Ley de Ingresos el transitorio por el que se regulan los autos *chocolate*, reserva que aprobaron la semana pasada en San Lázaro y que echó abajo el Senado; el tema fue apoyado por Morena tanto en su reunión a puerta cerrada como en el pleno, a la que luego de un cabildeo previo, apoyaron la mayoría de los grupos parlamentarios. Sin embargo, luego de que el diputado de Morena abrió la posibilidad de promover ingresos por unos 50 mil millones de pesos, su correligionario **Ricardo Monreal** también tendrá su propio *déjà vu*, ya que adelantó que otra vez los senadores van a rechazar dicha reserva y que pondrá fin de manera definitiva a las vencidas entre ambas Cámaras para tranquilidad de la industria automotriz.

• Rebeldes morenos en el Senado

En el tema de la elección del presidente de la CNDH, lo que se está viendo en el Senado con la bancada de Morena es una rebeldía. Y es que llama la atención que una mayoría se inclinara por **Rosario Piedra Ibarra** en las dos votaciones que se realizaron en la Cámara alta, dejando en segundo lugar primero a **Jesús Orozco** y luego a **Arturo Peimbert**. Se dice que la activista trae un perfil más cargado hacia el morenismo por haber sido candidata a diputada, mientras que Orozco estaría más en la oposición. Pero llama la atención que Peimbert, de quien se mencionaba que tendría casi asegurados los respaldos, no sumase los 79 votos requeridos para relevar a **Luis Raúl González Pérez**. Todo esto también hace ver que **Ricardo Monreal** deberá operar entre los rebeldes que, también se dice, solitos se han dejado ver estos días.

• Fonacot, bajo la lupa por fondo de pagos

Que la Secretaría de la Función Pública tiene en los casos pendientes el de la creación del Fondo de Protección de Pagos en el Fonacot, que dirige **Alberto Ortiz Bolaños**, para ello, **Irma Eréndira Sandoval** asignó a un equipo especial que indague si el funcionario contó con la autorización del Consejo Directivo y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, o de lo contrario hubo, como acusan algunos, irregularidades para avalar dicho fondo. Dicen que si se comprueba que Ortiz Bolaños excedió sus funciones para autorizar el citado esquema de financiamiento, la SFP no dejará impune estos hechos.

• Tendencia automotriz en Durango

Algo deben estar haciendo bien los empresarios del sector automotriz en Durango que en los últimos tres años la Inversión Extranjera Directa en la entidad que gobierna **José Rosas Aispuro** fue de tres mil 700 millones de dólares. Y no sólo eso, Durango ha mejorado su conectividad con la participación directa de siete países, y hoy tiene más de 30 automotrices que ayudaron a incrementar las exportaciones en un 30 por ciento, así que es entendible que estén a un paso de contar con una planta armadora. Por lo pronto, además de los logros en la inversión, Durango también presumió el interés de una ensambladora china para operar en la entidad, lo que generaría al menos 500 empleos en una primera fase.



Continúa en siguiente hoja

Fecha 31.10.2019	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

• Son rumores

Tremendo enredo el que armó la versión de que la Guardia Nacional realizaría operativos para retirar a conductores de la plataforma Uber de las inmediaciones de los aeropuertos federales, según algunas versiones derivado de un acuerdo entre la Secretaría de Gobernación, representada por el subsecretario **Ricardo Peralta**, y el Movimiento Nacional de Taxistas. Pues resulta que fue el propio funcionario quien se encargó de desmentir los rumores, a través de su cuenta de Twitter. Las restricciones las señala la propia ley, dijo. Lo cierto es que, para realizar base en ese tipo de instalaciones, se necesita una concesión.

• ¿Se estanca indagatoria por caso Iguala?

Luego de que se reunieran de nueva cuenta funcionarios de la Secretaría de Gobernación con familiares de los 43 normalistas de Ayotzinapa, todo hace indicar que no hay avances y las líneas de investigación quedaron estancadas. Dicen que a la salida del encuentro los padres de los estudiantes tuvieron caras tristes, algunos resignados y otros enojados. A esto hay que sumarle que tienen consigna de no dar más entrevistas a medios de comunicación, e incluso su vocero, quien también es su abogado, **Vidulfo Rosales**, ni siquiera salió y esperó a que todos se fueran para retirarse del lugar. **Alejandro Encinas** se limitó a decir que se va avanzando sólo que no dicen para cuándo.

Fecha 31.10.2019	Sección El país	Página PP-5
----------------------------	---------------------------	-----------------------



ALHAJERO

#OPINIÓN

CON AMLO SE TRASTOCA TODO (Y III)

MARTHA ANAYA

A un Presidente que altera los poderes, los periodistas no deberían dejarlo solo ni un momento

La cobertura de la Presidencia de la República por parte de los medios de comunicación se trastocó completamente –en forma y fondo– con la llegada de **Andrés Manuel López Obrador** al Palacio Nacional.

Dos factores importantes incidieron en ello: la desaparición del Estado Mayor Presidencial y la propia personalidad del político tabasqueño.

La logística fue la primera en padecer. Sobre todo tratándose de giras: ¿cómo seguir al Presidente en todos sus traslados –por carretera, sobre todo–, cuando rutas y tiempos son reservados por cuestiones de seguridad y los medios no cuentan con vehículos *ad hoc*, aguardándolos a las puertas de cada acto y están a expensas de lo que puedan hallarles municipes para su traslado? Anteriormente, el equipo de logística del Estado Mayor Presidencial y personal de Comunicación de la Presidencia se hacía cargo de todo ello con una *avanzada* que preparaba y revisaba rutas, vehículos, choferes.

El vacío está ahí. Esa deficiencia –origen del accidente que sufrieron varios reporteros de la *fuerza* el fin de semana pasado en Sonora– persiste, y habría que resolverla.

La solución que planteó **López Obrador** a los reporteros de que si no hay condiciones para seguirlo, mejor “no se arriesguen” y que los medios echen mano de los corresponsales o lo sigan desde

la Ciudad de México por las redes, no parece la mejor.

En términos prácticos, los corresponsales requerirían también vehículos, conocer de antemano la agenda, recorrer la ruta a la velocidad del Presidente, etc. O sea, enfrentarían los mismos problemas que los enviados nacionales.

Respecto de que él siempre está informando, efectivamente. Pero es su visión, lo que él quiere transmitir, lo cual no siempre corresponde con lo que los periodistas consideran o ven en su derredor y les parece más atractivo o importante.

Pero hay algo todavía más relevante: Nos guste o no, **Andrés Manuel** es un personaje –desde su lucha como líder social hasta su paso por la Presidencia– que ha marcado como pocos la historia de nuestro país desde hace más de medio siglo.

La manera como ejerce la Presidencia es algo inédito. Para quienes seguimos las actividades de los políticos desde hace décadas, las *mañaneras* son fascinantes. Y no porque nos entusiasme la oratoria, la cantaleta, la prédica –como quieran llamarle– sino porque es atestiguar el ejercicio del poder en vivo y a todo color.

Lo que antes eran silencios de días entre los que había que hurgar para descifrar algunos de los secretos del poder, en las *mañaneras* de Palacio Nacional brincan y asoman trasfondos, admoniciones, advertencias que hacen temblar al más *pintado*.

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección El país	Página PP-5
----------------------------	---------------------------	-----------------------

Todo ello hay que registrarlo con nuestros propios ojos, nuestro propio sentir y nuestro propio juicio. La sola transmisión por las redes sociales no es suficiente, así llegue a millones de registros.

Con las giras ocurre otro tanto. O mucho más, pues aparecen más actores: aquellos a los que se visita. Y tienen su propia voz, sus necesidades, sus reclamos. Palabras que no necesariamente registra el equipo oficial del Presidente de la República. Hacen falta los ojos y la voz de los periodistas.

Por añadidura **AMLO** no sólo es el Presidente, es también el gabinete (prácticamente por entero). Ha acumulado todo el poder en su persona.

¿Cómo dejarlo solo, mirar a otro lado o tomar apuntes desde una sala a cientos de kilómetros de distancia ante un personaje así?

¡Al contrario! No habría que perderle la pista un

solo momento.

Además, qué sabe uno lo que le depare el destino. Sea lo que sea, hay que atestiguarlo.

•••

GEMAS: *Obsequio de López Obrador: "Querían que de inmediato se informara, cuando se estaba atendiendo el problema (en Culiacán), con la idea que lo más importante es la nota. ¡Noooo! Con todo respeto, lo más importante es el interés general, es el interés de los ciudadanos, de la colectividad".*

MARTHAMERCEDESA@GMAIL.COM

@MARTHAANAYA

**ES UN PERSONAJE
QUE HA MARCADO
LA HISTORIA
COMO POCOS**

Fecha 31.10.2019	Sección Primera	Página 9
----------------------------	---------------------------	--------------------



SERPIENTES Y ESCALERAS

Salvador García Soto

Revés del Tribunal Electoral a los duros de Morena

Lo que no fueron capaces de entender y escuchar los grupos de Morena, cuando el presidente López Obrador les dio "línea" en forma de la "sugerencia" de que se dejaran de procesos internos que los dividían y confrontaban y que eligieran a su dirigente nacional a través del método de las encuestas, lo entendieron y acataron mucho más rápido y claro los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que ayer, por mayoría, anularon la elección interna y los Congresos y Asambleas del partido gobernante, ante la "falta de certeza en su padrón nacional y la exclusión de militantes". Y aunque el Tribunal no lo dijo, en su fallo que invalida el cuestionado proceso interno en el que se registraron denuncias de irregularidades, rasuramiento de militantes, robos de urnas e incluso balceras, los magistrados electorales dejan implícito que al final Morena tendrá que recurrir al método de las encuestas para elegir a su dirigente nacional, tal y como lo había "recomendado" desde hace dos meses, el 29 de agosto pasado, el presidente López Obrador.

Pero en una muestra de lo tensas y complicadas que están las cosas en Morena, donde los grupos más duros desafiaron incluso al presidente López Obrador e impusieron un proceso estatutario que sólo apoyaba la facción más radical que apoyaba a Bertha Luján, en contra de la opinión de los otros tres aspirantes como Mario Delgado,

Yeidckol Polevnsky y Alejandro Rojas Durán que exigían la aplicación del método de las encuestas, ayer precisamente el ala dura morenista intentó presionar e intimidar a los magistrados federales y se lanzaron duramente contra la sentencia de los juzgadores electorales. Fue precisamente Bertha Luján quien encabezó un grupo que acudió a la sesión del Tribunal y lo acusaron de intervenir en "la vida interna de Morena" y de pretender decidir por los militantes de su partido. "La historia los va a juzgar y vamos a empezar por investigar su situación patrimonial, porque ahí es donde están las ganancias que reciben por este tipo de actitudes", dijo Bertha Luján entre gritos de

"¡bravo, bravo!" de sus seguidores que llamaban "traidores" a los magistrados electorales a los que ella no sólo acusaba de recibir sobornos a cambio de su fallo, sino que llamaba a "levantar las banderas de la autonomía y la independencia de Morena"

Era tal la molestia de doña Bertha, que se opone férreamente al método de las encuestas, que después de amenazar y acusar de corruptos a los magistrados, arremetió también contra sus correligionarios de Morena a los que, sin identificar por nombre o apellido, llamó "traidores a la democracia, traidores a la 4T y traidores a la Patria" por haber impugnado su proceso interno. "Hay gente de Morena que está metida aquí y le está haciendo el caldo gordo a esta gente y no digamos a los adversarios de Morena", sentenció Bertha Luján.



Fecha 31.10.2019	Sección Primera	Página 9
----------------------------	---------------------------	--------------------

Veremos si doña Bertha y el ala radical que ella representa en Morena, le pone nombre y apellido a esos "traidores" a su partido y a la 4T, pero por lo pronto está claro que el partido gobernante empieza a crujiir y que soplan vientos de fractura. Si el morenismo logra sobrevivir a esta crisis y si antes el Presidente no cumple su amenaza de irse, abandonarlos y hasta quitarles el nombre, está claro que aquel gran movimiento se va a dividir en por lo menos dos grandes bloques ¿quién se queda con la marca y quién se va? ...Los dados mandan Serpiente. Descendemos. ●

sgarciasoto@hotmail.com



Culiacán, cómo tiraron la toalla

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rrivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



La esperada relatoría sobre lo que sucedió en Culiacán el 17 de octubre pasado, finalmente se dio a conocer. El general secretario de la Defensa, Luis Cresencio Sandoval, mostró la manera como antes de que capturasen a Ovidio Guzmán López, hijo de Joaquín *El Chapo* Guzmán, el Ejército y la Guardia Nacional estaban derrotados. La descripción de cómo fueron sucediendo los eventos aquella tarde, son la radiografía de un gobierno incapaz, estratégica, táctica y operativamente en materia de seguridad, y que, ante el chantaje de criminales, tira la toalla. Las fuerzas federales tienen más capacidad de fuerza que los criminales, dijo bien el secretario de Seguridad y Protección Ciudadana, Alfonso Durazo, quien precisó que no la usaron porque eso habría significado iniciar una lucha armada que habría cobrado muchas vidas de civiles. Sin embargo, la justificación del

momento esconde el sofisma gubernamental.

La línea de tiempo no refleja una “acción precipitada”, como desde el día 18 el general Sandoval reconoció, sino la incompetencia de quien diseñó la operación y la falta de conocimiento de campo y de información de todos aquellos que la aprobaron en el gabinete de seguridad. El arquitecto del *culiacanazo* no apareció en la conferencia de prensa donde se reconstruyó la ruta de la derrota de las instituciones, que fue el general Luis Rodríguez Bucio, jefe de la Guardia Nacional, bajo las órdenes formales del secretario de Seguridad y Protección Ciudadana, Alfonso Durazo, pero en realidad al servicio del general Sandoval. Tampoco estuvo el director del Centro Nacional de Inteligencia, Audomaro Martínez, responsable de la información sobre la capacidad de fuego y organización del *Cártel de Sinaloa*, que humilló en cuatro horas al gobierno federal.

En la reconstrucción por horas y minutos del *culiacanazo*, el general Sandoval detalló con candidez –en política eso no significa transparencia– la forma como los perímetros de seguridad nunca pudieron ser sellados, porque la velocidad con la que las células del *Cártel de Sinaloa* actuaron para ganarles las posiciones en las calles, esquinas, puentes estratégicos y los accesos a la capital, fue más eficiente que la planeación realizada por el general Rodríguez Bucio. Según el general Sandoval, al no tomar sus posiciones los militares para impedir el rescate de Guzmán López, el plan de extracción no fructificó.

Las imágenes que dio a conocer el general desnudan el desastre de la operación. Desperdiciaron el factor de la sorpresa, por la torpeza en la operación de campo

y porque la orden de cateo que presumiblemente debió haber pedido la Fiscalía General –este dato es fundamental para entender la derrota de ese día– nunca llegó. Quienes intervinieron en la detención de Guzmán López

no la consumaron porque nunca salió de su casa, limitándose a aplicar meramente la doctrina de *abrazos no balazos*, para que “persuadiera” –verbo utilizado por el general Sandoval– a sus hermanos (principalmente a Iván Archivaldo) a que dejaran de atacar a los militares y que permitieran la detención. Como cualquier persona podría imaginarse, eso nunca sucedió, sino que escalaron las amenazas y ataques. Esas imágenes, acompañadas de la narrativa militar, probablemente arrancarían sorpresa y sorna entre los cuerpos especiales altamente entrenados para operaciones contra objetivos de alto impacto, en México y en el extranjero.

La destrucción de la operación diseñada por el general Rodríguez Bucio, ejecutada en campo por Carlos Alberto Flores –fichado por el gobernador electo de Baja California, Jaime Bonilla, para ser su próximo secretario de Seguridad–, quien tuvo la responsabilidad de darle seguimiento a Guzmán López desde una semana antes, fue apreciada en la relatoría del secretario de la Defensa en los videos que difundió, donde se puede ver con claridad la manera como actuaron las células del *Cártel de Sinaloa*, doblegándolos; la forma como tomaron Culiacán en sus manos, y la manera como fueron arrinconándolos y dejándolos aislados de cualquier refuerzo federal en apoyo. Estos refuerzos ni siquiera se atrevieron a tratar de recuperar el control de las casetas de peaje fuera de Culiacán, ante lo que han dicho superioridad numérica del adversario.

La relatoría del general secreta-

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección Nacional	Página 60
----------------------------	----------------------------	---------------------

rio aporta más información, perturbadora. Por voz de él se sabe que fue ejecutada por el Grupo de Análisis e Información del Narcotráfico (GAIN), sin mencionar que operaron de la mano del general Rodríguez Bucio. El problema es que legalmente el GAIN no podía actuar como la fuerza central en la operación, porque no puede perseguir a presuntos delincuentes civiles. Sus atribuciones solamente les permiten actuar como auxiliar de los fiscales o ministerios públicos federales. Es decir, si no fueron ellos quienes eran los responsables máximos de la operación, adicionalmente a las fallas tácticas en las que incurrieron, violaron la ley. El general Sandoval no mencionó la presencia de miembros

de la Fiscalía General.

La fallida operación duró cuatro horas, como se adelantó en este espacio el lunes pasado, y nunca llegó la orden de cateo ni el apoyo militar para la extracción de Guzmán López. La decisión avalada por el presidente Andrés Manuel López Obrador, de liberar al hijo de *El Chapo* Guzmán, fue correcta en ese momento. Lo incorrecto no está en esas cuatro horas, sino en la planeación que obligó a esa decisión, y en la falta de visión estratégica, política y jurídica para iniciar la persecución de su objetivo de manera inmediata, para su pronta recaptura. Reducir a un “error táctico” lo que sucedió en el *culiacanazo*, como dijo Durazo, es inadmisibile. La humillación al Estado Mexicano –porque no fue

sólo al Presidente o al gobierno– no puede limitarse a la frivolidad política de disfrazar la profundidad de la derrota a un pie de página en la historia de este país.

Reducir a un “error táctico” lo que sucedió en el culiacanazo, como dijo Durazo, es inadmisibile

Las imágenes que dio a conocer el general desnudan el desastre de la operación

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
@SergioSarmiento



*¿Cuál es la estrategia de seguridad?
La guerra sigue vigente y es una fantasía
que podemos ganarla.*

Tropiezo táctico

*"La victoria tiene mil padres.
La derrota es huérfana."*

John F. Kennedy

El secretario de Seguridad, Alfonso Durazo, no presentó ayer en la mañanera el detalle de lo ocurrido en Culiacán el 17 de octubre. Se entiende. No solo no estuvo a cargo de la operación, sino que tampoco se le informó. Por eso declaró en la primera conferencia de prensa del gabinete de seguridad de ese día que la detención de Ovidio Guzmán había tenido lugar en un patrullaje de rutina. Esa "versión equivocada" procedía de la información que tenía en ese momento, a pesar de que el operativo se había empezado a preparar con varios días de antelación.

No creo que se les haya olvidado informarle. La Secretaría de la Defensa decidió no hacer partícipe al secretario del operativo, incluso cuando este ya había fracasado. Por eso fue ayer el titular de la Defensa, Luis Crescencio Sandoval, quien presentó el detalle. El general secretario fue convincente cuando explicó las razones que llevaron a liberar a Ovidio Guzmán. No sé si el contingente que lo capturó habría logrado defenderse ante una fuerza superior del Cártel de Sinaloa, pero no hay duda de que muchos más civiles y militares retenidos por sicarios habrían sido asesinados.

Puedo coincidir con el secretario Durazo cuando afirma que "un tropiezo táctico no invalida la estrategia de seguridad en su totalidad". El problema es que no puedo percibir cuál es la estrategia. ¿Qué significa ofrecer "abrazos y no balazos" al crimen organizado? ¿Ya no habrá esfuerzos por capturar capos aunque haya órdenes de extradición en su contra?

También estoy de acuerdo, como lo he estado desde que sonaron las pri-

meras trompetas bélicas, con que no hay posibilidad de victoria. "A pesar de los cientos de miles de vidas perdidas [...] en la guerra contra las drogas, los anteriores gobiernos no lograron resolver el problema", declaró Durazo. Las prohibiciones, es cierto, rara vez funcionan. Pero no hay ninguna indicación de que la estrategia haya cambiado. La guerra sigue vigente. Ni los programas de empleo para los ninis ni los subsidios para adultos mayores son una solución. Simplemente no hay relación entre crimen y pobreza.

Si la nueva estrategia es dar abrazos a los criminales, ¿para qué queremos una Guardia Nacional que, según Durazo, tendrá 92 mil elementos a fines de este 2019? Si ya no hay una guerra contra el narco, ¿por qué siguen estando prohibidos el comercio y la posesión de drogas en nuestro país? Si es una fantasía pensar que podemos ganar la guerra, ¿por qué no derogamos ya las leyes que nos obligan a pelearla?

Nos han dicho mil veces que este gobierno es diferente, pero las declaraciones siguen siendo las mismas de siempre. "Ninguna organización delictiva, por más pertrechada que esté, es más poderosa que el Estado mexicano, en términos bélicos -dijo ayer Durazo-. En Culiacán habría sido fácil recurrir a un combate de exterminio sin cuartel, ni respeto a garantías individuales, al final de cuentas habríamos ganado".

Yo no sé si habríamos ganado: es muy fácil hacer declaraciones en modo condicional, como es fácil vanagloriarse de la fuerza de un Estado que va de fracaso en fracaso. Las palabras de Durazo, sin embargo, me recordaron las de Juan Camilo Mouriño del 4 de febrero de 2008: "En esta lucha no existe para nosotros la derrota. Ningún grupo criminal es capaz de resistir la fuerza del Estado". El Cártel de Sinaloa tiene otros datos.

Continúa en siguiente hoja



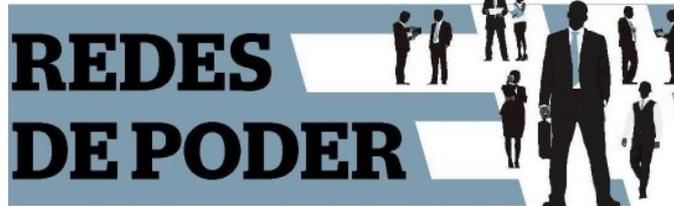
Fecha 31.10.2019	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

• **FUERON LOS MEDIOS**

No puede evitarlo el Presidente: una vez más responsabilizó a los medios de un fracaso de su gobierno. “Se nos lanzaron con todo”, dijo. “Fueron capaces hasta de dar a conocer una fotografía

falsa”. Y supongo que sí, que la foto era falsa. Pero si el propio secretario de Seguridad no sabía lo que estaba ocurriendo el 17 de octubre, ¿por qué no podían los medios equivocarse también?

Fecha 31.10.2019	Sección Primera	Página 3
----------------------------	---------------------------	--------------------



El jaloneo por CNDH

Los pasillos del **Senado de la República** estuvieron muy movidos el día de ayer con motivo de la votación (fallida) para elegir al nuevo titular de la **Comisión Nacional de los Derechos Humanos**.

Las versiones que se propagaban desde todas las bancadas eran en ocasiones coincidentes y en otras contradictorias. La mayoría de la bancada de **Morena** se posicionó claramente en favor de **Rosario Piedra Ibarra**, presuntamente con el aval del presidente López Obrador. Sin embargo, el bloque opositor impulsó en mayoría en primera votación a **José de Jesús Orozco** y en la segunda a **Arturo Peimbert**. En esta ocasión fallaron los cabildeos entre los principales operadores de los partidos, y nos advierten que existe un riesgo serio de que el próximo martes 5 la situación se vuelva a empantanar, lo que obligaría a las comisiones unidas de Derechos Humanos y de Justicia a enviar una nueva terna. Atentos.

¿Aplicar la Ley?

La **Secretaría de Gobernación** camina sobre un campo minado en el conflicto entre taxistas y aplicaciones, y en lo particular el subsecretario **Ricardo Peralta** está muy expuesto al quedar en medio de las partes en conflicto. Los integrantes del **Movimiento Nacional Taxista** están mo-

lestos con el funcionario, pues en la minuta de la reunión que sostuvieron el pasado martes sí se establecían los operativos que unas horas después quiso matizar Peralta. Los taxistas ya amenazaron con volver a desquiciar la Ciudad de México. En Segob aseguran que en el conflicto por la operación de servicios de aplicación en aeropuertos 'se apegan a lo que marca la ley'. ¿También aplicarán la Ley para los taxistas que vuelvan a bloquear las vialidades?

Desgaste prematuro

Al interior del **PAN**, algunos destacados militantes comentan que, de manera paradójica, el fenómeno de desgaste y las luchas internas por el control del partido que comenzaron en el periodo de **Felipe Calderón** y que tuvieron su punto más álgido en las pasadas elecciones federales, se está repitiendo en **Morena**, hoy partido hegemónico. La percepción es que el panismo empezó su debacle cuando accedió al poder en 2000 y comenzó a acentuarse a los 9 años; pero por lo visto hoy en los enfrentamientos y la lucha sin tregua en **Morena**, este desgaste prematuro les tomó a los miembros del partido guinda 9 meses. ¿Tendrá que verse obligado **López Obrador** a poner orden?



Fecha 31.10.2019	Sección Política	Página PP-7
----------------------------	----------------------------	-----------------------

EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS MARÍN
cmarin@milenio.com

Fallido enfoque sobre la violencia

El problema no es una captura fallida, sino el enfoque conceptual sobre la delincuencia.

EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS MARÍN

cmarin@milenio.com



Fallido enfoque sobre la violencia

Hasta para intentar explicar un extraordinario asunto criminal como la frustrada captura y extradición de Ovidio Guzmán López, el gobierno de la 4T recurre a la ideologización que ahonda los enconos y a la autocomplaciente propaganda.

El presidente López Obrador fijó la pauta cuando, sin venir al caso, afirmó: “Nuestros adversarios quisieran que nos fraccionáramos, que nos dividiéramos...”. Y repitió que la que se aplica hoy “es otra estrategia, ya no es enfrentar la violencia con la violencia, no es enfrentar el mal con el mal...”. ¿Quién de sus opositores ha propuesto tamañas barbaridades?

Siguieron los secretarios de Seguridad y Defensa. Alfonso Durazo retomó el hilo ideológico y propagandístico, pero el general Luis Cresencio Sandoval hizo una diáfana exposición del operativo en que la voz cantante la llevaron sus subordinados (apoyados por soldados con insignias de la desorganizada Guardia Nacional y policías federales).

Reconoció Durazo que “nunca como ahora, en todo lo que va de su corta existencia, nuestro gobierno había sido objeto de tan dura crítica”, pero justificó: “Un tropiezo táctico no invalida la estrategia de seguridad en su totalidad”. Dejó claro que los titulares del gabinete que encabeza ignoraban el operativo y sacó

de su chistera una hipótesis insensata: “En Culiacán habría sido fácil recurrir a un combate de

exterminio sin cuartel, no respeto a las garantías individuales y al final de cuentas habríamos ganado...”. Anuló todo lo hecho antes contra la narcoviencia porque las bandas proliferaron y se fortalecieron, los muertos y desapa-

recidos se acumularon y de nada sirvió “la aparatosa captura de cabecillas”, puesto que “la inseguridad y la violencia crecieron exponencialmente”.

Nota al calce: pese a que se afirma que no se hace lo mismo que gobiernos anteriores, en lo que va del año han sido aprehendidos 44 “objetivos prioritarios”, según reveló al hablar del culiacanazo el fiscal general de la República.

Con la nueva “estrategia”, sostuvo Durazo, “estamos iniciando, como indicaba el señor Presidente, una nueva época en materia de seguridad, y esto abre la posibilidad de que todo cambie en el futuro”.

Y repitió un propósito que puede llevarse decenios o generaciones completas: “El plan de paz y seguridad parte de un principio rector: la paz y la tranquilidad son fruto de la justicia (...). Decidimos no continuar con la idea conservadora de la guerra. Los anteriores gobiernos no lograron resolver el problema (...). El poder de los grupos criminales solo puede entenderse por una corrupción. Nos hemos propuesto terminar con ese mal endémico de la vida pública. Tenemos que garantizar empleo, educación, salud y bienestar. Nuestra estrategia para combatir la inseguridad va dirigida a atender la raíz de la aguda crisis que enfrenta el país en esta materia, particularmente en los jóvenes...”.

Ajá.

Ovidio, sus secuaces y los millares de delincuentes de otras pandillas de narcotraficantes provienen de la falta de oportunidades. Pobrecitos, ¿verdad?

La 4T recurre a la ideologización que ahonda enconos y a la autocomplaciente propaganda...



Fecha 31.10.2019	Sección Opinión	Página 3
----------------------------	---------------------------	--------------------

EN PRIVADO

**JOAQUÍN
LÓPEZ-DÓRIGA**

lopezdoriga@milenio.com
@lopezdoriga
lopezdoriga.com



Dimensiones del ataque en Culiacán

Si lo que haces no lo amas, es mejor que trates de amarlo.
Florestán

Como le había adelantado ayer, el secretario de la Defensa Nacional, general Luis Cresencio Sandoval, dio el minuto a minuto del fallido operativo del pasado jueves 17 en Culiacán para detener a Ovidio Guzmán, hijo de Joaquín Guzmán Loera, a partir de una solicitud de extradición del gobierno de Estados Unidos.

Cuando escuché y volví a escuchar y ver la documentación sobre los hechos de aquel día, pude darme una dimensión, que no tenía, de la gravedad de la jornada y de la capacidad de fuego y movilización de la delincuencia, efectivamente, organizada.

El cronograma retrata el tamaño de respuesta de las bandas del crimen que se unieron para impedir la detención del sujeto que los militares tenían *dado* en su casa, en medio de un tiroteo que se extendía por la ciudad cuyas tres entradas ya habían sido copadas por los delincuentes, como la unidad habitacional de las familias de los militares, y cómo secuestraron en una caseta a los que custodiaban el traslado de 21 *pipas* de combustible, cómo utilizaron a la población de escudos humanos, la forma en que sus vehículos armados se movían por la ciudad, algunos de ellos, camiones con ametralladoras calibre 50, copia de los que utiliza ISIS en Siria, sus bloqueos.

Los intentos de rescatar al detenido cuando el convoy fuertemente protegido que lo llevaba al aeropuerto, lo atacaron una y otra vez y, lo más

preocupante: la agresión contra los ciudadanos, contra la sociedad, que excepcionalmente se había registrado, nunca en Sinaloa, a pesar de la importancia de la *plaza* que, a la vez, es su *santuario*, donde viven sus familias.

En fin, que cronograma, videos y explicación del general Sandoval dejaron ver la capacidad real del crimen organizado y las dimensiones del ataque en Culiacán, algo nunca documentado y menos por militares.

Y me quedé pensando algo imposible entonces: ¿Y si se hubiera hecho un trabajo así para el 2 de octubre de 1968?

RETALES

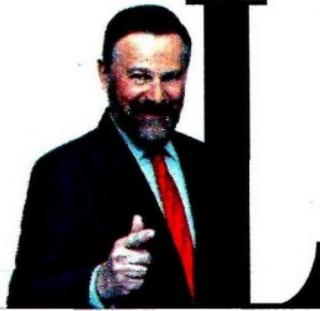
1. PARADAS. La cancillería documentó ayer la falsedad de la acusación de estupro contra el doctor Alberto Barreras Castro, cuyo nombramiento como cónsul en Las Vegas está suspendido. Ayer, la supuesta víctima aclaró que en su momento inventó la acusación, que nunca hubo la agresión sexual;

2. ANARQUÍA. Morena sigue en modo PRD y la lucha por la dirigencia ha abierto tres frentes, tres grupos, antes *tribus*, que pone en riesgo la renovación de su dirigencia nacional. El Presidente ha reiterado que no se va a meter, que yo creo que se terminará metiendo, porque lo que está en riesgo es el partido que creó y lo que viene; y

3. CERO. Ese es el crecimiento económico en los primeros nueve meses del año, tras el reporte del 0.1 por ciento del tercer trimestre, que es 0.4 menos que el del año pasado, primera caída en 10 años, en la crisis de 2009. Solo queda de octubre a diciembre para crecer en 2019. ■■■

Nos vemos mañana, pero en privado



Fecha
31.10.2019Sección
Primera-Opini3nP3gina
19**Juegos de poder**Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx**Control de da1os**

- El operativo para arrestar a Ovidio Guzm3n fue un rotundo fracaso. La fuerza p3blica actu3 de manera ingenua, desorganizada e ineficaz. Nadie previ3 la posible respuesta del C3rtel de Sinaloa.

Ayer, en un acto in3dito en la historia entre civiles y militares en M3xico, el secretario de la Defensa Nacional explic3 el operativo fallido para detener a **Ovidio Guzm3n L3pez** el pasado 17 de octubre en Culiac3n.

Su principal mensaje fue consistente con el *spln* (giro) comunicativo que el presidente **Andr3s Manuel L3pez Obrador** ha tratado de posicionar desde ese d3a, es decir, que el gobierno hizo bien en liberar al hijo de Joaqu3n **El Chapo Guzm3n** para evitar una masacre en la capital de Sinaloa.

El general **Luis Cresencio Sandoval** dedic3 la mayor parte de su presentaci3n a exhibir el poder de los sicarios del C3rtel de Sinaloa, quienes eficazmente sellaron Culiac3n, tomaron varias de sus colonias, secuestraron a algunos soldados y amenazaron con agredir a familias de militares y civiles inocentes.

Si no liberaban a **Ovidio Guzm3n**, muy probablemente hubiera habido decenas, sino es que centenas de muertos. Y como dijo el Presidente con toda raz3n, no vale m3s la captura de un delincuente que las vidas de las personas.

En este sentido, tomaron la decisi3n correcta al abortar el operativo de su arresto. De esta forma, el gobierno ha intentado transformar la derrota en Culiac3n en una victoria: el triunfo del humanismo frente a la beligerancia.

El gobierno est3 en lo suyo: el control de da1os por un penoso fracaso. El intento de minimizar las consecuencias en la opini3n p3blica *espintando* el evento. Y hay que reconocer que pocos como el presidente **L3pez Obrador** para inventar narrativas que transforman errores en 3xitos.

Sus derrotas electorales, por ejemplo, las trasmut3 en supuestos fraudes sin presentar pruebas claras y contundentes. Muchos se lo creyeron. Sospecho que tambi3n muchos le creer3n que el gobierno, con un gran humanismo, se llen3 de gloria en Culiac3n.

No es as3. La realidad es que el operativo para arrestar a **Ovidio Guzm3n** fue un rotundo fracaso. La fuerza p3blica actu3 de manera ingenua, desorganizada e ineficaz.

Continúa en siguiente hoja

P3gina 1 de 2
\$ 50439.00
Tam: 391 cm2

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 19
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Nadie previó la posible respuesta del Cártel de Sinaloa en el corazón de Sinaloa. Una inteligencia de quinta.

Tan mala, que el Ejército nunca pudo establecer los círculos de seguridad para proceder a la extracción del detenido. No fueron los militares los que tomaron las calles de Culiacán. Fueron sicarios armados hasta los dientes.

Interesante el video que presentaron ayer de cómo arrestaron a **Ovidio Guzmán**. Soldados en control, que se manejaron de manera profesional y responsable. Pero luego comienzan los errores.

¿Dejar hablar por teléfono al detenido para que él convenza a las tropas del Cártel que terminen con el “desmadre”? ¿Por qué se esperaron tanto los soldados para extraer al capo de su vivienda? ¿Había o no la famosa orden de cateo lista o no podían proceder hasta que llegara?

¿Por qué optaron por un traslado del delincuente vía terrestre al aeropuerto de la capital sinaloense y no lo sacaron de inmediato en un helicóptero artillado de las Fuerzas Armadas?

La realidad es que al Ejército se le vino encima el Cártel de Sinaloa y amenazando con desatar una matanza sin precedentes, el gobierno reculó. El secretario de la Defensa, por cierto, no dio detalle alguno del penoso momento en que tuvieron que liberar a **Ovidio Guzmán**.

Después de ayer, todavía quedan muchas preguntas sin responder: ¿Quién es el responsable de que se aventaran como *El Borrás* a detener a uno de los hijos de **El Chapo Guzmán** en su territorio? ¿Habrá consecuencias?

¿Qué supo y qué no supo el presidente **López Obrador** antes, durante y después del operativo fallido? ¿Qué sigue para ejecutar la orden de aprehensión con fines de extradición del hijo de **El Chapo**?

Ojalá hoy la prensa haga éstas y otras preguntas relevantes en la conferencia matutina del Presidente. Ojalá y los funcionarios gubernamentales las respondan.

Es lo que falta para complementar un sano ejercicio de información, inédito en nuestro país, cuya primera parte, la de ayer, fue funda-

mentalmente de control de daños para seguir transformando una derrota en victoria.

¿Dejar hablar por teléfono al detenido para que él convenza a las tropas del Cártel que terminen con el “desmadre”? ¿Por qué se esperaron tanto los soldados para extraer al capo de su vivienda?



Ovidio Guzmán ordenó a su gente detener las balaceras en Culiacán.

140

ELEMENTOS

de la división antidrogas de la Guardia Nacional y un grupo de militares participaron en el operativo.

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 18
----------------------------	-----------------------------------	---------------------



Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

El problema sí es la estrategia

• La justicia social no es una estrategia de seguridad, es un objetivo a largo plazo que puede servir tanto para la seguridad como para la salud o la educación, pero para enfrentar a las bandas criminales se requiere mucho más que buenas intenciones.

La explicación que proporcionó ayer el general **Luis Crescencio Sandoval** sobre lo sucedido en Culiacán el jueves 17 de octubre pasado, se ajusta a los hechos y es, sin duda, una muestra de transparencia y sinceridad.

La magnitud del enfrentamiento planteado por el Cártel de Sinaloa se refleja en los números que dio a conocer el secretario de la Defensa: muertos y heridos, algunos de ellos de extrema gravedad, el ataque al multifamiliar donde viven las familias de los soldados y oficiales, los secuestros, los bloqueos, los vehículos atacados e incendiados, los hechos de El Fuerte, los helicópteros balaceados, la fuga de más de 50 reos en el penal local. Las comunicaciones bloqueadas e interceptadas. Ése es un escenario terrible para cualquier operación y es también un escenario de guerra.

Precisamente por eso desconcierta profundamente que se insista en que no hay guerra contra el narcotráfico, que no se va a optar por la violencia, que el único objetivo es la paz y la pacificación, como si un Estado sometido a un ataque de fuerzas criminales no tuviera la opción de defenderse de los agresores. Decía **Churchill** que "quien se arrodilla para conseguir la paz, se queda con la humillación y con la guerra".

Algo de eso es lo que nos está ocurriendo. A pesar de la enfática defensa que hizo el secretario **Alfonso Durazo** de la estrategia de seguridad, lo cierto es que ella parece basarse en simplemente no tener estrategia.

La justicia social no es una estrategia de seguridad, es un objetivo a largo plazo que puede servir tanto para la seguridad como para la salud o la educación, pero para enfrentar a las bandas criminales se requiere mucho más que buenas intenciones y de responsabilizar al pasado por lo que ocurre en el presente. Más aún cuando esta administración lleva ya 11 meses en el gobierno y en los hechos otros cinco meses, todo el periodo de transición, estableciendo las políticas públicas en casi todos los ámbitos.

Ni los números de la inseguridad cotidiana ni el accionar de los grupos criminales le dan la razón a la política seguida por el gobierno federal.

Al contrario, esa estrategia está provocando que los grupos criminales se sientan más confiados y operen con mayor impunidad y violencia. La lectura que hacen no es de pacificación, sino de debilidad y eso es lo último que puede exhibir el Estado frente a ellos.

Continúa en siguiente hoja



Página 1 de 2
\$ 52374.00
Tam: 406 cm2

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 18
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

La debilidad se percibe incluso entre los jueces que, por temor o por complicidad, cada vez liberan con mayor rapidez a los delincuentes.

En la Ciudad de México, el juez **Delgadillo Padierna** sigue liberando a los delincuentes detenidos en La Fortaleza de Tepito (ya van 30 de 32) y en otras ciudades, como Torreón, una jueza decide liberar a tres personas detenidas con un arsenal que llevaba como destino Michoacán. Si se huele la debilidad, ella se trasmite a todos los espacios del poder y el acecho se intensifica.

Existe una confusión tan profunda en los ámbitos oficiales que ello provoca reacciones de todo tipo. Se quejaba ayer el presidente **Andrés Manuel López Obrador** que se les habían "ido con todo" desde los medios hasta los políticos por lo sucedido. Y uno se pregunta qué otra cosa esperaba.

Si bien la liberación de **Ovidio Guzmán** pudiera estar justificada por la situación que se vivía, hay que asumir que lo vivido fue una derrota en toda la línea para las fuerzas del Estado: los Niños Héroes podrán haber defendido con heroísmo el Castillo de Chapultepec, pero eso no significa que las fuerzas nacionales no hayan sido derrotadas. Nuestros cadetes dieron la vida, pero la bandera estadounidense ondeó en Palacio Nacional. Eso es lo que lastimó de los hechos de Culiacán.

Las reacciones negativas van más allá de los medios o los especialistas. El martes pasado, en un desayuno con centenares de militares de alto rango, en activo y en retiro, el general **Carlos Demetrio Gaytán**, exsubsecretario de la Defensa, un hombre reconocido y querido en el ambiente militar, expresó la preocupación pro-

funda que existe en las Fuerzas Armadas sobre el rumbo que han tomado las cosas, sobre todo en el terreno de la seguridad e incluso más allá.

Ante los altos mandos del Ejército reunidos en la Sede-na, el general en retiro sostuvo que "los frágiles contrapesos existentes han permitido un fortalecimiento del Ejecutivo que propicia decisiones estratégicas que no han convencido a todos, para decirlo con suavidad". Ello, agregó, "nos inquieta, nos ofende eventualmente, pero sobre todo nos preocupa, toda vez que cada uno de los aquí presentes fuimos formados con valores axiológicos sólidos que chocan con la forma con que hoy se conduce al país". Lo dijo en un contexto de apoyo y defensa de sus mandos, pero su advertencia no puede caer en el vacío.

El general Demetrio Gaytán expresó la preocupación de las FA, sobre todo en el terreno de seguridad e incluso más allá.



● General Carlos Demetrio Gaytán.

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Nacional	Página 4
----------------------------	------------------------------------	--------------------

**Arsenal**

Francisco Garfias
panchogarfias@yahoo.com.mx

Voy a “enseñar el cobre”

Una cuestión que no quedó clara en la bitácora del fiasco de Culiacán, realizada ayer en la *mañanera*, es el papel que jugó el Presidente de la República.

Primero dijo que el operativo y la liberación del *Chapito* fue una decisión del Gabinete de Seguridad que él avaló. Seis días después aseguró que ni siquiera fue informado.

Ayer no quedó muy claro el tema. La bitácora que tuvo que presentar el mismísimo secretario de Defensa, **Luis Crescencio Sandoval**, deja muchos lunares.

Dice textual el general: “A las 16:45, el Gabinete de Seguridad informa al señor Presidente sobre lo que está sucediendo en Culiacán. A las 19:49 se ordena la cancelación de la operación, el retiro de las tropas del lugar donde se encontraban”.

La cosa es que a las 16:45 horas ya el “desmadre” —el calificativo es de **Ovidio Guzmán**— estaba en su apogeo.

Casi una hora antes habían iniciado las agresiones de los delincuentes contra las fuerzas de seguridad, según el propio **Sandoval**.



• Tengo el testimonio de una fuente que asistió a la reunión que sostuvo el martes **Alfonso Durazo** con los coordinadores parlamentarios en las oficinas de la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Senadores.

La versión es otra. Dice que el secretario de Seguridad Pública y Protección Ciudadana les reveló que el Presidente fue informado antes del fallido operativo —que inició a las 15:30 pm., según **Sandoval**—, pero también después de la captura de **Ovidio Guzmán**.

¿Fue él quien dio luz verde para que soltaran al *Chapito* o fue una “decisión colegiada”—muleta para diluir responsabilidades— del Gabinete de Seguridad, como dice la versión oficial? La fuente nos advirtió que si revelábamos su nombre nos desmentiría.

Hay más. El Quinto Transitorio de la Reforma por la que se crea la Guardia Nacional dice que el único facultado para movilizar a las Fuerzas Armadas en asuntos que competen a la seguridad pública es el Presidente de la República.

Otra pregunta. ¿Por qué sacó a la Marina del combate al crimen organizado, a pesar de su probada capacidad en operaciones de captura de grandes capos?

Allí está el caso de **Tony Tormenta**, en Tamaulipas: de



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Nacional	Página 4
----------------------------	------------------------------------	--------------------

Durazo reconoció que violentos acontecimientos en Sinaloa fueron propiciados por una acción precipitada.

25 MIL

890 CASOS

de homicidios dolosos en lo que va de este año.

ben ya de las debilidades de la 4T. Las van a aprovechar. Por lo menos **Durazo** tuvo la humildad de reconocer que violentos acontecimientos en Sinaloa fueron propiciados por una acción precipitada. "Merece una crítica, pero no así la estrategia general de seguridad", dijo.

¿Cuál estrategia de seguridad? ¿La de abrazos, no balazos? ¿La de atacar las causas? ¿La que se ha traducido en un incremento de los homicidios?

A las estadísticas me remito: 2019 está en vías de convertirse en el año más violento desde que se llevan las estadísticas: 25 mil 890 casos de homicidio doloso. 2.4 por ciento más que en las mismas fechas del año anterior, según Semáforo Delictivo.

Pero el Presidente y su gabinete de seguridad insisten en que no creen en los "falsos atajos de la violencia".

"Estamos convencidos de que la violencia siempre pierde, así gane la primera batalla, decidimos no continuar con la idea conservadora de la guerra contra el narco", dijo **Durazo**.

Muy cuestionable. La violencia del narco se impuso al

Arturo Beltrán Leyva, en Cuernavaca, y su papel en la segunda captura de **El Chapo Guzmán**.



• Nunca, como ahora, el gobierno federal había sido objeto de tan dura crítica como en el tema de Culiacán. En esto tiene razón el Presidente y el propio **Alfonso Durazo**.

No es para menos. La pifia de Culiacán va a traer consecuencias violentas. No se necesita un sesudo análisis para vaticinarlo. Habrá réplicas de esos eventos. Los bien armados criminales saben ya de las debilidades de la 4T. Las van a aprovechar.

Estado de derecho. Le guste o no al secretario. *El Chapito* anda libre. Esa analogía de que el fuego no se combate con fuego es sólo eso, una analogía romántica.

A **Hitler** no se le ganó la guerra con abrazos, sino a cañonazos, con bombas y soldados. La Revolución Mexicana no triunfó sobre **Porfirio Díaz** negociando con el dictador. El costo fue de un millón de muertos.

Tampoco fue con caricias que la Revolución Francesa derrotó a la centenaria monarquía. ¿Le seguimos?



• Un último apunte sobre la *mañanera*. Al Ejecutivo le molestaron los cuestionamientos que se le hicieron al fallido operativo. A leguas se ve que es alérgico a la crítica, aunque presume lo contrario. Arrasó con todos los medios, independientes y conservadores, que criticaron el fiasco. "Enseñaron el cobre", dijo. Sin comentarios.

Fecha 31.10.2019	Sección El país	Página 6
---------------------	--------------------	-------------



AGENDA CONFIDENCIAL

#OPINIÓN

QUE SÍ HAY ESTRATEGIA

En el gobierno de la 4T están convencidos de que la violencia siempre pierde, así gane la primera batalla

LUIS SOTO

Para los detractores del gobierno de la 4T que creían que **no tenía** un plan de acción para combatir a la delincuencia organizada que está causando estragos en todo el país, el secretario de Seguridad y Protección Ciudadana, **Alfonso Durazo**, dio a conocer ayer algunos puntos de su estrategia, la cual, aclaró, “deja de lado la fantasía de que es posible superar la inseguridad y la violencia mediante la represión policial, militar, práctica básica de anteriores gobiernos”.

Algunos trazos estratégicos de la política de seguridad son los siguientes: **Terminar con la corrupción**, ese mal endémico de la vida pública de nuestro país, con énfasis en corporaciones policiales y militares, ministerios públicos, juzgados y otras instancias de seguridad pública y de procuración e impartición de justicia. **Vamos avanzando, dijo**. El próximo año vendrán las mediciones sobre los avances en el combate a ese flagelo y la expectativa es muy favorable.

Garantizar empleo, educación, salud y bienestar. La estrategia para combatir la inseguridad va dirigida a atender la raíz de la aguda crisis que enfrenta el país en

esta materia, particularmente en los jóvenes. Avanzan ya, correlacionando muy sólidamente las políticas de orden social con las de seguridad, para generar gradualmente un nuevo entorno público; la generación de empleo, el cumplimiento del derecho a la educación para todos

los jóvenes que deseen ingresar a los ciclos superiores, la inversión en salud y los programas de desarrollo económico, en distintas partes del país, atacan ya las causas profundas del auge delictivo y reducirán significativamente la base social que haya podido cooptar la criminalidad.

NUNCA HABÍAN HUMILLADO DE ESA MANERA AL GOBIERNO

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección El país	Página 6
----------------------------	---------------------------	--------------------

No continuar con la idea conservadora de la guerra contra el narco, porque no sólo alentó la espiral de violencia desde el poder público, sino que las propias instituciones de seguridad se convirtieron en protagonistas de esa violencia. En el gobierno de la 4T están convencidos de que la violencia siempre pierde, así gane la primera batalla, y también de que un tropiezo táctico (como el de Culiacán) no invalida la estrategia de seguridad en su totalidad.

El secretario de Seguridad y Protección Ciudadana aclaró que ninguna organización delictiva, por más pertrechada que esté, es más poderosa que el Estado mexicano en términos bélicos. En Culiacán habría sido fácil recurrir a un combate de exterminio sin cuartel, no respetar las garantías individuales y al final de cuentas habríamos

ganado, pero ¿a qué costo?, cuestionó.

Se quejó de que nunca como ahora, en todo lo que va de su corta existencia, el gobierno de la 4T había sido objeto de tan dura crítica como en el tema de Culiacán. Bueno, es que nunca en la lucha, guerra, combate –o como quiera llamársele– contra el crimen organizado habían humillado al gobierno federal de esa manera, acotan los observadores. Tampoco se les *había hecho bolas el engrudo* para explicar qué fue lo que realmente pasó, y nadie se había tardado casi dos semanas para tratar de explicar lo inexplicable y aclarar lo inaclarable.

LUISAGENDA@HOTMAIL.COM
@LUISSOTOAGENDA

Fecha 31.10.2019	Sección Opinión	Página 8
----------------------------	---------------------------	--------------------

ASTILLERO

Tropiezos tácticos // Culiacán: la narcorrealdad // Anulación en Morena // Lastiri, subsecretario con Robles

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

ES PARTICULARMENTE POSITIVA la disposición del Presidente para dar amplia y detallada información respecto de lo sucedido el jueves culichi en que uno de los hijos del narcotraficante más famoso del país fue detenido y luego liberado. En la conferencia mañanera de prensa hubo videos, cronología y explicaciones de viva voz por parte de algunos de los integrantes del gabinete federal de seguridad. La apertura informativa del obradorismo en un tema tan delicado ha contrastado con la cerrazón y manipulación practicadas por administraciones anteriores, obstinadas éstas en encubrir y acallar.

COMO EL PROPIO secretario Alfonso Durazo lo planteó en la citada conferencia matutina, es inocultable el hecho de que hubo errores en la ejecución del plan de captura de Ovidio Guzmán López, aunque defendió, como era natural, la estrategia gubernamental en general. La abundancia de información ha hecho, a la vez, que haya un escrutinio social (en otras ocasiones impensable) deseoso de encontrar satisfacción ante dudas y preguntas operativas. Resulta desolador confirmar la increíble capacidad de enredo procesal entre fuerzas de élite y la impresionante respuesta de un *cártel* que, en efecto, no podrá tener la fuerza de combate del Estado mexicano pero, en su terreno y en sus términos, doblegó a las autoridades constituidas.

COINCIDIENDO, COMO UNA amplia franja social lo hace, en la importancia de preservar vidas e impedir que una confrontación de ese calibre afectara a población no inmiscuida en la batalla, el informe del culiacanazo constituye una especie de acta notarial respecto del enorme poder del crimen organizado y la ineficaz o cuando menos dispersa capacidad de respuesta de los gobiernos, sobre todo el federal. No es, ni remotamente, que se abogue por una opción de exterminio o un ahogamiento en sangre de esa insurrección del *cártel* sinaloense, pero no basta con informar y condolerse de ciertas pifias. El manejo de un tema

tan candente, como quedó demostrado, no fue bien realizado por mandos superiores, civiles o militares, y el Estado o, más concretamente, el gobierno federal, exhibió carencias y tropiezos que no deben quedar sólo en una exhibición videográfica y declarativa que es plausible, pero insuficiente.

EL CONFLICTO ENTRE facciones de Morena, además de su desaseada realidad documental, llegaron ayer a un momento crítico, luego de que el tribunal electoral federal desechó todo lo relativo a las accidentadas asambleas distritales hasta ahora realizadas y anuló el proceso electoral interno en curso. La decisión judicial fue por unanimidad de los magistrados participantes y se centró en la inviabilidad del padrón morenista en los términos autorizados por la convocatoria oficial.

BERTHA LUJÁN, CONNOTADA aspirante a presidir Morena, estalló en contra de esta resolución de los juzgadores electorales, a quienes advirtió que “la historia los va a juzgar”, además de anunciar que se va a “empezar a investigar su situación patrimonial, porque ahí es donde están las ganancias, los dineros que reciben por este tipo de actitudes”. También tachó de “traidores a la 4T” a quienes promovieron que la instancia electoral federal resolviera sobre temas que consideró absolutamente internos del partido en mención.

Astillas

CON ROSARIO ROBLES como jefa, el poblano Juan Carlos Lastiri Quirós fue dos veces subsecretario: tanto en Desarrollo Social como en Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. Ayer fue detenido por policías y es de suponerse que sus declaraciones habrán de sumar cargos a los que ya enfrenta la citada Robles Y, mientras han batallado los morenistas y sus aliados para definir la sucesión en la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, con objeciones desde diversos flancos contra los integrantes de la terna que incluye a Rosario Piedra Ibarra, Arturo Peimbert Calvo y José de Jesús Orozco, ¡hasta mañana!



Fecha 31.10.2019	Sección Opinión	Página 8
----------------------------	---------------------------	--------------------

RECORDANDO A TORRIJOS



▲ El presidente Andrés Manuel López Obrador recibió ayer en Palacio Nacional a su homólogo de Panamá, Laurentino Cortizo. Los mandatarios conversaron sobre la relación bilateral y recordaron, informó el jefe del Ejecutivo mexicano en su cuenta de Twitter, "a Omar Torrijos, quien logró la hazaña de recuperar el Canal y la soberanía de su patria. También reconocimos la actitud conciliadora y prudente del ex presidente estadounidense Jimmy Carter". Foto Marco Peláez



HISTORIAS DE REPORTERO

Carlos Loret de Mola
Morena se está quedando con el INE... sin hacer ruido

A través de uno de sus grupos políticos más poderosos, el partido Morena ha puesto en marcha una estrategia que le permitirá, en unos meses, controlar el Instituto Nacional Electoral, el organizador de las elecciones en México. Algunos de sus alfiles han tomado por asalto posiciones claves en el INE, otros están bombardeando desde el Congreso y el jaque mate está por concretarse en marzo.

De lograrlo, Morena sería jugador y árbitro en las elecciones. Así, el presidente López Obrador estaría comportándose con menos decoro que cualquiera de los más recientes ex presidentes a los que tanto culpó de haberle hecho fraude electoral. Esta columna es una alerta a tiempo.

El cerebro de esta estrategia es el llamado Grupo Texcoco, dentro de Morena. Capitaneado por Horacio Duarte, subsecretario del Trabajo y ex representante de López Obrador en el IFE-INE. Y por Higinio Martínez, figura prominente primero del PRD y ahora de Morena. La operación del Asalto al INE tiene como ejecutor principal al diputado federal Sergio Gutiérrez Luna, suplente de Duarte, que entró cuando éste tomó la Subsecretaría.

I. Primer golpe: la cooptación.

Métase a las redes sociales de José Roberto Ruiz Saldaña. Rápido llegará a una conclusión: es de Morena. Las palabras de sus videos, lo alineado de su discurso con el del presidente López Obrador, las críticas brutales al INE (donde trabaja) con cualquier excusa y hasta la promoción de las opiniones de los propagandistas del régimen dejan pocas dudas. Encima, todo este contenido está potenciado por la poderosa red AMLOve.

El problema es que José Roberto Ruiz Saldaña no es jugador, es árbitro. Es árbitro de las elecciones. Es integrante del Consejo General del INE. Su comportamiento dista mucho de ser el de un árbitro imparcial.

Ruiz Saldaña tuvo en su historia política reciente una singular conversión: a él lo

postuló el PAN para ser consejero del INE porque había trabajado para la administración del ex gobernador panista sonorense Guillermo Padrés, quien fue encarcelado por escandalosos actos de corrupción.

Cuando Padrés cayó en desgracia, el consejero Ruiz Saldaña se sacudió el filopanismo que lo encumbró como autoridad electoral y se alineó con Morena.

No fue el único que dio el mismo brinco. Sergio Gutiérrez Luna también saltó del desprestigiado panismo de Padrés a Morena, y ya es diputado federal. En Sonora, el diputado Gutiérrez Luna fue jefe del consejero Ruiz Saldaña, en la Comisión Implementadora del Nuevo Sistema de Justicia Penal. El vínculo es estrechísimo.

II. Segundo golpe: la conquista.

¿Qué tan grave es que esté cooptado un consejero, en un Consejo de 11 integrantes? Así visto, no parecería haber problema. Salvo que desde el Congreso, con la mayoría de Morena operada por el diputado Gutiérrez Luna, lo han vuelto quizá el consejero más poderoso.

Para muestra, lo que ocurrió en abril de 2019. Con el voto legislativo, puso a un alfil a cargo de uno de los órganos clave dentro del INE: la contraloría interna. Las auditorías, ni más ni menos. El alfil que encabeza el Órgano Interno de Control se llama Jesús George Zamora, ex asesor del morenista Horacio Duarte en la Cámara de Diputados, ex asesor del morenista Higinio Martínez en el Congreso del Estado de México y ex asesor del consejero Ruiz Saldaña en el INE.

Ya empoderado, el contralor George Zamora puso de subcontralor a Luis Oswaldo Peralta Rivera, ex abogado de Delfina Gómez (prominente figura del mismo Grupo Texcoco) y de Julio César Godoy, aquel diputado que, vinculado con el narco, huyó de la Cámara en la cajuela de un vehículo. Para amarrar, el nuevo contralor del INE también contrató en su equipo a Diana Karina Barreras

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección Nación	Página 5
----------------------------	--------------------------	--------------------

Samaniego, esposa del diputado Gutiérrez Luna. También sumó a Claudia Herrera Beltrán, Gabriel Martínez Mar y Fernando Vargas Manríquez, que se desempeñaban como asesores del consejero Ruiz Saldaña. Quedó tomado el Órgano Interno de Control, pues.

La pinza la cerró, quién más iba a ser, Irma Eréndira Sandoval. El contralor George Zamora y la secretaria de la Función Pública

hicieron un acto público juntos: firmaron un convenio de colaboración el 29 de agosto. No se pierda el boletín oficial que dio cuenta de la firma SFP-INE. Retomo algunas frases: "nuestro país requiere un organismo electoral confiable, eficiente, austero y con autoridades honestas", "tras destacar el oneroso costo de las elecciones en México y la resistencia de algunas autoridades electorales a abandonar privilegios", "las fallas en el funcionamiento del sistema electoral mexicano es una de las denuncias más antiguas de la sociedad mexicana", "las elecciones en México son muy caras y el combate a las prácticas ilegales en torno a las mismas es una tarea pendiente" (¿pensará que hicieron fraude para ganar en 2018?). Parece que lo escribió algún propagandista de Morena, mas que ser una comunicación oficial de dos instituciones.

III. Tercer golpe: la amenaza de reforma. Con las piezas alineadas, el diputado Gutiérrez Luna es impulsor principal de una reforma política que se está cocinando y tiene como eje central desmantelar el INE como lo conocemos. Con el atendible argumento de la austeridad, Morena ha jugueteado con quitarle presupuesto para organizar las elec-

ciones (que, de hacerse sin consenso, las volvería más vulnerables para el fraude), reducir el número de consejeros, desaparecer los INEs estatales que organizan elecciones locales y una larga lista de preocupantes ocurrencias. El presidente López Obrador ha dicho que no está en su agenda legislativa esta reforma política... en los primeros tres años de su mandato.

IV. Cuarto golpe: el jaque mate que viene. En marzo del próximo año se van 4 de los 11 consejeros del INE. El proceso de renovación se inicia en enero. Con su aplastante fuerza legislativa, Morena puede ocupar esas posiciones con personajes leales, y entonces, ya con 5 consejeros, secuestrar al INE también desde adentro, bloquearlo, pues, para muchas de las decisiones hace falta tener 8 de los 11 votos.

SACIAMORBOS. He sido crítico de muchas decisiones del INE. De no pocas de sus políticas e incapacidades. Y del actuar de varios de sus consejeros a lo largo de su corta historia. Para alguien que valora la democracia, exigir su perfeccionamiento es una obligación. Pero también hay que aquilatar que el INE es ejemplo mundial en organización de elecciones. Cuando países batallan con atroces fraudes y buscan reformarse, funcionarios del INE viajan a mostrarles el camino. No por nada gracias a la certidumbre que brinda el INE hemos tenido presidentes emanados de todas las corrientes políticas. El primero en valorarlo debería ser quien actualmente es el más visible beneficiario de la naciente democracia mexicana. ●

historiasreportero@gmail.com



Una lamentable postura de México y el presidente electo de Argentina

¡Qué vergüenza! El presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, y el presidente electo de Argentina, Alberto Fernández, se pusieron del lado de Cuba y Venezuela al apresurarse a aceptar la dudosa victoria electoral del gobernante boliviano Evo Morales, que según una misión de observación internacional de 92 miembros pudo haber sido fraudulenta.

En caso de que no hayan seguido el caso boliviano de cerca, Morales se postuló para un cuarto mandato en las elecciones del 20 de octubre, a pesar de que su propia Constitución originalmente le prohibía servir más de dos mandatos consecutivos. Pero lo que sucedió durante el proceso de conteo de votos el 20 de octubre fue igual de escandaloso.

A las 8 p.m. de la noche, el tribunal electoral controlado por Morales emitió una declaración que mostraba que, con el 83 por ciento de los votos contados, Morales no estaba obteniendo la diferencia del 10 por ciento de ventaja que necesitaba para evitar una segunda vuelta. En Bolivia era vox populi que a Morales le hubiera costado ganar una segunda vuelta, porque la mayoría de la media docena de candidatos de la oposición se habrían unido contra él.

Pero el sistema de conteo de votos misteriosamente se cayó poco después de las 8 de la noche, y no hubo nuevos resultados durante las siguientes 23 horas. Cuando se anunciaron los nuevos resultados al día siguiente, Morales había revertido misteriosamente la tendencia, y ahora estaba cerca de ganar en la primera ronda.

Horas después, Morales se proclamó ganador en la primera vuelta, ante el asombro de los observadores internacionales.

La misión de observación electoral de 92 expertos de la Organización de Estados Americanos (OEA) que supervisó la votación por invitación de Morales emitió un comunicado manifestando su “profunda preocupación y sorpresa por el cambio drástico y difícil de justificar en la tendencia de los resultados” tras la interrupción del conteo.

La misión electoral de la OEA concluyó que la victoria de Morales era dudosa y que la mejor opción sería convocar una segunda vuelta electoral. Estados Unidos, la Unión Europea y las democracias más grandes de América Latina, incluido Brasil, apoyaron la recomendación de la OEA de realizar una segunda vuelta electoral. Solo las dictaduras de Cuba y Venezuela aceptaron de inmediato la

“victoria electoral” de Morales.

El principal candidato opositor Carlos Mesa denunció un fraude masivo, y la oposición inició un paro nacional. Morales reaccionó ofreciendo a la OEA realizar una auditoría de la votación, pero Mesa me dijo en una entrevista que la oferta de Morales era “retórica y demagógica”, porque venía con varias condiciones diseñadas para ganar tiempo y hacerla inútil.

Entre otras cosas, el régimen de Bolivia dijo que las recomendaciones finales de una auditoría de la OEA no podían ser vinculantes.

El 28 de octubre, un día después de las elecciones presidenciales de Argentina, el presidente electo Fernández dio su bendición oficial a la cuestionable reelección de Morales. En un tuit, Fernández agradeció a Morales “por tu amistad” y le envió “mis felicitaciones por tu triunfo electoral”.

El presidente de México, López Obrador tuiteó poco después que había felicitado telefónicamente a Fernández y a Morales, “quienes triunfaron en elecciones libres y democráticas en sus países”.

Fernández ha anunciado que su primer viaje al extranjero como presidente electo será a México, y que será un aliado cercano de



Fecha 31.10.2019	Sección Internacional	Página 20
----------------------------	---------------------------------	---------------------

López Obrador en asuntos de política exterior.

La postura de López Obrador y Fernández sobre Bolivia es preocupante. ¿Cómo llegaron a la conclusión de que Morales ganó una elección democrática, cuando la misión de 92 expertos de la OEA dictaminó lo

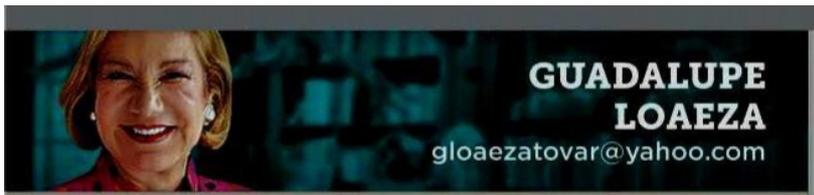
contrario?

¿Por qué se apresuraron a ponerse del lado de Cuba y Venezuela y felicitar a Morales, sin esperar un recuento de votos o una segunda vuelta electoral?

El apoyo de ambos a la dudosa elección de Morales

es un mal presagio para Argentina, México y América Latina. Si México y el gobierno entrante de Argentina no defienden la democracia en el exterior, crearán un precedente peligroso para no respetarla en sus propios países.

Fecha 31.10.2019	Sección Primera - Opinión	Página 11
---------------------	------------------------------	--------------



En los escándalos recientes de corrupción, las esposas de los acusados han mostrado ser más vivales que sus maridos.

'Esposas' para esposas

En la literatura detectivesca, para resolver el enigma del caso, el detective tiene una consigna: *"cherchez la femme"*, como escribiera Alejandro Dumas en su novela *Los mohicanos de París*.

Me temo que en México hemos descubierto que *"la femme"*, es decir, las esposas de los funcionarios acusados por corrupción, son mucho más corruptas que el marido. En general son más listas, más atrevidas, mejor organizadas e informadas: saben crear negocios fantasmas, cómo lavar dinero, cómo desviar recursos públicos, cuáles son los otros funcionarios que le entran a lo que sea, qué residencias comprar a mitad de precio, qué departamentos están a la venta en San Diego, etcétera, etcétera. Así como Karime Macías escribía cien veces "merezco abundancia", seguramente muchas de las "ex primeras damas" o esposas de ex gobernadores e incluso de magistrados, en un cuaderno invisible, suelen anotar frases que componen la biblia de la corrupción: "Ayúdame a ayudarte". "Lo dejo a su criterio". "¿Cómo nos arreglamos?". "No se olvide, que con dinero baila el perro". "No importa que robe su jefe, pero que salpique"... Es obvio que si ellas conocen tan bien estas expresiones, es porque sus maridos se las han enseñado con mucho amor y ternura. Me pregunto si

con ellas fueron educados sus hijos, sobrinos y ahijados...

Tengo ante mis ojos una lista de esposas y compañeras cuyas parejas han sido señaladas en actos de corrupción. En los últimos casos publicados, ellos juran y perjuran que no son dueños de tantas propiedades o fortunas, sino ellas. "Soy inocente", claman. Por ejemplo, Manuel Bartlett, a quien se le adjudica una fortuna de 800 millones de pesos en 25 propiedades (23 casas y dos terrenos), jura y perjura que todo está a nombre de su concubina, Julia Abdala. Después se supo que el director de la CFE poseía 12 empresas, de las cuales cinco están a nombre de Julia y otras cinco, a nombre del hijo de Bartlett, León Manuel Bartlett Álvarez. Qué bonita familia... Destapado el escándalo, y a pesar de que él negaba tener cualquier cónyuge o concubinato, se vio obligado, ¿por Julia?, a escribir en un tuit: "Felizmente, Julia Abdala es mi pareja sentimental desde hace 20 años. Aclarar jurídicamente que no hay concubinato ni matrimonio, no significa negar mi afortunada relación. La campaña en mi contra ya no solo es falaz sino cobarde". Ajá... A mi manera de ver, ya se deberían de casar por bienes mancomunados para disfrutar juntos su patrimonio. Como decía doña Lola, lo fundamental para cualquier novia

es tener, sobre todas las cosas, "el papelito", es decir, el contrato de matrimonio. Ojo, Julia...

En otro caso, José Luis Vargas Valdez, magistrado del Trife, rechazó las acusaciones por presunta malversación de fondos y haber cuadruplicado sus ingresos. Según el "magistrado billetes", su estilo de vida corresponde a sus ingresos y, ojo, a los de su esposa. Mónica Bauer-Mengelberg tiene un puesto directivo en PepsiCo... ¿Por eso viaja constantemente en primera y se hospeda en hoteles de lujo y come en restaurantes súper exclusivos? "A principios de este año mi esposa vendió un bien inmueble propio en la Ciudad de México que adquirió desde antes que yo la conociera. El producto de dicha venta lo invirtió en la compra de una preventiva en Estados Unidos, en Florida...". Además, Mónica Bauer, hace años, fundó en Florida la empresa 303 Valencia Corp. En otras palabras, cuando el magistrado conoció a Mónica, era un "partidazo"...

En el caso de Marta Sahagún, sin duda, ella y sus hijos son mucho más "vivales" para los negocios turbios que Vicente Fox. *La Gaviota* también administraba muy bien sus ingresos al grado de haber costado con su trabajo la "Casa Blanca"...

Por último nos preguntamos, ¿de dónde habrá sacado la esposa



Fecha 31.10.2019	Sección Primera - Opinión	Página 11
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

de Duarte, Karime Macías, 150 mil libras (3 millones 689 mil pesos) para enfrentar en libertad el proceso de extradición? He allí a una esposa súper corrupta, mucho más lista, hábil y nego-

ciadora que su marido; ella está libre, lleva una vida de absolutos privilegios en Londres, y su marido, el ex gobernador de Veracruz, está preso en el Reclusorio Norte de la Ciudad de México.

Parafraseando a AMLO, les diría a estas mujeres corruptas: “¡Ríndanse, las tenemos rodeadas y bien vigiladitas!”.

La Fiscalía General de BC no es autónoma, y menos lo será con el nombramiento como fiscal del compadre y abogado del gobernador electo.

**COLABORADORA
INVITADA
ADELA NAVARRO BELLO**

El Fiscal Compadre

Después del 1 de noviembre cuando haya tomado posesión Jaime Bonilla como gobernador constitucional de Baja California, se comenzará a fraguar en el Congreso del Estado la llegada del Fiscal Compadre.

Literalmente, el abogado que será el primer Fiscal General del Estado es compadre del gobernador electo. Guillermo "Titi" Ruiz Hernández bautizó a una de las hijas de Jaime Bonilla Valdez y ha sido su abogado personal y corporativo. La liga personal y profesional de estos personajes es por demás estrecha.

Durante los trabajos de transición fue Ruiz Hernández –quien sobrevivió a un atentado nunca aclarado en noviembre de 2016– el responsable del área de seguridad. En ese mismo periodo un diputado del PAN, personero del todavía gobernador Francisco Vega de Lamadrid, preparó el terreno para el Fiscal Compadre al proponer la fusión de la Procuraduría General de Justicia del Estado y la Secretaría de Seguridad Pública para ceder el control total de la seguridad al próximo Fiscal General del

Estado, además eliminó, con la venia de los diputados de Morena, el tope máximo de edad para ser nombrado Fiscal, dado que "El Titi" supera los 65 años que marcaba la Ley. Al modo de Morena, modificaron las reglas legales para beneficio de una persona.

La Fiscalía General del Estado de Baja California no es ni independiente ni autónoma, y menos lo será con el nombramiento como Fiscal del abogado personal del gobernador electo. De ahí la definición del Fiscal Compadre que superó al pretendido Fiscal Carnal en las épocas del priismo en la Presidencia de la República.

El compadre del gobernador ten-

drá una súper fiscalía; a excepción del Sistema Penitenciario que en último momento se lo agenció el próximo Secretario de Gobierno para su fuero,

será el responsable de la procuración de justicia, de la seguridad pública, la investigación ministerial y la prevención del delito, perseguirá los delitos de corrupción y los electorales, entre muchas otras facultades.

El 23 de octubre de 2019 fueron publicadas en el Periódico Oficial del Estado, las reformas a catorce artículos de la Constitución local para la creación de la Fiscalía General que, de antemano se sabe, ocupará Guillermo Ruiz Hernández, quien incluso ya presentó públicamente a quienes serán los mandos superiores y medios de la Fiscalía. También han sido notorias sus continuas y públicas reuniones con el General Secretario de la Defensa, con el Secretario de Seguridad y Protección Ciudadana y con el General Comandante de la Guardia Nacional.

El compadre del gobernador que perseguirá la corrupción de ese gobierno, los delitos electorales y tendrá a las dos policías, estatal y ministerial, fusionadas en una, no puede más que augurar impunidad tratándose de los casos relacionados con el propio gobierno, o con el empresariado al que ha representado en litigios y procesos judiciales.

El Fiscal Compadre manejará un presupuesto superior a los 3 mil 194 millones de pesos, un Ministerio Público con su Policía, coordinará el Centro Estatal de Inteligencia y la Unidad de Inteligencia Financiera local, y será jefe de la Fiscalía de Contraloría y Visitaduría. Permanecerá en el cargo durante seis años y será electo por dos terceras partes de los legisladores de una terna –se



Fecha 31.10.2019	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

desconocen los otros dos nombres que propondrá- que el Gobernador enviará al Congreso del Estado, cuestión que no es problema dado que Morena cuenta con 17 de las 25 diputaciones entre los diputados propios y los aliados.

De esta forma la llegada de Morena al gobierno de Baja California será marcada por el Fiscal Compadre, un incondicional del gobernador que ha convencido a uno de los empresarios más importantes de la región de no cobrarle durante seis meses la renta del edificio del World Trade Center de Tijuana, donde ubicará con todo el

conflicto de intereses, la Fiscalía General del Estado.

La autora es directora general del Semanario ZETA de Tijuana.

El 1o. de noviembre se comenzará a fraguar en el Congreso de Baja California la llegada del Fiscal Compadre, Guillermo "Titi" Ruiz.

Fecha 31.10.2019	Sección Primera - Opinión	Página 11
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

JORGE SUÁREZ-VÉLEZ
@jorgesuarezv

La vuelta del peronismo en Argentina nos recuerda que el asistencialismo es insostenible, pero también irreversible en un país democrático.

Las barbas a remojar

Hay mucho que aprender de lo ocurrido en Chile. Como me dijo un sabio amigo chileno, “es errado el lema de que la gente desea igualdad, lo que quiere es justicia y dignidad, en Chile hemos sido los reyes de la letra chica para burlar lo justo”. Aplica a México. Buena parte del hartazgo que llevó a López Obrador al poder proviene más del abuso que de la desigualdad. El éxito de algunos –que conste que no de todos– se logró sacando ventaja a partir de corruptelas, compadrazgo y del arrojo que proviene de una certeza de impunidad. Muchos creen merecer posiciones de privilegio exentas de mérito.

López Obrador apuesta a la división, más que a la recuperación de dignidad perdida. Prefiere debilitar al fuerte que viceversa. Busca consolidarse dividiéndonos. Si lo logra, sus partidarios aplaudirán todo lo que haga, pues lo verán como embate al bando opuesto. Busca convencer al marginado de que su marginación se origina en la voluntad y odio del privilegiado. Por eso detesta a una sociedad civil donde miles de mexicanos trabajan con ahínco buscando equidad y justicia.

En vez de afianzar un Estado de derecho, nos dice que la justicia –como él la entiende– está por encima de la ley, y así fundamenta aplicar esta última en forma selectiva, ofreciendo la pueril y efímera euforia de la venganza, pero sembrando impredecibilidad y

desasosiego que ahuyentan a la inversión e impedirán crecer.

AMLO tiene la oportunidad histórica para nivelar el piso y generar estructuras que detonen movilidad social, haciéndonos un país justo de oportunidades más parejas. No es su propósito. Prefiere enfocarse en la subsistencia del pobre. Por eso asigna recursos a programas como Sembrando Vida, apoya precios de garantía para el campo y caminos hechos a mano, a sabiendas de que éstos perpetuarán a la gente en la pobreza. Pero él será su redentor. A veces olvida que juró sobre la Constitución y no la Biblia.

Su asistencialismo tiene una lógica peronista. Al pobre le da suficiente para subsistir, pero no tanto como para motivar su autosuficiencia; a cambio, espera lealtad y puntual voto. El reciente resultado de las elecciones argentinas muestra cómo acaba esa película. Muchos partidarios de AMLO dicen que es un error enfocarnos en crecimiento y no en desigualdad. Eso hicieron los Kirchner; crearon generosos programas para repartir dinero, sin promover políticas económicas que estimulen inversión y crecimiento con disciplina fiscal. Provocaron una espiral de inflación y ruina de la que Macri no logró salir, comprobando que es imposible revertir el asistencialismo en un sistema democrático. Si el nuevo gobierno no enmienda el rumbo previo de los peronistas, les espera su noveno default en 100 años.

El proyecto de AMLO no tiene un talón de Aquiles, tiene dos. La popularidad con el electorado es suya, no de Morena. El desastre en las elecciones internas del partido, plagadas de mañas y trampas, es sólo la primera muestra de lo que viene. Como me dijo un político brillante: “la armonía en un partido es inversamente proporcional a su acceso al poder”. Morena no ha reventado porque casi no hay elecciones el año que viene, pero habrá muchas en 2021. Sus militantes saben del probable triunfo de cada candidato nominado, se sacarán los ojos para verlo. Las hordas que vienen del PRD tienen los peores atributos del PRI, sin su disciplina.

El segundo es más grave. Por primera vez en 23 años, nos desligamos del ciclo económico de EU, estamos estancados a pesar de que ellos crecen. La profunda ineptitud de este gobierno atiza la inseguridad, y sus decisiones están matando la inversión industrial, en turismo, energía (tradicional y renovable), bienes raíces, etcétera. El culto a la personalidad de AMLO, su necedad, su falta de disposición para escuchar, y su renuencia a remunerar a su equipo, garantizan que se rodeará de incondicionales sin experiencia, mediocres, dogmáticos y, sobre todo, incompetentes (con contadísimas excepciones a quienes tampoco oír).

Chile y Argentina nos dan lecciones, no las que este gobierno quiere aprender.



COLABORADOR INVITADO
ALFREDO LECONA

El informe presentado sobre lo sucedido en Culiacán no despeja las múltiples interrogantes, no explica la mentira ni el fracaso.

Culiacán, ¿todo aclarado?

No. El informe presentado ayer en la conferencia del Presidente López Obrador está muy lejos de esclarecer lo sucedido antes, durante y después del “tropiezo táctico” en Culiacán, el jueves negro de hace dos semanas.

Por inéditos e impactantes que sean, los videos que muestran a un soldado desangrándose, un capo hablando por teléfono y a las Fuerzas Armadas rebasadas, no deben distraernos de todos los vacíos de información que subsisten.

Lo presentado por el gobierno de López Obrador fue escogido para reforzar la premisa en la que el Presidente se mueve cómodamente. Se evitó un mayor baño de sangre, sí, pero la génesis del operativo y sus responsables siguen siendo una interrogante.

Esa opacidad mantiene aún en su encargo a Alfonso Durazo, quien flanqueado por el gabinete de seguridad, le habló a la nación, aquel jueves por la noche, diciendo que la barbarie fue resultado de una casualidad, calcando la respuesta de cajón del “patrullaje de rutina”. Durazo nos mintió

o confesó su incapacidad y falta de control, llevándose de paso a todo el gabinete. Si por más de cinco horas los responsables de la seguridad del país no estaban al tanto del operativo de captura, ¿cómo confiar en que la estrategia de seguridad funciona con quienes la diseñaron y siguen al mando? ¿La incapacidad o la mentira no son causales de remoción de sus encargos?

Me niego a compararle al Presidente su inédita transparencia, porque hasta hoy, más allá de los videos y su selectivo minuto

a minuto, tenemos verdades a medias y responsables ausentes, como en el pasado, como siempre. En la reunión de las seis de la mañana del jueves 17, ¿en verdad nadie le dijo al Presidente que sería el día de la captura de Guzmán? ¿En serio Durazo, Sandoval y Rodríguez Bucio no lo esperaban? ¿A qué hora exacta se enteró cada miembro del gabinete de seguridad y el Presidente de las acciones de captura? ¿Quién dio la orden de capturarlo y a qué hora? ¿A qué hora y quién ordenó la liberación?

¿Qué hubiera pasado si hubieran podido trasladar a Ovidio Guzmán sin la famosa orden de cateo que nunca llegó y sin la que irrumpieron en su domicilio? ¿La falta de pulcritud en el debido proceso habría frustrado la captura y eventual procesamiento?

Después de la presentación del informe, seguimos sabiendo lo mismo que sabíamos al día siguiente: que hubo un operativo mal planeado, que el estado se vio rebasado por la delincuencia organizada, que Guzmán estuvo detenido informalmente por fuerzas federales y que se evitó un baño de sangre al liberarlo. Nada más, nada menos. ¿Por qué aplaudir la transparencia de lo inocultable? En cuestión de horas, la prensa y la ciudadanía hicieron su trabajo y evidenciaron que el “patrullaje” en realidad se trató del despliegue de unos 30 militares rodeando la casa donde Guzmán se encontraba y que todo era resultado de una petición norteamericana.

El Presidente puede quejarse del “ansia de la información” de la prensa, pero quienes fueron erráticos y opacos al hablarle al país son los suyos. Quienes siguen



Fecha 31.10.2019	Sección Primera - Opinión	Página 12
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

manteniendo las interrogantes y la opacidad sobre el flujo de información y la cadena de mando son ellos.

Pueden hablarnos de una estrategia integral para combatir la inseguridad desde sus causas, pero la brecha de desigualdad no se cerrará rápidamente, la regulación de las drogas no es prioridad para el Presidente y la promesa de mecanismos de Justicia Transicional se ha abandonado.

El jueves 17 estaba pensado para ser un día de fiesta para las Fuerzas Armadas que por la mañana empezaron a construir el aeropuerto de Santa Lucía y por la tarde habrían detenido al hijo de *El Chapo*. Les urgía en una semana que empezó con engaños sobre el punto de inflexión en la violencia y un índice de letalidad cuchareado, seguido por Aguililla y Tepochica. Quizás ahí están las razones de la precipitación, el fracaso y la mentira. Durazo comparecerá hoy y en los siguientes días en el Congreso de la Unión y el espacio para colmar de respuestas los vacíos debe ser ahí. Después debería retirarse.

El jueves negro en Culiacán no ha terminado.

El autor es activista, analista político e integrante de los colectivos #FiscalíaQueSirva y #SeguridadSinGuerra.

Fecha 31.10.2019	Sección Ciudad	Página 1
----------------------------	--------------------------	--------------------

Columna invitada

ATZIMBA BALTAZAR*

El reto: evitar errores

En México, la transparencia, la rendición de cuentas y el combate a la corrupción han sido una lucha de la sociedad civil, activistas e, incluso, servidores públicos, desde hace más de 20 años. Hoy el país cuenta con un andamiaje legal e institucional de transparencia que es referencia en el ámbito internacional.

En 2016, se reformó la Constitución para coordinar las atribuciones de diversas instituciones con mandatos claros para el combate a la corrupción, a partir de la creación de los Sistemas Anticorrupción en los ámbitos federal y estatal.

Estos sistemas están encabezados por un Comité Coordinador compuesto, en su mayoría, por los titulares de estas instituciones y por un Comité de Participación Ciudadana (CPC): órgano colegiado y formado por cinco ciudadanos, para ser vínculo entre el Sistema y la sociedad.

La creación del Sistema Anticorrupción en la CDMX ha sido lenta, pues mientras las demás entidades federativas ya habían armonizado sus marcos legales y nombrado a los integrantes del Sistema, la Ciudad formó el CPC apenas el 25 de septiembre.

Una de las primeras funciones

del Comité es la integración de una terna para el nombramiento de quien ocupará el cargo de Secretario Técnico de la Secretaría Ejecutiva, pieza fundamental para el buen funcionamiento del Sistema y su nombramiento es una de las decisiones más importantes que los CPC deben tomar. Por ello, deben hacerse con la mayor transparencia, apertura y cumplir con estándares nacionales e internacionales en materia de designaciones públicas para asegurar la idoneidad de los perfiles.

En el ámbito federal y estatal, los procesos se han apegado a los principios de transparencia y máxima publicidad: se han hecho mediante convocatorias públicas y abiertas, se han publicado los criterios y las decisiones adoptadas, así como los perfiles de los candidatos y candidatas interesadas.

El retraso que tiene la Ciudad en la integración de su Sistema Anticorrupción representa una gran oportunidad para no repetir errores que se han cometido en otras entidades.

No obstante, en la sesión celebrada el 21 de octubre de 2019, se canceló esta posibilidad: en lugar de optar por una convocatoria pública y abierta, el Comité aprobó un proceso por invitación restringida. Así, el CPC de la Ciudad de

México privilegió lo urgente sobre lo importante. Es una decisión arriesgada que puede tener efectos adversos para el buen funcionamiento del Sistema.

La experiencia de la creación de Sistemas Anticorrupción ha mostrado que el verdadero reto se encuentra en su funcionamiento más que en su integración. Una cosa es lograr que la ciudadanía

llegue a los Comités de Participación Ciudadana y otra muy distinta es que de facto sean, efectivamente, la cabeza del Sistema y que puedan lograr la coordinación que supone su diseño.

Para superar estos retos es necesario que todas las personas que intervienen en los procesos vinculados con los Sistemas Anticorrupción entiendan que los avances en esta materia no han sido una graciosa concesión, sino fruto de una ciudadanía activa, exigente y participativa.

La experiencia en transparencia y el acceso a la información nos ha mostrado, además, que es una lucha que requiere vigilancia continua, pues existe un riesgo permanente de sufrir retrocesos sobre lo ya ganado. En la Ciudad de México empezamos bien, pero de malas.

*INTEGRANTE DEL COMITÉ DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LA CDMX.



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página PP-16
----------------------------	-----------------------------------	------------------------



Lourdes Morales

“Los senadores traicionan su palabra en el proceso de relevo en la CNDH: no hay claridad en el rechazo de aspirantes ni dicen por qué los seleccionados son los mejores”.

Manzana envenenada

Por **LOURDES MORALES CANALES**

México es un país en el que puedes tener la certeza de salir de casa un día por la mañana, pero en el que no se puede saber si el regreso será a la hora prevista. Un país en el que jóvenes, mujeres y migrantes simplemente “desaparecen”, dejando tras de sí una estela de familias rotas. Un país en el que nueve mujeres son asesinadas cada día y en el que existen tres mil fosas clandestinas con 26 mil restos humanos sin identificar. México es un extenso cementerio anónimo en busca de justicia y respuestas. Es el reflejo de una crisis de derechos humanos que requiere de acciones urgentes, responsables y certeras. Esta dosis de realismo fue la que llevó a Luis Raúl González Pérez a no presentar su candidatura para un período adicional a la cabeza de la Comisión Nacional de Derechos Humanos. El rechazo del gobierno a la recomendación 29/2019 emitida por la CNDH para evitar la vulneración de derechos por motivo de la cancelación del programa de estancias infantiles y los distintos desencuentros con el Ejecutivo anunciaron una sucesión inminente.

Más de 116 organizaciones sociales y 77 académicos agrupados en el colectivo #CNDHAutónoma solicitaron a las Comisiones responsables del Senado que el proceso de selección del nuevo ombudsperson cumpliera con estándares básicos de transparencia y rendición de cuentas. La convocatoria incluyó elementos novedosos que apuntaban a una designación ejemplar: amplia consulta a la sociedad, certeza sobre las fases del procedimiento, transmisión en vivo de las comparecencias, posibilidad de formular preguntas, integración de un grupo de trabajo plural para

validar los documentos y máxima publicidad. Se habilitó un microsítio con los expedientes de los 57 candidatos registrados.

Adicionalmente, los Senadores aprobaron un instrumento con catorce indicadores basados en los principios de París, para determinar la idoneidad de los candidatos. Y de manera excepcional se comprometieron a que dicho instrumento sería vinculante con la decisión tomada.

El día de la votación llegó y los Senadores traicionaron su palabra. A regañadientes, las comisiones aprobaron una terna conformada por José de Jesús Orozco, expresidente de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH); Arturo Peimbert, ex titular de la Defensoría de Derechos Humanos del Pueblo de Oaxaca (DDHPO), y María del Rosario Piedra Ibarra, activista e hija de la fundadora del Comité Eureka, Rosario Ibarra de Piedra. En ningún momento se hizo pública la ponderación de estos perfiles. En el camino quedaron otros candidatos con buena trayectoria y liderazgo. Nunca sabremos por qué fueron excluidos o por qué los seleccionados son los mejores.

Al no alcanzar la mayoría, la Mesa Directiva del Senado aprobó un contra-acuerdo a partir del cual la terna se puede votar hasta tres veces, sin deliberación y mediante cédula —lo cual impide saber quién votó por quién—. Una ronda de vencidas y negociaciones que terminó sin los consensos necesarios.

Las designaciones públicas, principalmente las que dependen de un órgano de naturaleza política, se han convertido en una manzana envenenada. Los distintos esfuerzos de parlamento abierto, así como la exigencia de contar con información que justifique las decisiones públicas, se han topado con la incapacidad de los partidos por construir legitimidad. Frente a la crisis de derechos humanos se necesitaba estar a la altura. Ayer, el Senado no lo estuvo. ●

*Coordinadora de la Red
por la Rendición de Cuentas*



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 17
---------------------	----------------------------	--------------

Digitalización de elecciones y participación ciudadana

Por **FERNANDO DÍAZ NARANJO**

De acuerdo con Marion Young (2000), no todos los individuos en sociedad tienden a participar en política. Un ejemplo de ello puede constatarse en la participación ciudadana en elecciones.

Tan sólo en 2018 en nuestro país, las elecciones federales, a pesar de su concurrencia local en 30 entidades federativas, se tienen registros de una participación moderada para la elección de presidente de la República. Ahí tenemos los casos de Guanajuato (53.19%), Baja California (52.61%) y Sonora (51.89%).

En las elecciones locales que se llevaron a cabo este año en seis entidades federativas, se registraron niveles de abstencionismo dignos de preocupación. Por ejemplo, en Quintana Roo, poco más del 22% de la ciudadanía registrada en la lista nominal de electores eligió a su Congreso local.

Bajo este contexto, Loic Blondiaux señalaba que por legítima que sea una decisión de autoridad, esta "...debe apoyarse también en la legitimidad del proceso que condujo a tomar esa decisión", es decir, "la participación legítima las decisiones."

Por ello, me parece que los esfuerzos que las instituciones electorales llevan a cabo para facilitar la participación de los electores en elecciones son no sólo un aspecto

importante sino constituyen también la actualización a las nuevas formas y métodos de entender los tiempos que vivimos.

Los medios digitales se han convertido en un referente fundamental de comunicación y de participación. De acuerdo con el Inegi, los "usuarios recurrentes" del Internet representan alrededor del 97% de la población usuaria de dicho mecanismo en México.

Por ello, la eventual implementación de la votación electrónica o digital, bien instrumentada y comunicada podría constituir un mayor acercamiento de la población a interesarse en los asuntos públicos y, por ende, podría generar una mayor participación de la ciudadanía en elecciones.

Por votación electrónica o digital podríamos pensar en la implementación tanto a nivel federal como local de urnas o tabletas electrónicas que, bajo diversos mecanismos de seguridad, garanticen la salvaguarda y secrecía del voto que manifieste la ciudadanía.

Algunas entidades federativas como Coahuila, Jalisco o la Ciudad de México ya lo han instrumentado de manera experimental y vinculante con éxito y han demostrados los beneficios que la utilización de la tecnología trae consigo. Entre las ventajas destacaría la optimización en el tiempo registrado en la emisión del sufragio; la facilidad de su utilización, la posibilidad de que se incorpore

la fotografía digital de las y los candidatos, la viabilidad de registrar un voto nulo, pero no por error, así como la contabilidad automatizada de los votos emitidos por la ciudadanía.

Pero tal vez la mayor aportación del voto electrónico serían dos aspectos fundamentales:

— El ahorro de recursos en un mediano plazo que iría en sintonía con las políticas de austeridad implementadas por el Gobierno Federal, y

— Que los resultados electorales se obtendrían en tiempos muchos más cortos que los que tradicionalmente conocemos. No obstante, este mecanismo dejaría a salvo los medios de impugnación que los actores políticos consideren oportunos interponer.

Por su parte, el INE viene trabajando tanto en el análisis como en la implementación de la votación electrónica que quiere impulsar para la elección federal de 2024 para que los mexicanos residentes en el extranjero puedan votar bajo la modalidad de Internet por presidente y Senadores de la República. De este proyecto también ya se tienen casos de éxito a nivel local.

Como podemos ver, nos parece que el rumbo de la digitalización de las elecciones pondría en sintonía a las autoridades electorales con lo que la sociedad ya maneja y experimenta cotidianamente, lo que generaría una mayor vinculación y acercamiento con la misma. ●

Analista político. @fdodiaznaranjo



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 16-17
----------------------------	-----------------------------------	------------------------

LA IDEA A DESTACAR

Jesús Reyes Heróles G.G.
Presidente de GEA



“El gobierno toma decisiones en una secuencia que a muchos causa angustia, y que puede generar verdadero temor sobre el futuro del país”

Superar complacencia, complicidad y conformismo

Por **JESÚS REYES HERÓLES G.G.**

Por desgracia, todos los días el gobierno anuncia o toma decisiones que, para muchos, son contradictorias al interés superior de México. Varias se anticiparon desde antes de la elección de 2018, pero eso no les resta gravedad ni produce alivio. Al contrario, pues se dan en cascada, en una secuencia que a muchos causa angustia, y que, de continuar, se puede generar verdadero temor sobre el futuro del país.

Puede postularse que con la derrota de Culiacán se dio un “punto de inflexión” en el gobierno del presidente López Obrador. Con esto concluyó la primera etapa, de la cual los mexicanos hacemos un balance de aciertos y errores. Los primeros se nos restriegan a diario, y los segundos no existen desde la perspectiva de AMLO, quien ni los reconoce ni ofrece disculpas desde su trono de infalibilidad. Sus adláteres lo remedan. Debe reconocerse que durante esta primera etapa fue muy poco lo que pudimos contener o enmendar quienes no votamos por AMLO y Morena.

Para la siguiente etapa es imperativo tener claro el propósito: detener la destrucción de la democra-

cia mexicana y sus instituciones. Una democracia donde se respete el voto; se preserve la separación de poderes; impere la ley; haya condiciones para que florezcan las actividades económicas y el empleo productivo; el bienestar mejore para todos, sobre todo para los más pobres; existan libertad de expresión y medios de comunicación libres; se respeten los derechos humanos; y, no se avasalle a quienes no piensan como el gobierno.

Ese debe ser el afán de todos como móvil central de la acción orquestada para salvar la democracia mexicana. En esa campaña los intereses individuales, gremiales y de grupo deben subordinarse a los de la sociedad. Hasta ahora privan esfuerzos desarticulados de los defensores de nuestro sistema democrático. Los planteamientos responden a intereses gremiales o muy puntuales. El Consejo Coordinador Empresarial y el Consejo Mexicano de Negocios están atrincherados tras el argumento de “no confrontar” y de “tender puentes”. Esa posición ya no los satisface ni a ellos. De no ser por Gustavo de Hoyos de la Coparmex, los empresarios hubieran estado ausentes durante esta primera etapa del gobierno de AMLO. Podría entenderse que su comportamiento resulte de priorizar la defensa de sus negocios e intereses pa-

trimoniales. Lo que no es sostenible es que permitan una secuencia de violaciones de la ley y acciones de AMLO que conspiran contra el Estado de derecho, que es consustancial a la democracia e indispensable para sus negocios. ¿Cuánto tiempo más durará este frágil “equilibrio” en el cual el gobierno se burla de ellos sin que reparen?

En esta nueva etapa es necesario concitar un apoyo más amplio para los medios de comunicación y para los comentaristas críticos. Hasta ahora se ha tolerado todo: cambio de estaciones, depuración de los repertorios de columnistas y comentaristas, lineamientos de los directivos a conductores de noticias acerca de los contenidos y sus balances informativos. Es incipiente la inconformidad, preocupación y hasta temor gremial por los ataques mafianeros a ciertos medios, y por las descalificaciones de aquellos interlocutores que se atreven a levantar la voz. Sí, se va sintiendo miedo, que provoca contención y autocensura. Cada vez más es necesario acudir a medios internacionales para encontrar planteamientos informados y críticos hacia López Obrador. Qué lamentable.

En esta etapa, la coordinación debe darse para apoyar a los 40-50 senadores que han metido el hombro para contener acciones con claros



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 16-17
----------------------------	-----------------------------------	------------------------

daños para las instituciones de nuestra democracia y para contener un control político aún mayor al que ya tienen el Presidente y Morena. Por sí mismo el triunfo de AMLO en las urnas hubiese traído desconsuelo para muchos (26 millones de mexicanos no votaron por él), pero debido a la sobrerepresentación en el Congreso tienen 61.6% de las curules, en comparación con una votación de 43.6%, lo que ge-

neró un avasallamiento político que angustia a muchos. Por eso, en esta segunda etapa, es central la acción orquestada de todos para evitar que se repita una sobrerepresentación avasallante. Ese es el primer objetivo instrumental para 2021, tarea que corresponde a los partidos políticos, pues de no lograrse, podría anticiparse el triunfo de AMLO y Morena en la elección de 2024. Se requiere unificar visiones, objetivos

y criterios ya. ●

Presidente de GEA / Estructura

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 17
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Epidemia de descontento en el mundo

Por **ENRIQUE BERRUGA
FILLOY**

En Chile, en Ecuador y en Francia se encendió la mecha del descontento por el aumento al transporte y la gasolina. En Cataluña y en Hong Kong por lograr mayor autonomía o de plano la independencia. En todos los casos, la gente ha salido a tomar las calles con una virulencia y un hastío que muestra la elevada temperatura que contiene el caldero del enojo social. Reducir los subsidios a los combustibles o incrementar el precio del boleto del metro es motivo suficiente para poner en jaque a los gobiernos y aunque reculen y cancelen las medidas, las manifestaciones no hacen más que exacerbarse y añadir nuevos reclamos. La pradera está seca y cualquier pequeña chispa la convierte en un enorme incendio.

Frente a estas experiencias, muchos líderes del mundo estarán poniendo sus barbas a remojar y evaluarán con extremo cuidado anunciar cualquier medida que pudiera ser medianamente impopular. En Chile, donde se han registrado las manifestaciones más violentas, algunas pancartas leían: "No son los 30 pesos (de aumento al precio del metro), sino los últimos 30 años". Correcta o incorrectamente, muchas personas piensan que es injusto que los estratos más pobres, los que por necesidad utilizan el metro, son los que deben sufragar el incremento en el costo del servicio, mientras que las clases más acomodadas apenas si se enteran de las alzas. Algo similar ocurrió en Francia y en Ecuador con el aumento a las gasolinas. El levantamiento de los chalecos

amarillos ha orillado al gobierno a revisar, ni más ni menos, las relaciones entre gobernantes y gobernados.

No es novedad que en todas las sociedades les vaya mejor a unos que a otros. Es más o menos normal que aquellos que ofrecen productos o servicios que todo mundo requiere —por ejemplo alimentos, materiales de construcción o líneas telefónicas— ganen más que los que dan beneficios imperceptibles a la comunidad. Quizá eso lo entiende la mayoría. ¿Qué es entonces lo que está generando estos niveles de molestia, de enojo colectivo? ¿Por qué se enciende la chispa con tanta facilidad? La explicación resulta especialmente sorprendente en una etapa del mundo en que nunca tantos han tenido más empleo, acceso a la salud y alimentación como ahora. Hay rezagos en esto, sin duda, pero nunca había sido capaz nuestra especie de atender las necesidades básicas de tantos seres humanos. Es decir, no estamos en la etapa más precaria e injusta de la historia. Sin embargo, es un hecho que el rechazo y el coraje social empiezan a extenderse como una epidemia mundial.

Los manifestantes suelen señalar como villanos favoritos a los billonarios, a la concentración del ingreso y la inequidad de los beneficios de la globalización. Pero más allá de esto, no puede soslayarse un creciente rechazo a la política y al ejercicio del poder. Hoy día está menos claro cuál sería el modelo que pudiera sustituir a la economía de mercado que la necesidad de forjar un nuevo contrato social.

Los sistemas políticos no evolucionan a la velocidad de sociedades cada vez más dinámicas. Quienes salen a las calles perciben que se quedarán estancados si no intentan cambiar las estructuras de poder. Así las cosas, en los próximos años veremos más violencia civil y una gran sacudida a los sistemas políticos que conocemos. ●

Director General Ejecutivo del Aspen Institute



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 16
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Mirar al Sur

Por **ENRIQUE MÁRQUEZ**

1. “Comes y te vas.” ¿Por qué México dejó de mirar hacia el sur de nuestra América, la América Latina que anida en el estruendoso y bellissimo, mineral y marino *Canto General* de Pablo Neruda, en la adolorida relación de los hechos de la Conquista y demás de *Las Venas Abiertas...*, de Eduardo Galeano, en los *Anti-poemas* eléctricos, sorprendidos, de Nicanor Parra, en el ciervo herido de José Martí o en la locura mexicana de Roberto Bolaño?

Las razones sobran: el frenesi neoliberal de finales de los 80 que con la instalación exitosa de la guerra del Mercado vs. el Estado nos condujo al TLC, cuando nuestra mirada comenzó a centrarse obsesivamente en los Estados Unidos y Canadá; el hecho clave de que durante la ola de gobiernos socialistas en América Latina, México fue conducido por una recalcitrante derecha política cuya entraña logró plasmarse en el penoso “comes y te vas” de aquel presidente que calzaba botas, víboras prietas y tepalcates; en la pérdida del atractivo político internacional latinoamericano que sobrevino con el final de las dictaduras del Cono Sur y, como correspondencia, en el surgimiento de Europa del Este como el nuevo centro de la atención mundial; los saldos del incesante bloqueo norteamericano a Cuba, que poco la iría desdibujando como el faro cultural que siempre fue para los latinoamericanos desde la irrupción revolucionaria de Fidel y el Ché. No obstante que durante décadas la diplomacia mexicana supo manejar hábilmente las presiones de Washington respecto de sus posiciones latinoamericanas y de sus cercanías con el régimen cubano, poco a poco, hasta llegar a la incómoda torticolis, no dejamos de mirar y re-mirar mecánicamente al norte.

2. El Programa de Diplomacia Cultural/Mirar al Sur 2019-2020. Ahora que México tiene un gobierno socialmente pro-

gresista, la mirada, después de detenerse en las prioridades políticas y sociales planteadas por Centroamérica, ha comenzado a situarse en el territorio todo de América Latina, Cuba y el Caribe. En menos de un año, ocho Jefes de Estado han venido a México, veintiún embajadores y cónsules han sido nombrados en la región para fortalecer las relaciones bilaterales a partir del énfasis en la dimensión social del gobierno y, en 2020, México presidirá la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y la Cumbre del Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla y, al siguiente año, encabezará la Alianza del Pacífico.

En material cultural también hay muy buenas noticias de este regreso renovado y resuelto a América Latina. A principios de diciembre próximo, la Dirección Ejecutiva de Diplomacia Cultural comenzará a llevar a los lectores mexicanos e hispanoamericanos, los primeros cinco títulos de la que será la Biblioteca de Literatura Centroamericana, a la que seguirán, en el 2020, la Biblioteca de Literatura Sudamericana y la Biblioteca de Literatura Cubana y del Caribe, las tres dirigidas por el prestigiado escritor Philippe Olé Lapruné. Los títulos de la primera son: la novela de Roque Dalton, *Pobrecito poeta que era yo*; *Luna Park*, de Luis Cardoza y Aragón; *Poesías y prosas*, de Juan Ramón Molina, *La insurrección solitaria* y *Varia*, de Carlos Martínez Rivas, y, de Carmen Lyra, *Bananos y hombres*.

Con esta propuesta editorial se iniciará el Programa de Diplomacia Cultural/Mirar al sur, 2019-2020, con el que México, sin dejar de mirar al norte, al norte de nuestras comunidades de migrantes sobre todo, buscará recuperar la mirada que nunca debió abandonar. Aunque en este retorno buscaremos más la inspiración en la nostalgia por lo que viene, por el futuro (*saudade* en portugués) que en la melancolía o morriña del pasado. ●

Poeta e historiador. Director Ejecutivo de Diplomacia Cultural en la SRE



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 17
---------------------	----------------------------	--------------

Una revelación

Por **ALFONSO ZÁRATE**

Si no te detenemos a tiempo, Andrés, vas a creer que estás caminando en el agua.
—Brozo

Andrés Manuel es un hombre trabajador, austero y honesto, cuyo compromiso con los pobres es auténtico; repudia el dispendio, la frivolidad y los arreglos entre integrantes de los poderes económico y político que les han permitido lucrar de la hacienda pública.

Estos ingredientes de su personalidad son admirables. Pero, en contraste, desconciertan otros rasgos de su genio; destaco dos: la megalomanía que se expresa en su idea de ubicarse a la altura de los grandes próceres de la Patria y la mixtura de su religiosidad con el desempeño de su función pública.

Se cuenta que en el año 1983, cuando Andrés Manuel era presidente del PRI en Tabasco, Darwin González Ballina, entonces dirigente de la CNC, lo invitó a un día de campo a las orillas del río Grijalva. Mientras la mujer de su amigo preparaba la comida, Darwin lo invitó a darse un chapuzón en el río, se arremangaron los pantalones y se metieron al torrente. Al venir de regreso de cruzar el río, Andrés Manuel sintió que algo lo jalaba hacia abajo, tomó impulso y salió

a flote. Pero de nueva cuenta volvió a ser tirado hacia abajo, se impulsó de nuevo, pero no logró salir, entonces le pidió a Dios que lo salvara si tenía alguna misión para él; se impulsó de nuevo y logró salir. Ya no se quedó a comer, se fue directo a la casa de su madre y le contó lo ocurrido; doña Manuela lo llevó al templo, le pidió que nunca olvidara esa experiencia y le dijo que si Dios lo había salvado era porque tenía una misión.

Es a partir del reconocimiento de su experiencia mística, que pueden entenderse su narcisismo, su religiosidad... y sus contradicciones. Está convencido de que tiene una misión trascendente y la persigue infatigablemente 16 horas al día, todos los días.

Hoy, su discurso está, cada vez más, salpicado de citas religiosas: “Admiro la vida y la obra de Jesús porque se definió a favor de los pobres... Dio su vida por los desposeídos. Es bellísima esa forma de vida, esa filosofía, esa doctrina. Entonces, si me dicen de qué religión (soy), pues de ésa...” “La riqueza —postula—, es un sinsentido, porque es en la pobreza en la que se puede ser feliz”. Su movimiento, hoy partido, se llama Morena, como la señora del Tepeyac.

Las citas evangélicas se multiplican: “El no pagarle a tiempo a un trabajador no sólo es un delito, se viola la Constitución, es un pe-

cado, está en la Biblia, en el Antiguo Testamento”. “La corrupción —predica—, no es solo un cáncer social, es un pecado”. Pero Andrés no ofrece combatirla, reducirla, sino acabarla, aunque solo el Creador tendría el poder para terminar con la corrupción que está presente desde tiempos inmemoriales y en todos los espacios.

Andrés Manuel cree en la esencia bondadosa del pueblo y, contra toda evidencia, está convencido de que combatir la corrupción, el mal mayor, solo exige austeridad y honestidad; cree en el poder prodigioso del buen ejemplo y despreciando normas elementales de protección a un jefe de Estado, corre riesgos y replica: “El que actúa bien no debe temer nada”.

Pero, los mexicanos vivimos con miedo ante la bestialidad de los criminales y sus mensajes de amor no van a cambiar el alma endurecida de delincuentes que asesinan, secuestran y despedazan a sus víctimas.

No sé si algún día López Obrador se convencerá de la ingenuidad de sus planteamientos (“abrazos, no balazos”), pero en todo caso, será muy tarde y, como él lo sabe bien, hubo hace dos mil años un hombre excepcional que no aspiraba al poder terrenal y predicó el amor, pero terminó crucificado. ●

Presidente de GCI. @alfonsozarate



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 17
---------------------	----------------------------	--------------

Culiacán y la seguridad nacional

Por **DANIEL CABEZA DE VACA**

El pasado 17 de octubre, en una operación conjunta entre elementos de la Sedena y la Guardia Nacional se detuvo a Ovidio Guzmán, contra quien existe una orden de detención con fines de extradición por parte del gobierno norteamericano. Las acciones realizadas por los Guzmán y su grupo aquella jornada configuran las conductas delictivas de conspiración, terrorismo, sabotaje, ataques a las vías de comunicación, daño a los bienes públicos, evasión de presos, etc.

El comportamiento de estos grupos criminales ha rebasado los límites de lo que entendemos por seguridad pública, porque se comportan como un grupo terrorista que se opone al Estado imponiendo sus condiciones a cambio de no dañar a la sociedad civil y a las mismas fuerzas armadas, lo que trastoca el orden público y la paz social. Es así como esos hechos atentan a la seguridad nacional y se traducen en una amenaza real para el Estado mexicano y la sociedad civil, en términos de nuestra propia

Ley de Seguridad Nacional (LSN). El terror y la violencia que vivieron los habitantes de la capital de Sinaloa tuvo como propósito, impedir que las autoridades detuvieran a un miembro de la delincuencia organizada (DO), se trata de una amenaza para la seguridad nacional y las Fuerzas Armadas son la autoridad facultada por la LSN para restablecer el orden público.

Es así porque no se trata de persecuciones e investigaciones comunes, es necesario entender que la delincuencia organizada transnacional actúa en un ámbito criminal distinto al de los delincuentes del orden común. De hecho, la DO, cuenta con gran poder económico y social porque, en la mayoría de los casos, someten a las autoridades locales y a la población con dinero o mediante prácticas mafiosas, además cuentan con armamento de gran poder letal, muy similar al de las fuerzas armadas, si no es que igual, empleando ahora tácticas terroristas para conseguir sus fines, lo que hace necesaria la intervención de estas últimas en el combate al crimen organizado ya que, las fuerzas del orden local, carecen del armamento y entrenamiento adecuados para enfrentar el poder de ataque de esa clase de criminales, lo que es evidente porque fueron capaces de desafiar e inhibir a las fuerzas armadas con procedimientos de terror.

¿Qué hacer? Es necesario reconocer y apoyar la labor de nuestro ejército y marina en la lucha que enfrentan con la DO porque, como ya lo vimos, además de su vida, también están en riesgo las vidas de sus familiares. Es imprescindible que reconozcamos a la DO como una amenaza a la seguridad nacional y que así, las instituciones correspondientes la enfrenten y la sometan, ya no es un tema de seguridad pública. Es necesario aprovechar la experiencia acumulada en los operativos que entrañan un riesgo para el or-

den público y la paz social. Aprendamos de la experiencia internacional en tanto que es común la intervención de las fuerzas armadas de otros países en el combate a la DO, sin que esto signifique el inicio de una guerra, sino que, más bien se mejoran las posibilidades de éxito en la erradicación del flagelo de la DO. Esa lucha implica una limitación al ejercicio de los derechos fundamentales debido a la amenaza a la seguridad nacional y se traduce en una participación diferente de las fuerzas armadas, con reglas, controles y limitaciones especiales, como ocurre en Europa. Todo esto en un marco de respeto a los derechos humanos de las personas. Tiene razón el presidente cuando afirma que la guerra terminó, y por eso es necesario someter a esos grupos delincuenciales.

Los hechos de Culiacán probaron que la Guardia Nacional aun no puede sustituir la intervención de las Fuerzas Armadas en la contención del crimen organizado. Los grupos que se han opuesto a que se legisle la intervención de los militares en el problema, y que solamente los han acusado de genocidas y asesinos están dejando a México y a su gente sin su última línea de defensa. Nuestros soldados están limitados para intervenir en estos conflictos porque no tienen un régimen legal que les dé un marco normativo a su actuación. Tal vez esos grupos quieren que sean los norteamericanos los que enfrenten a los delincuentes y protejan a pueblo mexicano. ●

Exconsejero de la Judicatura Federal



Fecha 31.10.2019	Sección Cartera	Página 30
---------------------	--------------------	--------------

Fertilizantes y seguridad alimentaria

En México, la importancia que reviste el campo no se ve reflejada en políticas de largo plazo que promuevan su eficiencia y productividad. El sector primario no está creciendo a la par de otros con mayor dinamismo, nuestra competitividad está disminuyendo y esto conlleva distintos riesgos.

En el caso de los fertilizantes, en menos de tres décadas México pasó de ser uno de los principales productores de este insumo, a ser un importador. Los productores pequeños reciben subsidio del gobierno federal, pero los que están fuera de los programas de apoyo tienen que asumir altos costos por las tasas de flete e importación, además de poca disponibilidad del producto en los momentos clave del ciclo agrícola.

ANÁLISIS

Por **Arturo Moya**

Para impulsar el potencial que tiene el campo mexicano, es necesaria una gestión sostenible de los fertilizantes, los suelos y el agua. Además, en términos sociales, se debe promover la seguridad alimentaria para garantizar la asequibilidad de alimentos seguros, de calidad y con los nutrimentos necesarios.

Con este fin, la disponibilidad de fertilizantes es una prioridad para los productores del campo, y en este sentido, tenemos algunos problemas, comenzando con el déficit en la producción de este insumo.

Para empezar, México necesita producir fertilizantes. Tan sólo en 1996 la oferta nacional de nutrientes agrícolas era de 4 millones de toneladas, 400% superior que la fabricación de estos insumos entre el periodo 2000-2007, en el que apenas se llegó a 1.4 millones de toneladas. Dos décadas posteriores, las importaciones de los fertilizantes han incrementado en 33%, según datos del Inegi, y 58% de la demanda total nacional de 4.5 millones de toneladas proviene de países como China, Estados Unidos, Rusia, Canadá e India, entre otros. Pasamos de ser productor y exportador en este rubro, a importador. Nuestra cadena de producción de alimentos tiene un eslabón



débil y, para atender nuestra demanda de fertilizantes, se está a merced de lo que ocurre en otros países y de las jugadas de la geopolítica mundial.

Frente a este contexto, los actores empresariales deben tener una mayor participación para atender la demanda del mercado nacional de fertilizantes y devolver la competitividad al campo, pues no es una tarea que deba quedarse únicamente en manos del Estado mexicano.

Es un proceso colaborativo en el que actores con capacidad técnicas, monetarias y experiencia permitan aprovechar de manera sustentable y eficiente los recursos y devolver a México la posibilidad de cubrir la demanda nacional de estos nutrientes agrícolas y posicionarse, a largo plazo, como país exportador y no meramente receptor de insumos.

En un esfuerzo para tratar de mejorar la situación, no obstante, la gestión de los fertilizantes es una cuestión agronómica de amplio alcance. Además de los aspectos técnicos de su empleo, deben tenerse en cuenta sus dimensiones logísticas y financieras.

Es por eso que nuestro gobierno debe buscar un modelo eficiente en el que se incluya a empresas privadas y públicas en la cadena de valor del campo a lo largo de todo el proceso, desde el suministro de insumos, hasta su distribución.

Será importante tener en cuenta que la estrategia para la intensificación sostenible de la producción de alimentos a nivel nacional debe aumentar la producción de fertilizantes para mejorar la seguridad de la nutrición de los mexicanos. ●

Director General de Gas y Petroquímica de Occidente



La UNAM y el rectorado 2019-2023

HUGO CASANOVA CARDIEL

La UNAM y el rectorado 2019-2023

HUGO CASANOVA CARDIEL *

La Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) vive un nuevo proceso para la designación de quien habrá de ocupar la Rectoría durante los próximos cuatro años. Dicho proceso tiene una especial significación, pues la institución –al igual que la educación superior en su conjunto– vive momentos cruciales de cara al inicio de la tercera década del siglo.

Si bien los asuntos de la UNAM suelen tener un carácter interno y externo, conviene aludir, para efectos de esta reflexión, a tales ámbitos de manera separada. Así, al interior se vive una serie de retos académicos y de política universitaria que demandan un gobierno asertivo y pertinente que pueda garantizar la vertebración de una comunidad formada por más de 400 mil personas, ubicadas en los más diversos campos del conocimiento. Entre los grandes temas del ámbito interno, destacan las necesarias definiciones institucionales para determinar su cobertura; para establecer sus marcos de exigencia académica; y para impulsar sus tareas de extensión y difusión de la cultura. Todo ello en la perspectiva de refrendar sus fundamentos y, a la vez, de impulsar las urgentes transformaciones que demanda la Universidad Nacional Autónoma de México del siglo XXI.

Al mismo tiempo, la institución vive importantes desafíos ante su entorno. Las grandes definiciones y estrategias del gobierno actual –en particular las relativas a la autonomía y al financiamiento universitario– así como la recomposición de las élites políticas, son factores con efectos innegables para la UNAM. Desde el escenario exterior también se hacen presentes las tensiones sobre el crecimiento de la matrícula universitaria, las inminentes discusiones en torno a la normatividad educativa superior y, por supuesto, los problemas que hoy tienen a la nación en vilo: la creciente inseguridad y las violencias de clase y género. Todos ellos, problemas que se agregan al escenario institucional y que preludian la época que se abre en este último tramo del año.

Bajo esa dimensión interno/externa es que se desarrolla el proceso que deposita en la Junta de Gobierno –la principal autoridad de la UNAM–, la responsabilidad de nombrar a quien habrá de asumir la

Rectoría por un cuatrienio. La designación, que involucra en múltiples sentidos a los diversos sectores de la comunidad, es uno de los componentes fundamentales de la autonomía institucional e implica la explícita capacidad de los integrantes de la comunidad universitaria para designar a sus autoridades.

En ese contexto, y sin entrar en los detalles normativos del tema, la Junta de Gobierno ha nominado –a partir de una auscultación a la comunidad– una terna integrada por los doctores Angélica Cuéllar, socióloga y directora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales; Pedro Salazar, abogado y director del Instituto de Investigaciones Jurídicas y Enrique Graue, actual rector de la UNAM.

Sin demérito alguno de los otros dos universitarios, es el doctor Graue quien concentra los mejores atributos para desempeñarse en una nueva gestión. Baste referir su prestigio académico y profesional en los campos de la medicina y la oftalmología, así como su capacidad para articular a una comunidad tan compleja y heterogénea como la universitaria. Cuatro años al frente de la institución despejan cualquier duda acerca de su destreza en términos de gestión académica, así como de sus aptitudes en términos de política y concertación institucional. Un periodo de acciones que incluyen la apertura de más lugares para los estudiantes, de nuevas carreras, de nuevas opciones para la investigación y la difusión, así como de una lucha continuada contra los flagelos de la violencia y la inseguridad.

Hacia el exterior es posible destacar su importante defensa de la educación superior, así como su posición ante las grandes causas sociales del país. De manera particular, resulta altamente significativo valorar el vínculo que ha construido frente al Ejecutivo con base en un trato digno, respetuoso y sin conflictos. Un candidato a la Rectoría sin estridencias, con un programa sólido que atiende los puntos críticos de la vida universitaria y que parte, en su primera propuesta, del fortalecimiento de los valores, la autonomía y la democracia universitaria. Ni más ni menos.

**Investigador y director del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (UNAM).*



Fecha 31.10.2019	Sección Opinión	Página PP-21
----------------------------	---------------------------	------------------------

“

Al interior, retos académicos y tareas de difusión de la cultura; al exterior, tensiones por mayor matrícula, inseguridad y violencias de clase y género

Dudas acerca del T-MEC

*JORGE SANTIBÁÑEZ

En una de sus recientes conferencias de prensa matutinas, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) y funcionarios que lo acompañan, expresaron con optimismo que el Tratado México-Estados Unidos-Canadá (T-MEC), sustituto del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) que entró en vigor en 1994, sería aprobado por el Congreso estadounidense en las próximas semanas.

En cuanto a su contenido y aprobación, el T-MEC se presenta como una muy buena noticia para México y un logro del gobierno de AMLO, a pesar de que durante muchos años el hoy presidente mexicano fue uno de los críticos más acérrimos del TLCAN y de las políticas de libre mercado que este tipo de tratados impulsan y de que esa aprobación está lejos de ser evidente. En este contexto surgen varias dudas.

El T-MEC no nace como una propuesta mexicana para mejorar las condiciones de vida, empleo y desarrollo de los mexicanos. Basta leer la prensa estadounidense y tener un poco de memoria para darse cuenta que el T-MEC es una reacción a la iniciativa de Trump de sacar a Estados Unidos del TLCAN del cual es enemigo declarado y lo ha llamado el peor acuerdo comercial en la historia de Estados Unidos.

Esencialmente, lo acusa de ser el causante de que muchos empleos estadounidenses hayan sido desplazados a naciones que ofrecen mano de obra más barata. Prometió en campaña que terminaría con él, y en esa lógica, la llegada del T-MEC sería para Trump el cumplimiento de una promesa y un muy buen argumento en favor de su reelección. Ese es precisamente el principal tema detrás del aparente retraso en su aprobación.

La posición de los demócratas, mayoría en la Cámara de Representantes encargada de aprobar o no el T-MEC, es un cálculo teóricamente muy sencillo. ¿qué le restará más a Trump en su campaña de reelección? ¿no aprobar el T-MEC y que entonces los acuse de no proteger a los trabajadores estadounidenses? ¿modificarlo lo suficiente como para evitar que lo presente como “su” logro y cum-

plimiento de una promesa de campaña? ¿o irse a la segura y posponer su aprobación hasta después de las elecciones de 2020? Eso es lo que está realmente en juego y de la respuesta depende esencialmente su aprobación.

En México se nos quiere hacer creer que la instrumentación de lo que el gobierno de López Obrador llama la reforma laboral, juega un papel central en esa aprobación y que en esta lógica la carta que recientemente envió a la líder demócrata de la Cámara de Representantes y las “negociaciones” de los funcionarios mexicanos han sido el factor detonante de la “inminente” aprobación del T-MEC.

Si uno lee los análisis que al respecto se hace en los medios estadounidenses, ese es sólo uno de los factores que más bien suena a pretexto de los demócratas para articular su estrategia política, para nada juega un papel relevante y las visitas de los negociadores mexicanos ni siquiera son reportadas por medios locales.

Pero supongamos que se aprueba y pasemos a su contenido.

La lógica de Trump en el T-MEC, la que vendió en campaña, es beneficiar al trabajador estadounidense —no al mexicano—, y que regresen los empleos que salieron de Estados Unidos —a México entre otros países. Una lectura no especializada del acuerdo permite distinguir claramente cómo Donald Trump pretende lograr ese objetivo. Por ejemplo se establece que 75 por ciento de las componentes de un automóvil, para estar en el paraguas del acuerdo, debe ser producido en México, Estados Unidos o Canadá y que 45 por ciento debe ser elaborado por trabajadores que ganen al menos 16 dólares la hora, es decir obreros que ganen mensualmente algo así como 50 mil pesos mensuales.

Evidentemente ese tipo de empleos son para trabajadores en Estados Unidos, no en México. Ni siquiera me quiero imaginar que ocurriría si esos salarios se empiezan a pagar a los obreros de línea en México y lo que pasaría con la inflación. En el TLCAN en el que también se prometieron muchas cosas, México compitió básicamente con mano de obra barata que es precisamente lo que ahora Trump quiere evitar.

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección Opinión	Página 22
----------------------------	---------------------------	---------------------

Para abordar este tema, en la carta de AMLO a Nancy Pelosi, líder de la Cámara de Representantes, promete que anualmente incrementará el salario de los obreros mexicanos en 2 por ciento por encima de la inflación. Con esa medida nos tardaríamos muchísimos años en pasar de los 3 mil 600 pesos mensuales que hoy es el salario mínimo en la zona fronteriza –la mejor pagada–, a los 50 mil pesos del T-MEC y competir entonces por los buenos empleos de ese acuerdo. Ignoro además si alguno de sus asesores ya informó al Presidente mexicano los efectos en la inflación y economía mexicanas de una medida como la prometida en esa carta.

Existen muchos asuntos en el T-MEC que deberían ser analizados con más detenimiento. Aspectos técnicos en los que no es evidente lo que México gana. Se nos vende la ilusión de una aprobación como el gran éxito político y económico, como si automáticamente,

al aprobarse, los mexicanos inmediatamente vamos a vivir mejor y tendremos mejores salarios.

¡Ojalá fuera cierto!

**Presidente de Mexa Institute
www.mexainstitute.org
@mexainstitute*

“

Difícil que T-MEC se firme antes de comicios en EU y más que implique alzas sustanciales a salarios en México

¿La hora de la igualdad en América Latina?

ORLANDO DELGADO SELLEY

Al tiempo que en América Latina se producen decisiones electorales y movilizaciones populares, que colocan de nuevo el tema de la reducción de la desigualdad en el centro de las preocupaciones de los gobiernos, de las organizaciones civiles y de vastos contingentes populares, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) propone emprender un verdadero cambio civilizatorio. Ganaron las izquierdas en diversos países en la primera década del siglo y lograron atemperar la desigualdad y la pobreza, pero no modificaron el modelo de desarrollo de la región. En poco tiempo, el regreso de las derechas a los gobiernos reinstaló la gestión neoliberal y los países enfrentaron de nuevo la pérdida de dinamismo económico, se exacerbó la desigualdad y se profundizaron los problemas ambientales.

El desastre neoliberal provoca que la presión social aumente, lo que se expresa en el respaldo electoral a planteamientos heterodoxos. En este 2019 ganan de nuevo las izquierdas el gobierno en Argentina, Bolivia, y probablemente en Uruguay, mientras en México en diciembre pasado iniciaba por vez primera su gestión un gobierno de izquierdas. En Ecuador y Chile amplias movilizaciones populares detienen medidas típicas de la gestión neoliberal. El tema de fondo es modificar de raíz el modelo de desarrollo. Las izquierdas, que recibieron un mandato electoral claro, tienen que superar verdaderamente el neoliberalismo y no solamente ocuparse de administrarlo bien y honestamente.

El neoliberalismo es concentrador y excluyente en su matriz productiva y, en consecuencia, en términos distributivos. La Cepal tiene razón cuando señala que del mismo modo que medimos la pobreza para emprender acciones que la combatan, es necesario medir también la riqueza, introduciendo métricas específicas que permitan conocer la concentración patrimonial y no sólo del ingreso y, también, actuar en consecuencia.

Es posible plantear que los gobiernos que recién iniciarán, o se mantendrán, al frente de la gestión gubernamental puedan proponer nuevos pactos sociales en los que se restablezcan compromisos específicos para reducir la desigualdad. La propuesta que se aceptó en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU en materia de

desigualdad, mantiene claramente su pertinencia.

El objetivo 10, la reducción de las desigualdades, propone una meta general: lograr que la tasa de crecimiento del ingreso del 40 por ciento más pobre de la población de cada país crezca más rápidamente que la media nacional. Para lograrlo es necesario instrumentar políticas públicas fiscales, salariales y de protección social. Esta meta de los ODS debieran concretarla en América Latina los diferentes gobiernos de izquierdas, comprometiendo metas específicas que permitan valorar los avances y las dificultades que se enfrentan.

Las metas se incorporarían en un pacto social incluyente en el que, como señala la Cepal, se ataque la cultura del privilegio que da prioridad el interés privado sobre el público, la acumulación privada de las ganancias sobre los propósitos redistributivos, el crecimiento sobre la conservación de la naturaleza y los derechos privados por encima de los derechos sociales, cuyo cumplimiento es una responsabilidad insoslayable de los estados.

Aprobar este pacto social permitiría llegar a esta hora de la igualdad. Sin embargo, para poder tener éxito será necesario superar principios ideológicos de la gestión neoliberal que se han impuesto como valores económicos generales. Un claro ejemplo es la autonomía y el mandato prioritario de los bancos centrales que, aunque forma parte del llamado consenso monetario neoliberal, se postula como principio económico de valor general. Pero, por supuesto, lo central de este pacto está en la urgente necesidad de elevar los ingresos presupuestales disponibles para impulsar el desarrollo, a partir de una reforma tributaria progresiva. En este punto hasta los neoliberales están de acuerdo, pero lo que ha mantenido los niveles tributarios escandalosamente reducidos es precisamente la noción aceptada por casi todas las formaciones partidarias que es más importante el interés privado que el público, que gravar con mayores tasas a los empresarios y a sus empresas va contra la dinámica de la inversión y, en consecuencia, atenta contra el crecimiento.

Hay una oportunidad para modificar el rumbo de la región que debe aprovecharse. La globalidad obliga a instrumentar acciones locales, coordinadas internacionalmente. Los nuevos aires que corren en América Latina abren la posibilidad de fortalecer las políticas

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección Economía	Página 24
----------------------------	----------------------------	---------------------

que cada gobierno nacional se proponga, con acciones internacionalmente concertadas en torno a un pacto social para el desarrollo y el bienestar que tiene que ser muy incluyente y en el que pueden acordarse métricas conjuntas para medir resultados y proponerse nuevas metas. En el centro de este pacto debe estar una importante reducción de la desigualdad de la riqueza y del ingreso.

odselley@gmail.com

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 20
----------------------------	-----------------------------------	---------------------



**Javier
Aparicio**
Académico del CIDE
javier.aparicio@cide.edu.mx

Chile y las lecciones de América Latina

Tras el fin de la dictadura pinochetista, Chile ha transitado hacia un régimen democrático relativamente estable.

En las últimas semanas ha habido protestas y manifestaciones masivas en diversos países de América Latina: Bolivia, Ecuador, Haití, Nicaragua, Chile. En la mayoría de estos episodios ha habido diferentes niveles de represión gubernamental, una criminalización de la protesta y una denuncia oficial de conspiraciones de diferente origen. Tanto Sebastián Piñera como Evo Morales, por ejemplo, denunciaron intentos golpistas y acusaron provocaciones desestabilizadoras detrás de las protestas en sus calles: según esto, la derecha neoliberal quería impedir que Morales gobernara por un cuarto periodo, mientras que la izquierda chavista quería desestabilizar el gobierno de Piñera.

Quienes han puesto más atención a las protestas de Ecuador y Chile avizoran el final, ahora sí, de la vertiente latinoamericana de neoliberalismo. Quienes han puesto más atención en las protestas de Bolivia o Venezuela alertan sobre los riesgos de una vertiente latinoamericana de neopopulismo. Vistas desde nuestro país, hay quienes ven señales esperanzadoras en tales episodios: En México no habrá estas protestas porque finalmente ganó un gobierno popular. Otros ven señales desesperanzadoras porque temen que nuestra democracia se vea debilitada como la algunos de estos países, ¿será?

Un problema de ambos tipos de reacciones —el aplaudir las protestas contra los gobiernos opuestos ideológicamente y condenar aquellas contra gobiernos ideológicamente afines— es que ignoran o minimizan los muy atendibles agravios de los cientos o miles de personas que están allí, en las calles y plazas, arriesgando sus vidas para denunciar malos gobiernos de un signo u otro.

Me concentraré por un momento en el caso de Chile. Hay quienes dicen que las multitudinarias protestas de estas semanas son una respuesta al hartazgo social contra el neo-



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 20
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

liberalismo y la desigualdad de aquel país. Repasemos la historia política reciente. Tras el fin de la dictadura pinochetista, Chile ha transitado hacia un régimen democrático relativamente estable. Tres de los últimos cinco presidentes chilenos han provenído de coaliciones de izquierda: Ricardo Lagos y Michelle Bachelet, quien gobernó dos periodos no

consecutivos. ¿Acaso esos gobiernos no prometieron o pudieron terminar con el malhadado neoliberalismo? Tras el segundo mandato de Bachelet, Sebastián Piñera también repitió como Presidente. ¿Si Piñera es o fue tan mal Presidente, cómo pudo repetir en el poder?

Consideremos ahora el papel de la desigualdad. Es un hecho que ocho de los 20 países más desiguales del mundo se encuentran en América Latina; el resto están en África. Sin embargo, a diferencia de los países africanos, la desigualdad ha disminuido en mayor o menor medida en la mayoría de los países latinoamericanos. Las diferencias al interior de la región son importantes: la desigualdad en la distribución del ingreso de Chile es muy similar a la de México. Por un lado, Colombia y Brasil son aún más desiguales. Por el otro, Argentina y Bolivia son menos desiguales. Sin embargo, Chile es el país más rico de América Latina. ¿Si la desigualdad es una de las constantes de la región, y de Chile en particular, por qué es que hasta años recientes se observan protestas masivas exigiendo más redistribución y mejores servicios públicos?

Chile y México son similares en dos aspectos clave adicionales: su recaudación fiscal, como proporción del PIB, es de las más bajas de los países de la OCDE, menos de un 20 por ciento. Al mismo tiempo, la incidencia del gasto público —medida como el cambio en el coeficiente de Gini antes y después de impuestos y transferencias— es

de las más modestas: ambos países gastan poco, y mal, en políticas redistributivas. Para mejorar la redistribución del ingreso, ambos países requieren mayores impuestos.

Es posible que detrás de las protestas de Chile exista una clase media que espera más de su sistema político: que protesta ante los precios del metro, sí, pero que lo hace masivamente ante la posibilidad de que su gobierno opte por la represión.

Hay insatisfacción con gobiernos de izquierda y derecha en América Latina. En el caso de Chile es muy probable que Sebastián Piñera deje el poder en dos años. Quizás antes. En el caso de Bolivia, no sabemos cuándo dejará el poder Evo Morales. Hay que estar atentos a las lecciones de la región.

Tres de los últimos cinco presidentes chilenos han provenído de coaliciones de izquierda: Ricardo Lagos y Michelle Bachelet.



Siguen protestas en Chile pese a ajustes de Piñera.

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Nacional	Página 25
----------------------------	------------------------------------	---------------------



Columna invitada

Leonel Luna Estrada

Coordinador Nacional Electoral del Partido Verde

Insuficientes acciones para proteger a la vaquita marina

La posible extinción de la vaquita marina en México se ha convertido en un tema internacional. No es posible que hace apenas 22 años había 567 y hoy son entre seis a 19 individuos en las costas de Baja California, según expertos.

Hablar de la vaquita marina no es un asunto menor. Estamos hablando tanto de la extinción de una especie como de la pesca ilegal, que en su afán por obtener al pez totoaba, conocido como la *cocaína acuática* por los beneficios que trae a la salud su vejiga natatoria, causa la muerte de las vaquitas que se enredan en las redes de los pescadores.

La vejiga del pez totoaba se vende en el mercado negro chino en miles de dólares. Hay quienes ofrecen este producto como un regalo, una dote. Por desgracia, esta situación ha afectado a la vaquita marina. Hay que recordar que la primera vez fue divisada en 1958. Aparecieron en los años 80 especímenes ahogados en las costas del Alto Golfo de California, lo que motivó el interés de los investigadores en esta especie marina.

Lamentablemente, el último reporte emitido el pasado 21 de octubre de este año, resalta que la población estimada de vaquitas oscila entre los seis y 19 individuos. Sin embargo, lo que provoca indignación y coraje es que mientras realizaban este monitoreo detectaron 80 embarcaciones pescando en el área de exclusión y varios botes rápidos haciendo turismo. ¿Y la autoridad?

Estamos a unos días que México sea acreedor a sanciones comerciales para exportar algunos productos marinos con un costo importante en la economía interna, además de que nos llevaríamos una condena internacional. ¿Y la autoridad qué ha hecho?, nos preguntamos.

Pero antes de hablar sobre esta tarea inconclusa, hay que recordar que el Secretariado de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) fijó como plazo el 1 de noviembre para que el Gobierno de México informe sobre nuevas medidas de vigilancia para evitar la captura del pez totoaba y la extinción de la vaquita marina.

En los últimos días, la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente colocó boyas en el Alto Golfo de California para identificar la llamada área de "tolerancia cero" en la zona de refugio de la vaquita

marina, además de algunos operativos de vigilancia. Pero esto ha sido insuficiente ante la dimensión de este problema.

La presión internacional hizo que el gobierno de México

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Nacional	Página 25
----------------------------	------------------------------------	---------------------

estableciera el polígono de protección y restringiera la pesca en la reserva de la biosfera, tema que ha sido altamente criticado porque prohibir una actividad que ha sido el sustento de vida de las comunidades costeras desde su establecimiento no ha sido la mejor solución. Hoy la pesca ilegal forzó a los pescadores a salir al mar a pescar al pez totoaba, lo que pone en peligro a la vaquita marina.

No estamos haciendo lo suficiente. Continúa el riesgo de extinción de la vaquita marina, los pescadores ribereños enfrentan una difícil situación económica y no pueden estar supeditados a incentivos del gobierno para no pescar y al crimen organizado sólo le interesa pescar al pez totoaba por encima de cualquier cosa y nuestras autoridades del medio ambiente realizan acciones aisladas.

Se requieren soluciones de fondo para proteger a las vaquitas marinas y al pez totoaba, medidas contundentes para abatir este mercado negro y evitar a toda costa la extinción de estas especies. Hay cientos de voluntarios que diariamente recogen basura de los mares, que buscan proteger al medio ambiente y a la fauna. Es tiempo de reflexionar, pero sobre todo de trabajar por ello.

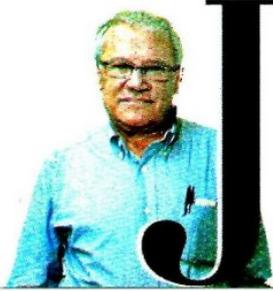
Se detectaron
embarcaciones
pescando
en el área
de exclusión
de la vaquita
marina.

80

EMBARCACIONES

se encontraron en la zona.

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 20
----------------------------	-----------------------------------	---------------------



Juan José Rodríguez Prats

Político

opinionexcelsior@gimm.com.mx

La violencia legal

En el 68 y el 71, el Estado actuó con exceso. En 2019, en Tlahuelilpan, el Ejército fue omiso al contemplar pasivo cómo se robaban un bien del Estado (132 muertos) y en Culiacán se replegó ante las amenazas del crimen organizado (14 muertos).

Todo comienza en la mística y acaba en la política.
Charles Peguy

La decisión más difícil de un gobierno es la de ejercer la violencia legal. Esto es, "el monopolio de la violencia legítima que puede ejercer un Estado para su buen funcionamiento y cumplimiento de las leyes". Dicho monopolio debe producirse a través de un proceso de legitimación, en la que una reivindicación se establece para legitimar el uso de la violencia por parte del Estado.

Max Weber dijo que es condición necesaria para que una entidad se convierta en un Estado conservar tal monopolio, el cual nadie puede disputarle. Esta ha sido tal vez la disfuncionalidad más grave del Estado mexicano desde hace varias décadas.

Por lo que he leído e investigado sobre el movimiento de 1968, había dos propuestas de solución, una formulada por Jesús Reyes Heróles (negociación) y otra de Luis Echeverría (represión violenta y contundente para finalizar el conflicto). Prevalció la segunda, aplicada el 2 de octubre. La acción, hasta donde puede inferirse, estuvo a cargo del Batallón Olimpia, que formaba parte del Estado Mayor Presidencial, cuyos integrantes agredieron a manifestantes y al Ejército en un claro intento de provocar confusión, con las consecuencias conocidas. Podría considerarse que ésa fue la última manifestación del movimiento.

Tuve oportunidad de coincidir en el Senado con Fernando Gutiérrez Barrios, quien pronunció el discurso conmemorativo de ese evento en el 2000. Afirmó que el número de muertos, entre soldados y civiles, fue de 38. Al concluir su intervención, le insistí sobre la veracidad de la cifra. Su respuesta fue incuestionable: "Estoy viejo, no tengo necesidad de mentirle. Un muerto no se inventa, tuvo una vida. Si hubieran sido los cientos que dicen, habríamos tenido protestas de sus familias. Los nombres de los que fallecieron están grabados en la placa de la Plaza de



Página 1 de 2
\$ 49794.00
Tam: 386 cm2

Continúa en siguiente hoja

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 20
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Tlatelolco". Don Fernando falleció unos días después. El movimiento estudiantil concluyó, la olimpiada se realizó, Gustavo Díaz Ordaz asumió toda la responsabilidad y Echeverría fue su sucesor. Desde entonces, se generó un síndrome, la resistencia del Estado a usar la violencia legal.

Una represión muy diferente fue la del 10 de junio de 1971. Ese día, el presidente Echeverría prácticamente secuestró al Jefe de Gobierno del Distrito Federal, Alfonso Martínez Domínguez, al gobernador del Estado de México, Carlos Hank González, y al secretario de Recursos Hidráulicos, Leandro Roviroso Wade, para analizar el problema del agua en el Valle de México. Durante la reunión, el Presidente frecuentemente atendía llamadas y daba órdenes. Ya en su oficina, Martínez Domínguez se encontró a reporteros que lo cuestionaban sobre la acción de los *halcones*, sin tener la más remota idea de lo acontecido. La señal era clara: "por las buenas", les doy lo que pidan, "por las malas", ya conocen mi respuesta.

Hay otro caso. 1958 fue un año de inflexión: tumultos, manifestaciones y huelgas de ferrocarrileros, maestros, universitarios, petroleros, telegrafistas, burócratas... Ilam Semos escribe: "De nuevo, México emergía ante gobernantes y gobernados sin máscaras ni bozal, con su verdadera fisonomía, la de un país de clases irreconciliables". Todos los problemas fueron resueltos mediante negociaciones del presidente Ruiz Cortines, con un mínimo de represión, sin sangre. Carlos Monsiváis relata: "los estudiantes se entrevistaron con Ruiz Cortines, quien después de amonestarlos recibió con beneplácito una porra en su honor".

En el 68 y el 71, el Estado actuó con exceso.

En 2019, en Tlahuelilpan, el Ejército fue omiso al contemplar pasivo cómo se robaban un bien del Estado (132 muertos) y en Culiacán se replegó ante las amenazas del crimen organizado (14 muertos).

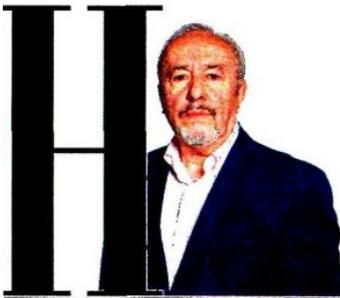
Nuevamente, México se mueve como péndulo de un extremo a otro: de Díaz Ordaz a López Obrador.

El movimiento estudiantil del 68 concluyó, la olimpiada se realizó, Gustavo Díaz Ordaz asumió toda la responsabilidad y Echeverría fue su sucesor. Desde entonces, se generó un síndrome, la resistencia del Estado a usar la violencia legal.



● Gustavo Díaz Ordaz.

Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 21
----------------------------	-----------------------------------	---------------------



Humberto Musacchio

Periodista y autor de *Milenios de México*
hum_mus@hotmail.com

Ominoso, pero oportuno mensaje

México atraviesa por un cambio de régimen y en toda mudanza de esa magnitud muchas fuerzas quedan sin control y hay desajustes severos en las formas de mantener el orden.

En el mantenimiento del orden, el Ejército es —debe ser— la última línea de defensa. Lamentablemente, hoy nuestras Fuerzas Armadas se encuentran en el primer frente ante la delincuencia con resultados nada halagadores, pues el caso de Culiacán mostró las limitaciones de esa política y la ausencia de una adecuada estrategia de Estado frente al auge de la criminalidad.

Por supuesto, a nadie debe escapar que el aumento de la actividad delictiva en los últimos sexenios obedece a la falta de empleos estables y bien retribuidos. Por otra parte, México atraviesa por un cambio de régimen y en toda mudanza de esa magnitud muchas fuerzas

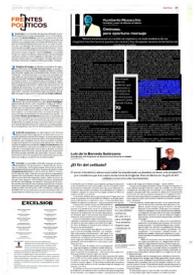
quedan sin control y hay desajustes severos en las formas de mantener el orden, sobre todo en lo referente a los pactos no escritos entre autoridades y criminales, lo mismo que a los contubernios prohijados por la corrupción. En suma, estamos presenciando desplazamientos e inconformidades que provoca la nueva situación.

Una muestra de la actual desazón se manifestó el pasado 22 de octubre en un desayuno efectuado en la Secretaría de la Defensa Nacional, donde el general Carlos Gaytán Ochoa, en presencia de los altos mandos del Ejército, encabezados por el general secretario, Luis Cresencio Sandoval, pronunció un discurso que recoge en lo medular la edición de ayer de *La Jornada*, que extrañamente en esa página aparece con fecha 30 ¡de septiembre!

Lo dicho por el general Gaytán, exsubsecretario y exjefe del Estado Mayor de la Defensa, expresa —suponemos— el sentir de las Fuerzas Armadas, por lo menos de un sector de ellas. Su discurso debió ser conocido con antelación por sus superiores y el hecho de leerlo ante tan selecta concurrencia indica que lo dicho es compartido por quienes dirigen la institución.

Para el orador, la sociedad mexicana “está polarizada políticamente porque la ideología dominante, que no mayoritaria”, se basa en corrientes “pretendidamente de izquierda” que acumularon durante años “gran resentimiento”. Por supuesto, cabe preguntar si esas corrientes son de izquierda o nada más “pretendidamente”. Si son

Continúa en siguiente hoja



Fecha 31.10.2019	Sección Primera-Opinión	Página 21
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

de izquierda, han tenido muchas y sólidas razones para acumular resentimiento –en el sentido de pesar o enojo–, como lo sabe cualquiera que haya estudiado los movimientos sociales de los últimos sesenta años, muchos de ellos aplastados a sangre y fuego. Pero de ahí a culpar a la izquierda por la polarización hay una gran distancia.

El general Gaytán señaló que “el hoy titular del Ejecutivo ha sido empoderado legal y legítimamente”, pero, agregó, “es también una verdad inocultable que los frágiles mecanismos de contrapeso existentes han permitido un fortalecimiento del Ejecutivo que viene propiciando decisiones estratégicas que no han convencido a todos, para decirlo con suavidad”. En buen romance, para decirlo con suavidad, raramente una medida política convence a todos, pero el orador se refería a él y a quienes piensan como él.

El también representante de México ante organismos militares interamericanos dijo que se le había designado orador “para expresar algunas preocupaciones que, en virtud de la situación actual, sin duda, compartimos los aquí presentes”. situación que, añadió, “nos inquieta, nos ofende eventualmente, pero sobre todo nos preocupa... Nos preocupa el México de hoy. Nos sentimos agraviados como mexicanos y ofendidos como soldados”.

En otra parte de su discurso minimizó el apoyo popular al jefe de la nación y la legitimidad de su gobierno, pues “hoy el país tiene un gobierno que representa aproximadamente a 30 millones de mexicanos”. En realidad, esos 30 millones de mexicanos que votaron por López Obrador representan más del 50 por

ciento del voto popular.

Además, cabe recordar que las encuestas le dan al mandatario una aprobación de 70 por ciento.

Después de advertir –“cuidando mis palabras”– que ha tratado de mantenerse “dentro de la disciplina a la que estoy obligado”, dijo que el alto mando enfrenta “a un grupo de halcones que podrían llevar a México al caos y a un verdadero Estado fallido”, reiteró su lealtad “para con el pueblo de México. ¡Sí, para con el pueblo de México!” (¿No con su jefe nato?).

Y casi para terminar dejó dicho: “Más de uno quisiéramos soluciones mágicas, o peor, drásticas...”.

Hoy el país
tiene un
gobierno que
representa a
alrededor de
30 millones
de mexicanos:
general Carlos
Gaytán Ochoa.

70

POR CIENTO

de aprobación le dan las
encuestas a López Obrador.
