

Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------



VAYAN anotando en el libro de "conceptos" de la **4T** la "**utilidad razonable**", otro despropósito de **Andrés Manuel López Obrador**, quien ayer pidió que las empresas reduzcan sus ganancias.

SI BIEN el Presidente ya interviene en los mercados de **combustibles** y **electricidad** con el regreso de los monopolios energéticos, y en los agropecuarios tras revivir los precios de garantía, no les había pedido directamente a los empresarios recortar sus márgenes de utilidad.

EN VEZ de aprovechar su visita a **Monterrey**, corazón industrial de México, para anunciar acciones para destrabar el atorón económico en el que él mismo metió al país, se puso a recetar un catequismo digno de un inquisidor de la Edad Media.

PORQUE el discurso para regular a la economía bajo criterios moralinos ha sido descartado desde hace muuuucho tiempo por especialistas y hasta por la **Iglesia Católica**, y todos han coincidido en que lo único que garantiza beneficios justos para **empresarios** y también mejoras para los **trabajadores** y **consumidores**, es la libre competencia.

UNA CONDICIÓN a la que el Presidente se niega a someter a sus elefantes reumáticos llamados **Pemex** y **CFE** que, pese a que como buenos monopolios cobran lo que quieren, no tienen una "utilidad razonable", sino enormes pérdidas por su ineficiente manejo.

NADIE puede estar en contra de empresarios comprometidos con su comunidad, pero eso no se llama "utilidad razonable", sino "responsabilidad social", de la que **Heineken México** y **Cemex** bien le pudieron dar clases al mandatario cuando las visitó ayer.

CON ESTA "confusión" de conceptos, no es sorpresa que la economía mexicana no haya crecido nada en el 2019 y que este año y el que viene pinten igual... o peor. ¡Gulp!

• • •

¿QUÉ resulta más inútil que una pelota de golf con estampado color verde camuflaje? Pues la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia** de **Morena** que debería ser el árbitro en los conflictos internos de ese partido.

LAS IMPUGNACIONES a las resoluciones de ese organismo que encabeza **Héctor Díaz-Polanco** saturan las oficinas de los magistrados electorales federales y, para colmo, en muchos asuntos los morenistas de plano se brincan la instancia interna

Continúa en siguiente hoja



Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

y se van directo al **Trife**.

TAN SOLO la convocatoria al Congreso Nacional al que citó para hoy la presidenta de su Consejo Nacional, **Bertha Luján**, acumula **26 impugnaciones** ante el tribunal.

CAROS nos están saliendo a toodos los mexicanos, que pagamos con nuestros impuestos la operación del Trife, los pleitos intestinos del partido en el poder.

Fecha 26.01.2020	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

BAJO RESERVA

Indignados en 2018, hoy guardan silencio



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Porfirio Muñoz Ledo

En octubre de 2018, muchos morenistas que ahora son funcionarios o legisladores de la 4T se indignaron porque el gobierno mexicano bloqueó el ingreso de migrantes al país en la frontera sur. Sus cuentas de Twitter sirven como evidencia. Pero ahora que **Porfirio Muñoz Ledo** ha manifestado su inconformidad con la actuación de la Guardia Nacional, los otros indignados de ayer se han quedado callados hoy. Cabe recordar lo que **Manuel Bartlett** dijo en 1999 sobre el PRI, una frase que **Carlos Monsiváis** recuperaría un año después en *Letras Libres*: “Nosotros debemos

reaccionar, porque no nos vamos a suicidar caminando hacia el cadalso como borregos, siguiendo puntualmente la disciplina del partido con el ‘sí, díganos, ordénenos, oriéntenos’. La disciplina es el alma fundamental del partido, pero si no hay partido, la disciplina es nuestro veneno”.

Morena, ¿luz al final del túnel?

Aunque parecía que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación había dejado sin efecto el Congreso Nacional de Morena programado para este domingo, todo indica que en el partido del presidente **Andrés Manuel López Obrador** sí lograrán celebrar el evento en la Sala de Armas de la Magdalena Mixhuca, en la capital del país. A la convocatoria, emitida por el grupo de **Bertha Luján**, nos dicen que respondieron 18 de los 27 consejeros estatales, la mitad de los integrantes del Comité Ejecutivo Nacional y una parte de los consejeros nacionales. Al parecer, con esto se cumpliría con lo establecido en sus estatutos para declarar la validez. Por supuesto, no todo será miel sobre hojuelas, pues dicen en el partido que podrían salir chispas —o hasta los clásicos sillazos— en la encerrona.



Fecha 26.01.2020	Sección Primera	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------



Alejandro Gertz Manero

Lo que esconden en el Senado

Toda una semana le llovió al fiscal General de la República, **Alejandro Gertz Manero**, por unos proyectos de reformas que nunca presentó al Senado, pero que circularon en redes sociales, lo que alarmó en la oposición en la Cámara Alta, por el asomo, nos dicen, de una contrarreforma en materia de Justicia Penal. Pero nadie en el grupo afín al gobierno en el Senado se ha ocupado en dar a conocer la postura de la 4T frente a este intento de dismantelar las garantías de inocencia que en su momento fueron una conquista del sentido común. Así, en la oscuridad, avanza el dismantelamiento de las normas que combatían la fabricación de culpables.

En la FES Aragón se sienten granaderos

El que salta cual resorte ante acciones emprendidas por las estudiantes feministas "Colectiva Violetas de la FES Aragón", es el director del plantel **Fernando Macedo Chagolla**, quien para evitar darle visibilidad a los actos de inconformidad de las activistas, despliega un operativo ofensivo contra la prensa con el apoyo de sus elementos de vigilancia y colaboradores de comunicación social encabezados por **Gabriela Aréizaga Sánchez**. En su intento de censura se le prohibió el acceso a las instalaciones a reporteros de diversos medios para evitar que se difunda que las estudiantes han tomado espacios separatistas seguros. En lugar de ocupar tiempo y esfuerzo en sus actos de censura, debería aplicarlos para atender los 122 casos de acoso y violencia sexual denunciados por sus estudiantes, ¿no les parece?

BAJO RESERVA es elaborada con aportación de periodistas y colaboradores del diario previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx

Fecha 26.01.2020	Sección Opinión	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

TRASCENDIÓ

QUE la familia **LeBarón** aprovechó la llegada de la Marcha por la Paz, la Justicia y la Verdad a Cd-Mx, en la que sus integrantes son protagonistas de primera línea, para visitar el Castillo y el Bosque de Chapultepec, que impactaron a los pequeños, pues no conocían la capital, según comentaron durante el evento cultural en la explanada de la Estela de Luz.

QUE por cierto hoy senadores de distintos partidos se reunirán con **Javier Sicilia** e integrantes de los **LeBarón** para escuchar las demandas y propuestas de los activistas en la sala de protocolos de la Junta de Coordinación Política. Y sí, en domingo, no vaya a ser que el poeta los regañe a ellos también, como quiso hacerlo con el Presidente, con eso de que Palacio Nacional debe estar abierto 24 horas cuando se trata de inseguridad.

Adrián LeBarón, a diferencia del es-

critor, no espera que le reciba el mandatario, pues ya conversaron cuando la gira presidencial por Bavispe, Sonora, donde ocurrió la matanza de mujeres y niños en un punto colindante con Chihuahua.

QUE la plenaria de los diputados de Morena, que como decíamos ayer arrancará el miércoles con invitados de primer nivel como los secretarios de Gobernación, **Olga Sánchez Cordero**; de Relaciones Exteriores, **Marcelo Ebrard**, y de Hacienda, **Arturo Herrera**, estará centrada en el interés de la 4T por plasmar en leyes una agenda legislativa que incluye reforma de justicia, uso lúdico de marihuana, combate al *outsourcing*, eliminación del fuero y que ningún funcionario gane más que el Presidente. Esto no pudo aprobarse en el primer año de gobierno y en Palacio Nacional lo consideran vital para emprender el cambio de régimen proyectado. ■



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 9
----------------------------	-----------------------------------	--------------------

FRENTE POLÍTICOS

1. Malas intenciones. Al ver en el desabasto de medicamentos una mina de oro política, el PRD se prepara para asesorar a la población sobre temas de salud, pero sobre todo para la obtención de amparos. Todo con tal de golpear al gobierno federal. Ya se alista una campaña para ayudar a los ciudadanos a exigir su derecho de acceso a la salud, anunció **Estephany Santiago**, dirigente colegiada del partido. "Es claro que este nuevo instituto no tiene coordinación, no hay presupuesto y será un desastre, es por ello que nosotros abanderaremos la demanda de las familias que han padecido en los hospitales por no poder solventar la estadía de sus pacientes", enfatizó. No se saben corregir ellos mismos y ahora pretenden hacerlo con el sistema de salud. Demasiado pretenciosos.

2. Devaluada. Brincando de uno a otro escándalo como funcionaria pública, **Ana Gabriela Guevara**, titular de la Conade, sigue dando la nota. **Carlos Padilla**, el presidente del Comité Olímpico Mexicano, respondió a la ex-velocista, asegurando que el programa de recaudación de recursos para cubrir las necesidades de la delegación a los juegos de Tokio "no es cooperacha", como ella dice. Por lo pronto, en un estira y afloje por recursos para los Juegos Olímpicos de Tokio, la funcionaria afirmó que no pueden entregar al COM los 50 millones de pesos aprobados por la SEP, retenidos por el organismo que ella dirige, acusando al COM de no haber entregado un plan de gastos para ejercer los recursos. Pronostica 5 medallas para México. Ojalá le salgan los números. Los económicos, por supuesto.

3. Después de la tormenta. La calma volvió a la frontera sur. **Andrés Manuel López Obrador**, saltó en defensa de la Guardia Nacional y, además de felicitarlos por contener el alud de migrantes, aseguró que la agresión de uniformados fue un hecho aislado el primer día en que arribó la caravana a la frontera sur y que el problema se ha resuelto bien, con respeto a los derechos humanos. "Muy bien la Guardia Nacional, resistiendo, sin utilizar la fuerza y nada más aguantando", dijo. A los funcionarios les pidió cuidar que no haya heridos y que no falten medicamentos ni atención médica. Instruyó a **Marcelo Ebrard** para que cuiden bien la seguridad, hasta de los regresos asistidos, en avión desde Villahermosa. La GN ya abandonó la orilla del río Suchiate. Simplemente que no se vuelva a repetir.

4. En problemas. **Marko Cortés**, el líder nacional panista, a pesar de tener en su agenda diversos puntos

Continúa en siguiente hoja



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 9
----------------------------	-----------------------------------	--------------------

como el avión presidencial o el desabasto de medicamentos, voltea la mirada cuando se producen hechos como este entre los panistas. La FGR descubrió 48 kilos de heroína y metanfetaminas en las instalaciones de Transportes Castores, empresa del diputado del PAN, **Juan Carlos Muñoz Márquez**. La AIC “aseguró 33 kilogramos de metanfetamina encontrados dentro de una empresa de transporte, en el municipio de León, Guanajuato”, difundió la FGR en un comunicado. También informó que se inmovilizaron 15 kilos de heroína. **Juan Carlos Muñoz**, es actual candidato a diputado local por el PAN. O era, como lo quieran ver. A veces el silencio es demasiado azul.

■ **La utopía marcha en Reforma.** Integrantes de la Caravana por la Justicia y por La Paz efectuaron ayer un festival cultural en la explanada de la Estela de Luz. **Javier Sicilia**, uno de los convocantes de la caravana, pidió que el gobierno federal reconsidere su forma de ver la situación de violencia, la cual azota a varios estados del país. **Adrián Lebarón**, dijo que es indispensable iniciar una organización civil nacional que ayude en la pacificación del país. “Tal vez esto va a dar fuerza al movimiento ciudadano”. En la explanada fueron colgados cientos de pañuelos con los nombres de personas asesinadas en los años recientes. Este dolor es compartido. Y entre todos, debe estar la solución. No exijamos al gobierno una paz que muchos no pueden tener ni casa.

Fecha 26.01.2020	Sección Primera	Página 9
---------------------	--------------------	-------------



AGENDA CIUDADANA

Lorenzo Meyer
2024

El viejo PRI vive, el acoso judicial a Sergio Aguayo lo demuestra.

El sexenio apenas despunta, pero las circunstancias de la 4T aconsejan pensar en su “más allá”, en el 2024.

En México, la historia ha dejado bien sentado que la reelección sigue sin ser opción: Francisco I. Madero la condenó, la Constitución de 1917 la prohibió, Álvaro Obregón la reinstaló, pero su asesinato terminó por reafirmarla. Miguel Alemán exploró la posibilidad de cambiar ese principio, pero la reacción en contra lo hizo desistir. Quizá algún mandatario posterior acarició la idea de permanecer, pero ya no pasó a mayores. Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ha dicho repetidamente que, al terminar su periodo, en octubre de 2024, él se va. Entonces ¿cómo podría presentarse el futuro para la 4T?

En varias ocasiones, el Presidente ha expresado que su propósito es usar su periodo para hacer y consolidar un cambio de régimen. Tiene prisa y la vista puesta en el presente y el futuro por lo que no quiere gastar tiempo ni energía en ajustar cuentas con el pasado.

Sin embargo, precisamente por eso, por el futuro, a él y a su partido les conviene reflexionar sobre ciertos eventos del pasado. Me refiero, en particular, a las circunstancias que llevaron a pasar del cardenismo (1934-1940) —una etapa muy valorada por AMLO— a su antítesis: el alemanismo (1946-1952). A partir de Miguel Alemán, la política mexicana dio un vuelco a la derecha hasta desembocar en el desastre que fue el sexenio de Enrique Peña Nieto (2012-2018).

En 1935 el presidente Cárdenas desató un *blitzkrieg* político contra el “Jefe Máximo de la Revolución Mexicana” —el ex-

presidente Plutarco Elías Calles— y su grupo. Logró marginar del círculo del poder no sólo a Calles sino a otros expresidentes, a secretarios de Estado, gobernadores, caciques, generales, congresistas y otros, y llevó al país por una ruta de políticas radicales —reparto agrario, expropiación petrolera, revitalización del sindicalismo, educación socialista, política exterior antifascista, reestructuración del partido oficial y más.

Pero al final de tan espectacular sexenio, los afectados reaccionaron y se mostraron dispuestos a llegar incluso a la insurrección para impedir la continuación de ese proyecto. Cárdenas no contó entonces con una organización partidista segura de sus valores y dispuesta a enfrentar a quienes desde dentro y fuera se oponían a continuar por la ruta trazada en 1935. En esa coyuntura, Cárdenas debió dejar una presidencia que él había convertido en la institución más poderosa, en manos de un moderado —Manuel Ávila Camacho— para neutralizar a las derechas encabezadas por Juan Andrew Almazán. El cardenismo no desapareció, pero ya no fue capaz de seguir adelante y mal defendió lo logrado.

AMLO ganó el poder apoyado por un partido recién creado por él, Morena —una mezcla de grupos e intereses que aún no fragua en una estructura sólida— pero también por otras organizaciones y ciudadanos que poco o nada tenían que ver con ese partido, pero que apoyaron a su candidato por su carisma, por el hartazgo con el *status quo* y por la capacidad de negociación de AMLO con personalidades e intereses poco dados a identificarse con la izquierda. El enorme esfuerzo del Presidente por sostener el contacto con sus bases y responder a sus demandas, mantienen alta la popularidad de

AMLO ganó el poder apoyado por un partido recién creado por él, Morena —una mezcla de grupos e intereses que aún no fragua en una estructura sólida— pero también por otras organizaciones y ciudadanos que poco o nada tenían que ver con ese partido, pero que apoyaron a su candidato por su carisma, por el hartazgo con el *status quo* y por la capacidad de negociación de AMLO con personalidades e intereses poco dados a identificarse con la izquierda. El enorme esfuerzo del Presidente por sostener el contacto con sus bases y responder a sus demandas, mantienen alta la popularidad de

Continúa en siguiente hoja



Fecha 26.01.2020	Sección Primera	Página 9
----------------------------	---------------------------	--------------------

AMLO pese a que sus políticas aún son más promesas que realidades.

La rapidez con que en el pasado los adversarios del cardenismo lo desmontaron una vez que el general michoacano dejó la presidencia, debe motivar a AMLO y a Morena a tomar hoy las medidas que eviten que en 2024 la 4T pueda correr la misma suerte que la 3T. Sin embargo, hoy y visto desde fuera, Morena parece más un campo de batalla que una organización cohesionada, capaz y dispuesta a no perder el futuro. Si le va bien a ese partido en las elecciones intermedias, será menos por méritos propios y más por las acciones y carisma del Presidente.

AMLO ha declarado su intención de no

meterse en las disputas internas de Morena, pues ya tiene suficiente con sus responsabilidades como jefe del Ejecutivo. Sin embargo, si ese partido no se consolida rápido, no habrá tiempo ni estructura capaz de generar la energía que permita a la 4T resistir el embate de sus adversarios. Quien sea el sucesor de AMLO no puede heredar su carisma y la vigencia de la 4T va a depender de la institucionalización del cambio. Morena debería dejar de ser un actor secundario, como hoy pareciera el caso, para acumular energía propia de cara al inevitable 2024. ●

agenda_ciudadana@hotmail.com

LA SEMANA DE ROMÁN
REVUELTAS RETES

revueltas@mac.com



Un año, y así van las cosas

Hoy, las leyes se pueden hacer a la medida de las aspiraciones presidenciales y los grandes proyectos nacionales se acometen sin mayores trámites ni estorbos; hemos retornado a los tiempos de antes y la vida nacional ya no se congela, como en los últimos sexenios

Las cosas están así: el régimen de la 4T se sustenta en la estructura de un partido político hegemónico y el poder, a su vez, parece concentrarse en la figura de un presidente de la República que, justamente por contar con la incondicional y devota asistencia de un grupo mayoritario en el Congreso, no tiene que someterse a los dictados de terceros ni rendir cuentas en acatamiento a los equilibrios que exige un sistema democrático con los debidos contrapesos.

Estamos hablando de una situación inédita desde que aconteciera la llamada transición democrática en este país y luego de haber constatado, paradójicamente, la evidente disminución de las facultades de unos primeros mandatarios —Zedillo (en cierta medida), Fox, Calderón y el propio Enrique Peña— enfrentados a una oposición tan belicosa como obstructionista. En ese contexto, el sempiterno presidencialismo mexicano nos llegó a parecer un modelo agotado —por no decir inoperante— al no existir ya las condiciones que lo habían sostenido desde sus orígenes, a saber, la configuración de un sistema diseñado para facilitar, en todo momento, los designios del jefe máximo.

Hoy, las leyes se pueden hacer a la medida de las aspiraciones presidenciales y los grandes proyectos nacionales se acometen sin mayores trámites ni estorbos. Hemos retornado a los tiempos de antes, señoras y señores, y la vida nacional ya no se congela, como en los últimos sexenios, porque imperan los modos de la politiquería mezquina sino que se sujeta meramente a las fronteras que impone la realidad real. La responsabilidad de las grandes decisiones, en este sentido, recae exclusivamente en la figura de Andrés Manuel López Obrador

aunque las culpas puedan repartirse y que el pasado inmediato siga siendo el origen de todos los males habidos y por haber.

La posible monopolización del poder no es en sí misma un mal mayor porque la implementación de las políticas públicas

puede resultar de una auténtica visión de Estado, de buenas intenciones, de proyectos bien concebidos o de las capacidades personales de quienes llevan las riendas de una nación. Podemos preguntarnos, sin embargo, si las decisiones de la

actual Administración ponen a México en el camino correcto o si, por el contrario, han tenido consecuencias adversas.

En el horizonte de lo acontecido hasta ahora despuntan algunas acciones muy visibles y de fuerte impacto: en primer lugar, la cancelación del gran aeropuerto internacional que se había comenzado a construir en Texcoco, costosísima en términos estrictamente financieros (se detuvo una obra que estaba ya considerablemente avanzada; se están resarcando con fondo públicos, hasta este mismo momento, las pérdidas de los inversores; y, finalmente, se desaprovechó la oportunidad de que la

capital de México se convirtiera en un gran centro internacional de conexiones aéreas, por no hablar de impulsar el desarrollo de toda una región y de la consiguiente creación de empleos); luego, la derogación de la reforma educativa implementada por el régimen de Enrique Peña, la supresión del Seguro Popular y de otros programas sociales como el de las estancias infantiles para los hijos de las madres trabajadoras, la suspensión de las licitaciones para otorgar



Fecha 26.01.2020	Sección Opinión	Página 2
----------------------------	---------------------------	--------------------

contratos de producción y explotación en el sector petrolero, la apuesta por el carbón y los combustibles fósiles en CFE en lugar de promover la generación de electricidad a partir de energías limpias, el apuntalamiento de las finanzas de Pemex con recursos del Estado, la reducción de los presupuestos en la gran mayoría de las áreas gubernamentales y el posterior direccionamiento de esos fondos hacia programas asistencialistas, la venta todavía no consumada del avión presidencial, el remate de la práctica totalidad de las aeronaves del Gobierno, la realización de proyectos —como la refinería de Dos Bocas o el Tren Maya— cuya rentabilidad no está plenamente garantizada, la instauración de un régimen de severa austeridad en el gasto gubernamental y el consiguiente subejercicio en el gasto público y, finalmente (pero no siendo exhaustivos), la creación de una Guardia Nacional para ejercer las funciones que desempeñaba la antigua Policía Federal.

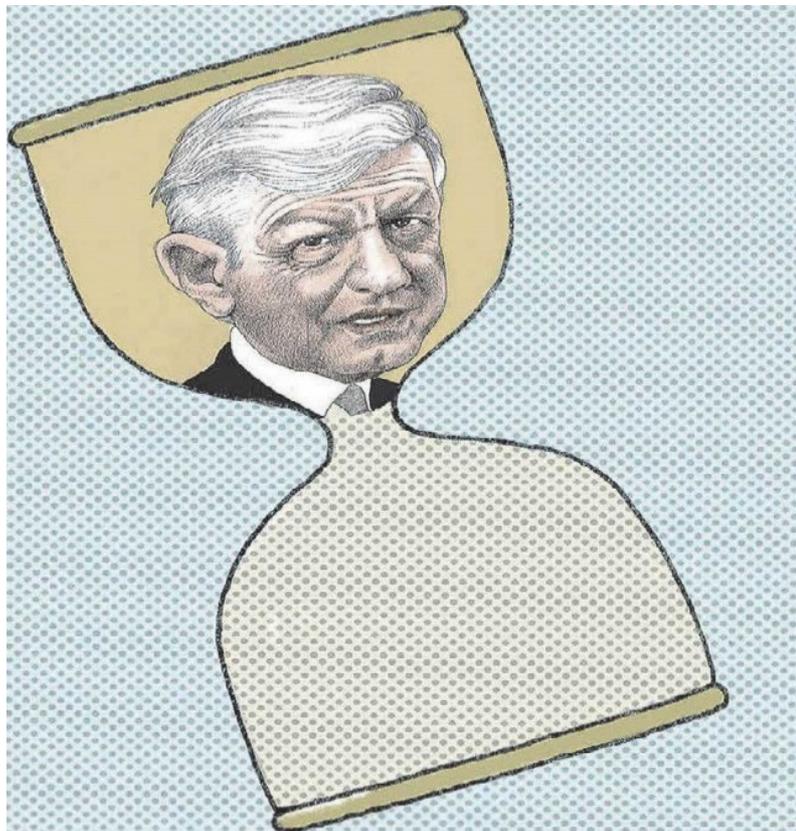
Estas medidas y estos proyectos han tenido un impacto muy directo en la vida pública de México. Por lo pronto, la economía se ha estancado y el problema de la in-

seguridad ha alcanzado proporciones verdaderamente dramáticas. Muchos de los pacientes atendidos en los hospitales de la seguridad pública afrontan igualmente severas adversidades y los más perjudicados son, precisamente, los que pertenecen a los sectores más desfavorecidos.

Estaríamos hablando, tal vez, de la acostumbrada *curva de aprendizaje* que deben recorrer todos los Gobiernos en sus inicios. Y, bueno, ha transcurrido meramente un año desde que AMLO tomara posesión luego de su incansable búsqueda de la silla presidencial.

El tiempo pasa, sin embargo, y en algún momento habremos de obtener los réditos o, por el contrario, pagar la factura. Ya lo veremos, todos nosotros, partidarios y opositores. Y haremos, entonces, el correspondiente corte de caja. ■

En el horizonte
despuntan acciones
impactantes: Seguro
Popular, aeropuerto,
reforma educativa...



EFRÉN

JUEGO DE ESPEJOS

FEDERICO BERRUETO

fberrueto@gmail.com · @berrueto



Crítica y réplica

Ha pasado mucho tiempo y el Presidente no ha entendido que su responsabilidad es con todos los mexicanos; su asumida representatividad de quienes menos tienen, que son los más, no le da para imponerse sobre la diversidad social, política e ideológica de los mexicanos

La pobreza del debate nacional resulta en buena parte de la intolerancia. Cuando la diferencia o la crítica es interpretada como agresión, el debate derivará en la descalificación del otro. Esto es fundamental en la lógica democrática, ya que la coexistencia de diferencias es supuesto necesario. Disentir es existir y expresión necesaria de la libertad. Se viven tiempos de intolerancia y esto tiene que ver con la aspiración de unanimidad, de pensamiento único y viene de la autoridad y de buena parte de la sociedad. El México de la ortodoxia asalta por la vía de la esperanza.

Ha pasado mucho tiempo y el Presidente no ha entendido que su responsabilidad es con todos los mexicanos. Su asumida representatividad de quienes menos tienen, que son los más, no le da para imponerse sobre la diversidad social, política e ideológica de los mexicanos. A quienes llama *conservas* son tan mexicanos como cualquiera y él tiene una responsabilidad ante ellos, al menos, la del respeto, si para él es mucho la tolerancia.

Es bueno y es malo que el presidente diga lo que piensa. Bueno porque hay claridad de quien más poder detenta. Malo porque al asumirse uno más, igual a los demás, no mide las consecuencias de sus señalamientos. Es evidente que el presidente no entiende los límites que le impone su investidura; como autoridad él no goza de libertad de expresión, ese es derecho de los ciudadanos, no de los gobernantes. Las autoridades tienen la obligación de informar y siempre con veracidad, objetividad y sin vulnerar los derechos de terceros. La presunción de inocencia vale para los medios, pero más, para las autoridades. El presidente incumple de manera reiterada tales principios.

Se ha interiorizado como normal el abu-

so del Presidente hacia el diferente. Es un tema recurrente en sus comparecencias públicas matutinas. Es un asunto de moral política, pero también de cumplimiento con la ley. Impensable que la CNDH amoneste al Presidente por su reiterada agresión a los medios. Hay complacencia y ésta

tiene su origen no solo en la debilidad de la oposición formal e informal, también en la ausencia de cultura de legalidad.

El Presidente como gobernante no tiene derecho a la réplica, aunque sí a exponer y defender sus decisiones. Defender es explicar, razonar, informar. Defender no es agredir, culpar, excusarse y ofender. El Presidente puede responder a sus críticos, pero en el marco del respeto, mucho más cuando viene de los medios. El consi-

derar que toda crítica tiene motivaciones aviesas vuelve imposible el debate y envilece el necesario escrutinio al poder.

No se ha aprendido lo básico de la civilidad democrática. Hay más que flexibilidad con el Presidente estadounidense y un tanto con los empresarios, ningún ápice de tolerancia hacia los ciudadanos que no piensan como él. Seguramente así continuará en su gobierno y seguirá gozando del respaldo de una buena parte de la población, seducida por la respuesta mágica, el orden voluntarista y el paraíso anhelado. ¿Qué vendrá después si la cohesión política y social descansa en una persona que habrá de dejar el cargo? La pregunta es pertinente por el deterioro de las instituciones que dan cauce y orden a la competencia por el poder. El problema no es



Fecha 26.01.2020	Sección Opinión	Página 3
----------------------------	---------------------------	--------------------

hoy, sino mañana.

El 2021 significará el regreso de la pluralidad a la Cámara de Diputados; el componente local de las contiendas vuelve casi imposible una mayoría parlamentaria. Debe preocupar a un presidente que no sabe coexistir con la oposición y más que eso, las dinámicas de una desenfrenada disputa por la candidatura presidencial morenista, desde ahora inmanejable.

Se viven tiempos
de intolerancia
y esto tiene que
ver con la aspiración
de unanimidad, de
pensamiento único

Bárbara Botello. La ex alcaldesa de León denunció a las autoridades de Guanajuato por los golpes y maltrato al momento de su ilegal detención. El gobernador Diego Sinhue, cobarde con los delincuentes y valiente con las mujeres, instruye que sea imputada y le cita para el miércoles en tal condición. ■



Bárbara Botello, ex alcaldesa de León, enfrenta nueva demanda. ESPECIAL

Fecha 26.01.2020	Sección Política	Página 10
----------------------------	----------------------------	---------------------

BAJO LA LUPA

El abogado “evangelista sionista” Jay Sekulow se dice “enviado por Dios para defender a Trump”

ALFREDO JALIFE-RAHME

Cierto prototipo de presidentes y funcionarios de la “proto-teocracia” de EU usa a Dios para justificar sus invasiones, anexiones y extorsiones.

YA BABYBUSH—quien tuvo una vida disoluta antes de su “salvación” por el “tele-evangelista” Billy Graham (<https://bit.ly/2U3dZIS>)— justificó que Dios le ordenó invadir Afganistán e Irak (<https://bit.ly/2RoFFGu>).

EL “EVANGELISTA SIONISTA” Mike Pompeo, hoy secretario de Estado, proclamó como “milagro de Dios” la anexión del Golán por Netanyahu (<https://bit.ly/2GolUQs>).

MAS ALLÁ DE las “nuevas guerras religiosas” que libra hoy el “evangelismo sionista” contra la teocracia *chiita* de Irán (<https://bit.ly/2vflWM2>), en el equipo legal de defensa contra el *impeachment* de Trump aparecen Kenneth Starr, anterior fiscal para el fallido *impeachment* de Clinton—lo cual erizó los cabellos hasta de Mónica Lewinsky—, el polémico israelí-estadunidense Alan Dershowitz (<https://lat.ms/2REpcNm>)—vinculado a la red de pedofilia de Epstein, “suicidado” agente del Mossad (<https://bit.ly/2NS8B7F>)—, y, sobre todo, el multimillonario abogado “evangelista sionista” Jay Sekulow (JS), de 63 años: fundador de Judíos con Jesús, quien se define como un “bonito niño judío” convertido al cristianismo “que reza por Cristo” y quien asevera sin desparpajo que “fue llamado por Dios (*¡mega-súper-sic!*) para defender a Trump”, según amplia reseña del portal judío *Forward* que lo define como “un campeón (sic) de la derecha cristiana en la Suprema Corte y en la radio (<https://bit.ly/2GcV3zh>)”.

JS, HERMANO DEL rabino Scott, no compare la “noción, popular en algunos (sic) círculos de derecha, de que el *impeachment* es algún género de conspiración (sic) judía debido a que los principales demócratas de la Cámara de Representantes involucrados, que incluyen a Adam Schiff (AS) y a Jerry Nadler, son judíos (<https://bit.ly/36qb5AA>)”.

EL ELECTORADO “JUDÍO” se encuentra fracturado tanto en Israel como en el propio EU, lo que, a mi juicio, epitomiza la gran batalla global de Soros contra Trump (<https://bit.ly/2RTL4nY>).

EN EL FORO Económico Mundial de Davos, que parecía un cementerio, donde Trump, de 73 años, se jactó de su desempeño “económico”, su acérrimo enemigo Soros, de 89 años, reiteró que fracasaría en la Casa Blanca (<https://bit.ly/30VULGx>).

SOROS INJURIA A Trump de “casi-dictador”, “impostor” y “estafador”, mientras que una de sus vulgares antenas en México exige su asesinato (<https://bit.ly/37DZaQY>).

EL GLOBALISTA SOROS (<https://bit.ly/2RpnEI8>) subestima los apoyos israelíes a Trump, lo cual fue patente durante la ceremonia del *deslactosado* acuerdo comercial en su “primera fase” con China, a la que acudieron Kissinger, a sus 96 años, y multimillonarios israelí-estadunidenses de casinos, finanzas y aseguradoras de la talla del mafioso Sheldon Adelson—donador del Partido Republicano y el Partido Likud de Israel, y dueño de casinos de Las Vegas y Macao—, Stephen Schwarzman—co-fundador de la controvertida firma de “capital privado (sic)” Blackstone que ostenta 554 mil millones de dólares en “manejo de activos (<https://bit.ly/2TN8oGL>)”—y Maurice “Hank” Greenberg, de 94 años, ex mandamás de la aseguradora AIG que cobró doble (¡no es broma!) porque las torres del siniestro de Nueva York en el 11/9 eran “gemelas (<https://bit.ly/2tyNQXX>)”.

EL POLÉMICO AS, lubricado financieramente por Soros—¡quien tiene oficinas de su Fundación Sociedad Abierta en 70 países!—, encabeza a los “gerentes” de la Cámara de Representantes ante el Senado para el *impeachment* de Trump y adujo que su destitución era perentoria porque de otra forma “Rusia atacaría a EU”. ¡Uf!

EL IMPEACHMENT SE transmutó de un *Russiagate fake*, con el fiscal Mueller, a un fantasmagórico *Ucraniagate* cuando el mismo AS aseveró que “era preferible combatir a Rusia desde Ucrania (sic)”, en lugar de combatir a Rusia en EU (<https://fxn.ws/2tTsYdM>).

LA “TEOLOGÍA DE la geopolítica” expone el pleito de dos mafias cupulares de EU/Israel: Soros y su grupo anhelan la guerra contra Rusia, mientras Trump y Kissinger buscan acomodarse con el zar Putin.

<http://alfredojalife.com>
<https://www.facebook.com/AlfredoJalife>
<http://vk.com/id254048037>



Fecha 26.01.2020	Sección Política	Página 10
----------------------------	----------------------------	---------------------



▲ Mike Pompeo, secretario de Estado de Estados Unidos, proclamó como "milagro de Dios" la anexión del Golán por el premier israelí Benjamín Netanyahu. Foto Afp

Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------



Una anécdota del gran filósofo polaco Leszek Kolakowski ayuda a aclarar qué es, y no es, la democracia.

La 'auténtica democracia'

Para Peggy y Bob Boyers.

A menudo escuchamos a los voceros oficiales afirmar que la “verdadera democracia” nació el 1 de julio de 2018. La afirmación no es sólo falsa, es injuriosa para quienes participamos en la ardua batalla democrática desde 1968 hasta las elecciones de mitad de sexenio en 1997, cuando un Instituto Federal Electoral Autónomo supervisó los comicios en los que el PRI perdió la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados y Cuauhtémoc Cárdenas ganó la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal. Y es injuriosa también para los ciudadanos que votaron y participaron en cada elección, desde entonces hasta las más recientes.

Escamotear la verdad histórica es un recurso de las sociedades totalitarias. Trocar el sentido de las palabras es la fórmula orwelliana por excelencia. En Oceanía “la libertad es esclavitud”, “la guerra es la paz”, “la ignorancia es fuerza”. Pero no se necesita vivir en una sociedad totalitaria para padecer una mentalidad totalitaria. De hecho, la izquierda latinoamericana ha ejercido por décadas esa distorsión del pensamiento.

La refutación más ingeniosa a esa mentira metódica la escuché del eminente filósofo polaco Leszek Kolakowski. Ocurrió hacia 1985, en un seminario sobre el tema de los “Intelectuales” en Skidmore College organizado por Bob y Peggy Boyers, maestros de esa universidad y editores de la revista literaria *Salmagundi*. Además del propio Kolakowski, aquel encuentro memorable incluyó luminarias como George Steiner, Edward Said, Conor Cruise O'Brien. No sé por qué me invitaron, pero acudí para presentar una ponencia sobre Octavio Paz y la lucha de la revista *Vuelta* por

la democracia en México.

Al terminar mi ponencia, unos profesores latinoamericanos (de aquellos que, como decía Octavio Paz, “practicaban la guerrilla en los peligrosos cañaverales de Berkeley”) adujeron que la democracia que lentamente estaba conquistando América Latina, la democracia que buscábamos en México, no era la democracia auténtica. Que la “auténtica democracia” no tenía que ver con los votos y las libertades. Que la “auténtica democracia” era “popular”. En ese mismo sentido, algunos conspicuos intelectuales mexicanos sostenían que Cuba era la “auténtica democracia”.

Kolakowski estaba sentado en primera fila. Movía la cabeza nerviosamente. Por un momento pensé que usaría su bastón para abalanzarse sobre mis críticos. Pero no, esperó a que terminaran su perorata. Entonces se puso de pie y les respondió, como solía a veces, con una anécdota:

Quiero referirme brevemente a este asunto de la democracia. Un amigo me contó que hace mucho, cuando estudiaba en Alemania, se dio cuenta de que en los anaqueles de las tiendas había dos tipos distintos de mantequilla. Una era mantequilla simple y la otra era “auténtica mantequilla”. La gente sabía que el envase rotulado simplemente como “mantequilla” tenía mantequilla de verdad, mientras que el que decía “auténtica mantequilla” tenía mantequilla falsa, *echt-butter*. Recuerdo esto cada vez que oigo hablar de la “auténtica democracia” en contraposición a la “democracia”, o de la “auténtica libertad” en contraposición a la “libertad”. Llevamos décadas oyendo este tipo de diferenciaciones. Sabe-



Página 1 de 2
\$ 71137.00
Tam: 319 cm2

Continúa en siguiente hoja

Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

mos muy bien que eso a lo que se referían como “auténtica libertad” no era sino la ausencia de libertad, o despotismo. Esto forma parte del vocabulario que suelen usar los gobiernos marxista-leninistas y sus partidarios. “Se quejan de que no tienen libertad cuando lo que tienen es una auténtica libertad”, dice el dicho. Pero a estas alturas ya deberíamos saber que la democracia no trata sobre hallar soluciones permanentes a todo tipo de problemas sociales. La democracia misma es una institución que no puede garantizar la resolución de todos los males de la sociedad.

Agradecí mucho la intervención de mi amigo Leszek.

Hoy he vuelto a pensar en él. Quienes desde hace cinco décadas luchamos por una democracia sin adjetivos sabemos que la democracia es sinónimo de libertad: libertad de elección, de pensamiento, de crítica, de expresión. Sabemos que el Instituto Nacional Electoral es la institución toral de la democracia.

Quienes creen en la “auténtica democracia” confunden la democracia con las consultas a mano alzada, acosan a la prensa libre, organizan campañas de difamación contra intelectuales independientes y se empeñan en debilitar, vulnerar y someter al INE, órgano electoral.

Nuestra democracia puede volverse “auténtica democracia”. No lo permitamos.

Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 11
----------------------------	-------------------------------------	---------------------



A menos que haya cambios profundos, el país no mejorará en 2020, pero el presidente tiene lo necesario para cambiar la perspectiva.

El nuevo mantra

Según el nuevo dogma, en 2019 se crearon las condiciones para que la economía mexicana, y el país en general, entren en una etapa de elevado crecimiento y desarrollo este año. La conclusión –finalmente– del nuevo tratado norteamericano, el aumento en los salarios mínimos y la estabilidad financiera son las anclas que permitirán la tan esperada transformación. Ya solo falta que quienes toman decisiones de ahorro e inversión se sumen.

El nuevo mantra tiene sentido, pero no realidad. Los logros tan festinados por el presidente del CCE y sus contrapartes en el gobierno –indistinguibles unos de los otros– son condiciones útiles, más no suficientes: la inversión y el ahorro fluyen cuando existen los elementos tanto objetivos como subjetivos favorables al crecimiento.

Entre las condiciones objetivas se encuentran sin duda las mencionadas en el primer párrafo, mas no son suficientes: en el siglo XXI tanto la inversión como el ahorro ven al mundo como su espacio de acción, lo que implica que México literalmente compite con todo el resto del planeta para afianzar proyectos de desarrollo en nuestro territorio. En términos netos, la atracción de la inversión requiere condiciones apropiadas para ello, mismas que van desde la macroeconomía hasta la infraestructura y el marco legal. Sin embargo, el gobierno ha cambiado las reglas del juego y el marco legal y ha abandonado

cualquier pretensión de allanar el camino a los inversionistas, además de que no ha avanzado en materia de seguridad. En adición a lo anterior, el nuevo TLC fue diseñado por el lado estadounidense para no incentivar la inversión en industrias clave para México como la automotriz. En consecuencia, los factores objetivos que son indispensables para atraer la inversión no son conducentes a satisfacer la retórica gubernamental y de su personero privado.

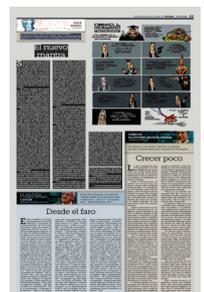
Por el lado subjetivo las cosas son mucho más complicadas, pero también más transparentes, porque el presidente ha hecho todo lo posible por minar la confianza que es clave para que se materialicen la inversión y el ahorro. Desde la decisión relativa al aeropuerto hasta la forma de decidir sobre proyectos

como el Tren Maya y la refinería de Dos Bocas, cualquier observador neutral no puede más que concluir que el único patrón discernible es la voluntad de una persona. Agravando esta circunstancia se encuentra la eliminación (*de jure o de facto*) de todo contrapeso en materia regulatoria: entidades que fueron creadas a lo largo de los años precisamente para conferirle certidumbre al inversionista. La forma en que la (nueva) CRE* le abrió la puerta a PEMEX para que incurra en prácticas depredadoras en la venta de gasolina habla por sí misma. En una palabra, la ausencia de contrapesos e instancias (razonablemente) autónomas que limiten los excesos

gubernamentales o, al menos, que los evidencien, constituyen frenos absolutos a cualquier proyecto de inversión.

Las condiciones tanto objetivas como subjetivas hacen muy difícil suponer que la economía se va a reactivar de una manera significativa en los próximos meses, esto incluso con los proyectos de infraestructura que están en ciernes. La pregunta es si hay algo que pudiera hacerse para cambiar el panorama.

Hay dos caminos muy claros: uno funcional y otro ambicioso. Por el lado funcional, hay cosas en que el daño que se ha hecho no es (todavía) catastrófico y donde, con relativamente pocas acciones, podría alterarse la perspectiva. El caso de la energía es, con mucho, el más obvio: en este ámbito no se ha cambiado la legislación y, con excepción (no menor) de la composición del consejo de la CRE y de la CNH**, instituciones clave para el funcionamiento del sector, el gobierno sólo ha dejado de llevar a cabo licitaciones. Recrear condiciones para el relanzamiento del sector no es algo inconcebible y tendría el doble efecto de fortalecer el lado pragmático del gobierno y alentar el desarrollo de un sector que es clave bajo cualquier premisa. Si además se restablecieran condiciones para energías renovables, el panorama mejoraría. Nada de esto cambiaría dramáticamente la perspectiva, pero sí permitiría revertir las peores tendencias que hoy se perfilan.



Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 11
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

La salida más ambiciosa, esa que permitiría no sólo sacar adelante el resto de este sexenio sino modificar para bien el futuro general del país, requeriría una serie de reformas que ninguno de los gobiernos de las pasadas cuatro décadas estuvo dispuesto a contemplar y para las cuales el presidente López Obrador cuenta no sólo con la legitimidad, sino con el apoyo

popular para llevarlas a cabo. El país requiere reformas profundas para atacar los verdaderos lastres con que carga el país, como la pobreza y la desigualdad, y estas implicarían atacar grupos de poder que se han dedicado a impedir el desarrollo en Guerrero, Oaxaca y Chiapas; a sindicatos abusivos que expolían de manera cotidiana; a la estructura político-legal que crea feudos en los

gobiernos estatales; y, en general, a la maraña de intereses que depredan, extorsionan y corrompen como actividad cotidiana.

Si el gobierno de verdad quiere avanzar el desarrollo del país, la agenda no es pequeña, pero sus activos para lograrla son enormes.

* *Comisión Reguladora de Energía*
** *Comisión Nacional de Hidrocarburos*



El gobierno de AMLO debería ocuparse en dar certidumbre para impulsar la inversión.

Creecer poco

La peor combinación para un inversionista es un Estado débil frente al crimen junto con un alto poder discrecional para limitar los derechos individuales o de propiedad. En ese contexto, el crecimiento económico será bajo.

Dado el voluntarismo de AMLO, se cree que basta una buena química entre los líderes empresariales y el Presidente. Es, por supuesto, mejor este ambiente a uno de ataques mutuos. También es bueno que se hagan anuncios optimistas. Sin embargo, el inversionista actuará en función del riesgo que perciba y la utilidad esperada. Así solemos actuar todos con nuestros recursos.

AMLO se lleva bien con los grandes empresarios, pero su gobierno parece decidido a construir un Estado incapaz de dar seguridad y certidumbre a quienes invierten en fierros y ladrillos. Por un lado, el crimen continúa al alza, aunque crece menos rápido que en el pasado. Hoy, a muchos negocios les cuesta más enfrentar la inseguridad. En algunas zonas del país, el riesgo de que alguien exitoso económicamente sea secuestrado o extorsionado es alto.

Por otro lado, hay un creciente temor a un poder sin contrapesos y a los cambios legales que debilitan el debido proceso y los derechos humanos básicos. La prisión preventiva oficiosa, es decir cárcel automática mientras se comprueba si hay cul-

pabilidad, es la nueva norma en defraudación fiscal. Las nuevas leyes podrían usarse contra los adversarios del gobierno.

Esta combinación de Estado débil frente al crimen y un sistema judicial que se doblega frente al Ejecutivo no es nueva. Antes, esto no le preocupaba gran cosa a esa parte de la élite económica que se sentía protegida por su acceso privilegiado al poder. Ya no sienten esa cercanía y el gobierno de AMLO amenaza a cualquiera al haber acumulado tanto poder discrecional y querer más.

La semana pasada se iban a presentar las reformas al sistema judicial. No queda claro por qué se pospuso, pero circuló un borrador propio de un gobierno autoritario. Algunas joyas: 1) el arraigo se extiende a todos los delitos, no sólo a los relacionados con el crimen organizado; 2) las pruebas obtenidas ilícitamente (mediante tortura, por ejemplo) pueden ser válidas si así lo considera el juez; 3) la difamación puede castigarse con cárcel, aunque el hecho comunicado sea cierto; 4) en temas fiscales y electorales, no hará falta la autorización de un juez para intervenir comunicaciones privadas.

AMLO no se deslindó del proyecto. Sólo dijo: "no se va a retroceder en nada; es libertad y democracia real, auténtica". La FGR tardó 7 días en negar la autoría de dicho documento.

El gobierno debe tener instrumentos para combatir al cri-

men organizado y la colusión entre empresarios y políticos. Es escandalosa la tasa de impunidad. Pero no se resuelve el problema dándole a la Fiscalía todo el poder. Así era en los años oscuros del autoritarismo, cuando a la altísima impunidad había que sumar las decenas de miles de detenidos en la cárcel sin haber sido juzgados, así como otros tantos condenados con pruebas falsas.

Un sistema penal requiere dotar de capacidades a la autoridad para imponer límites y evitar el abuso. Un gobierno democrático debe disminuir la impunidad sin dejar al ciudadano a la merced de las fiscalías. Todo arreglo institucional debe estar pensado para un escenario en el que llegue al poder un político sin escrúpulos. Si el gobierno estuviera preocupado por la inversión, debería ser particularmente cuidadoso en crear certidumbre jurídica. Hace lo contrario.

Para los tenedores de deuda gubernamental, México es un buen lugar para invertir. El gobierno ha optado por ser fiscalmente conservador y ha respetado la autonomía del Banco de México. Las tasas de interés reales que paga un bono mexicano son de las más altas del mundo.

Esto permite financiar al gobierno y tener una moneda fuerte. Pero sin certeza jurídica, para quien genera empleos, de poco sirve la estabilidad financiera para tener una economía más dinámica.



Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------



La inflación es, políticamente, peor que el estancamiento, pero éste no puede prolongarse indefinidamente.

Estancamiento sin inflación

La incertidumbre creada por los hechos y dichos del presidente López Obrador ha tenido un efecto inesperado: el peso fuerte. No es tan difícil de explicar.

1. Los despidos masivos de burócratas fueron arbitrarios, poco selectivos y hasta ilegales: sin indemnización, con renunciadas forzadas. La población asalariada se redujo. También se redujo la falsamente no asalariada, que cobra sin derechos ni prestaciones laborales, con recibos de honorarios por servicios supuestamente independientes.

2. A esto hay que sumar los empleados públicos no despedidos, pero obligados ilegalmente a aceptar un sueldo menor.

3. El menor empleo y los sueldos menores redujeron el consumo familiar, la demanda agregada en la economía y el mercado interno.

4. El menor consumo redujo las importaciones y por lo tanto la demanda de dólares.

5. El menor mercado dejó en veremos los proyectos de inversión física: construcciones, instalaciones, maqui-

6. Las menores inversiones físicas redujeron la importación de maquinaria y equipo, y así la demanda de dólares.

7. El menor mercado interno empujó a las empresas al externo: exportar.

8. Las menores importaciones y mayores exportaciones mejoraron la balanza comercial y aumentaron las reservas en dólares del Banco de México.

9. También aumentaron por las remesas de mexicanos que se fueron a buscar en los Estados Unidos y Canadá mejores oportunidades de empleo.

10. Ya no se diga por las elevadas tasas de interés que fijó el Banco: atractivas para las inversiones puramente financieras, disuasivas de las inversiones físicas y del consumo a crédito.

11. El menor empleo y los sueldos

menores redujeron la recaudación de impuestos laborales. Esto (sumado a las indecisiones del arranque sexenal) redujo el gasto público en lo menos urgente: la inversión pública física.

12. Lo cual redujo el empleo, la demanda de materiales de construcción, las importaciones, la recaudación de IVA y de aranceles de importación, acentuando todo lo anterior.

De ahí el peso fuerte.

Peor hubiera sido el estancamiento con inflación (*stagflation: stagnation inflation*) que padecieron los ingleses hacia 1970, cuando se quintuplicaron los precios del petróleo que importaban. Y los chilenos con el presidente Allende. Y ahora los argentinos.

Políticamente, la inflación es peor que el estancamiento. El presidente López Portillo llegó a decir: "Defenderé el peso como un perro". "Presidente que devalúa, se devalúa".

La inflación es muy visible, el estancamiento tarda en mostrar sus efectos. El descontento por la inflación es general. El descontento por la economía estancada es primero empresarial.

Hay una corriente de pensamiento ecologista que aboga por el crecimiento cero, para reducir el daño a la naturaleza. Pero ningún país ha llegado al estancamiento voluntariamente. El crecimiento cero o negativo suele ser resultado de la política económica, no su objetivo.

No es tan difícil salir del estancamiento. Lo difícil es salir de la inflación, una vez que se desata. El sexenio de Echeverría empezó con austeridad (llamada entonces *atonía*) y terminó en la desastrosa economía presidencial, manejada "desde Los Pinos" (no desde Hacienda); en pos de la quimera milagrosa de Allende. El populismo dadivoso del presidente de Chile tuvo éxito inicial: aumentó el consumo, la demanda agregada y el crecimiento. Después siguió

Continúa en siguiente hoja



Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 10
----------------------------	-------------------------------------	---------------------

lo que siguió: la inflación desbocada, el desastre económico y el golpe militar.

El populismo recortador ha sido menos malo que el populismo gastador, pero el crecimiento cero no puede prolongarse indefinidamente. Tampoco remediarse toreando las presiones de las cúpulas empresariales y el presidente Trump. La incertidumbre, agravada por la inseguridad, no estimula el crecimiento: lo frena.

Para salir del estancamiento, el gobierno puede construir caminos, presas y otras obras que sean realmente útiles, que tengan efecto multiplicador y que

animen a los empresarios a invertir. Lo hizo el gobernador de Nuevo León Bernardo Reyes, antes de que Keynes lo recetara.

Y es mejor una multitud de obras públicas pequeñas, repartidas por todos los estados, que unas cuantas obras mayúsculas como la refinería de Dos Bocas y el Tren Maya, sobre todo si resultan elefantes blancos.

Hay que apoyar la creación de microempresas, el espíritu emprendedor que afortunadamente abunda en el país. Hay que reducir lo que sofoca su desarrollo: la falta de microcréditos y el exceso de trámites.

Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 9
----------------------------	-------------------------------------	--------------------



Ante la escalada armamentista en la infancia, necesitamos cambiar la violencia que somos, cambiando el diálogo de violencia que somos.

¡Es el modelo!

Para el viajero Luis Germán Cárcoba, deja la moto luego de 64 años.

Con frecuencia las sobremesas se llenan de quejas amargas, que si la inseguridad, que si la corrupción, que si el sistema de salud, si la economía, que si casi todos los políticos parecen cortados con la misma tijera, que si chairros y fifis, y así. Siento que muchas de estas expresiones se dicen desde el punto de vista de un observador ajeno a lo mal que están las cosas. Como si alguien que está en un hospital hablara de los enfermos del piso cinco sin darse cuenta que él mismo está en el hospital (en peligro de contagio o contagiado ya). En otras palabras, el país no está mal, nosotros, como sociedad, estamos mal. De ahí que he dicho que no tenemos el gobierno que nos merecemos, tenemos el gobierno que somos. Tendremos mejor gobierno cuando seamos mejor sociedad.

Tenemos los líderes empresariales que somos. Muchos quejándose, pocos proponiendo o construyendo puentes. Peor aún, hay quien, desde la cúpula, intenta destruir los puentes de comunicación y entendimiento que otros construyen como estrategia entre gobierno y empresarios. Tenemos también los políticos que somos y los profesionistas que somos y los policías que somos y hasta los sicarios que somos. ¿Sueno exagerado? Tal vez, nada más considérese que en el último mes un niño de 11 años asesinó a una maestra y luego se suicidó (la violencia era parte de su entorno familiar), o qué me dicen de las imágenes de niños armados en Guerrero que, a manera de una policía comunitaria, se capacitan para defenderse del narco. ¿Mencioné el disfraz del niño sicario que causó revuelo en las redes sociales?

Ante esta escalada armamentista en la infancia, necesitamos cambiar la violencia que somos, cambiando el diálogo de violencia

que somos.

Hace unos meses di cuenta del artista plástico tapatío Álvaro Cuevas quien, con apoyo de la Sedena, transforma armamento en obras de arte, dentro del marco de su programa "Todos dejamos huella". Actualmente está promoviendo una iniciativa por demás oportuna: "Juegos Con Senti2", un esquema de intervención en escuelas primarias donde se invita a niños de primaria alta a participar en un taller de sensibilización en el que deberán llevar un juguete bélico de su casa, para destruirlo creativamente y generar grupalmente una obra de arte. Se trata de que los niños (y los adultos alrededor) cambien el diálogo hacia temas lúdicos como el arte y el deporte, mientras involucran sus cinco sentidos, la mente y los sentimientos. El objetivo, dice Álvaro, "es que la niña y el niño conozcan que un arma puede ser lo opuesto... De esta manera, se siembra una semilla de armonía en las nuevas generaciones cuyo fruto se verá reflejado en una cultura de bienestar, respeto y convivencia pacífica".

Este taller itinerante está anclado en el entendimiento de la estructura psicológica del juego y la conducta. Cuando un niño juega, opera una trilogía: el juguete (objeto material que en primera instancia define a qué hay que jugar), el juego (la actividad convenida entre los niños) y el modelo (el esquema mental que inspira lo que finalmente se hará con el juguete y el juego). Dentro de esta estructura, el modelo es definitivo, por ello la máxima detrás de esta intervención es "Si transformamos el modelo, transformamos el sistema" y yo añadiría que, si transformamos el sistema, transformamos la conducta.

Esta iniciativa debería conocerla el secretario de Educación, Esteban Moctezuma, para enriquecerla y aplicarla en todas las escuelas primarias de México. Iniciativas como "Mochila segura" apuntan a confiscar "el juguete"

Continúa en siguiente hoja



Fecha 26.01.2020	Sección Primera - Opinión	Página 9
----------------------------	-------------------------------------	--------------------

para evitar “el juego”, son limitadas. Si se apunta a modificar el modelo, por consecuencia se impacta positivamente todo el sistema.

En *Toy Story 4*, Forky, una cuchara-tenedor, un remedo de juguete hecho de desperdicios, en vez de unirse a los demás juguetes, decide caminar hacia la basura. Otro juguete

pregunta ¿por qué quiere irse a la basura? “Porque fue hecho de basura”, apunta Woody, y luego convence a Forky de que es un juguete especial, hecho por las manos del niño, lo que los demás juguetes no son.

Podemos cambiar lo que somos, si cambiamos el modelo que nos inspira. ¿Hacia dónde caminamos?



El caso contra Sergio Aguayo exhibe el uso de la justicia para cansar y aniquilar a quienes buscan informar a la sociedad.

Pútrido sistema de justicia

Existen casos en nuestro país que nos pueden dar cuenta de lo vulnerables que somos frente a un retorcido sistema de justicia; la historia de Sergio Aguayo es uno de estos. El suyo es un vivo ejemplo de la forma en la que un ex funcionario, Humberto Moreira, usa perversamente el aparato de gobierno y manipula la ley para sus intereses.

En octubre del año pasado, Sergio Aguayo fue condenado a pagar 10 millones de pesos por el supuesto “daño moral” causado al ex gobernador de Coahuila, tras haber publicado una columna de opinión. La sentencia fue dictada por el Tribunal de segunda instancia en la Ciudad de México, a cargo del Magistrado Francisco José Huber Olea Contró, quien omitió las consideraciones del Juez de primera instancia, Francisco Castillo, que diligentemente reconoció que aun cuando las expresiones empleadas sean duras o afectivas para Moreira, la información y opiniones emitidas por Aguayo no tuvieron el propósito de ofender, insultar, calumniar o propinar injurias contra el ex funcionario, sino que se debían al deber de informar de cualquier periodista y al derecho a expresar opiniones que, finalmente, promueven el debate público en una sociedad democrática.

La historia no acabó ahí, la defensa de Aguayo decidió actuar ante

el mal uso del sistema judicial y se abrió un nuevo campo de batalla en el juicio de amparo. Pero, en el absurdo, ante la suspensión otorgada por parte del Juez, el mismo Tribunal que impuso aquella desatinada sentencia condenatoria contra Aguayo, fijó una fianza de 450 mil pesos “con la intención de garantizar los posibles daños y perjuicios que pudieran ocasionarse” con dicha suspensión a Humberto Moreira.

La sentencia y, ahora, la fianza solicitada, muestran cómo en nuestro país el Estado de derecho es una quimera, la ley y su protección son violadas repetidamente al servicio de los grupos políticos y de presión. La obediencia y subyugación hacia la corrupción del máximo órgano encargado de velar por la protección de la ley hacen que este país esté lejos de un verdadero cambio, pues aun cuando existan jueces como Castillo que reconocen la importancia del escrutinio público y la posibilidad que éste despierta en el ejercicio de libertades y en la participación cívica, hay muchos otros que abogan por la impunidad y su auspicio. Ahora le tocará al juez de amparo fijar postura, a favor o en contra de la libertad.

La “justicia mexicana” depende de favores y se usa para cansar y aniquilar a aquellos que buscan informar a la sociedad. ¿Qué puede hacer un solo comunicador frente al aparato del Estado que colosalmente utiliza todas sus herramien-

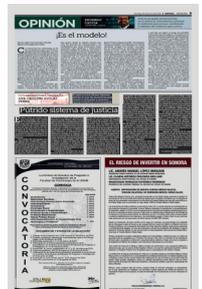
tas para acabarlo? ¿Cuáles son las posibilidades de resistir el embate sin ceder o replegarse?

En otro caso, *Letras Libres vs. La Jornada*, la Suprema Corte de Justicia había reconocido que en una democracia constitucional no pueden tener la misma relevancia las expresiones que pudieran parecer ofensivas o denigrantes cuando quien las profiere las dirige contra un personaje no solo con proyección pública sino con una trayectoria política plenamente conocida, dado que su umbral de tolerancia se amplía de tal manera que es y puede ser sujeto a ser escudriñado válidamente por sus acciones como personaje público.

El caso de Humberto Moreira contra Sergio Aguayo aún no acaba y muestra la necesidad urgente de leyes y controles que prohíban las demandas que buscan inhibir el debate público, a fin de disuadir a las personas poderosas de usar los tribunales para censurar el legítimo disenso. El caso contra Aguayo es un caso de acoso judicial.

Aguayo es víctima de la manipulación y el mal uso del sistema de justicia. El tiempo le dará la razón, la demanda de Humberto Moreira no tiene mérito alguno, pero el mensaje intimidatorio que provoca esta acción surte efectos en periodistas a lo largo y ancho del país. Mientras tanto, la lucha sigue.

La autora es directora de Artículo 19 - México y Centroamérica.



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 12
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

El holocausto: remembranza de odio por la diferencia

Por **JORGE ISLAS**

Al rabino Arthur Schneier

Todo empezó con un discurso irresponsable de odio, el cual creó estigmas y prejuicios en contra de una determinada comunidad étnica y religiosa, que lamentablemente fue incrementando acciones de hostilidad en su contra, hasta llegar al exterminio masivo de seres humanos, adultos y niños, mujeres y hombres, por igual. El holocausto que llevó a cabo el nazismo alemán en la Segunda Guerra Mundial, asesinó de manera sistemática y premeditada a cerca de 6 millones de judíos. Fue parte de una política de Estado, llamada “solución final” que tuvo por objeto tratar de extinguir de la faz de la Tierra toda gota de sangre que perteneciera a las comunidades israelitas.

Mañana lunes se conmemoran 75 años de que los países aliados lograron entrar al campo de concentración de Auschwitz, para liberar a los sobrevivientes, y también para dar a conocer al mundo los excesos en los que incurrió una ideología, un sistema y un lunático, que justificó su actuar bajo la idea del supremacismo ario. A la distancia, quedan lecciones que no deben ser olvidadas, para no volver a toparnos con la misma piedra del odio y la intolerancia por razones de raza, religión, idioma, nacionalidad, género, edad, discapacidades, preferencias sexuales o ideologías.

No obstante que hay mayor conciencia acerca de los efectos negativos del racismo y el supremacismo, aún persisten en el siglo XXI diversas amenazas en contra de diversos grupos minoritarios, que por razón de las cosas, son migrantes que han tenido que buscar un nuevo hogar, en un país ajeno al de sus padres y abuelos. En condiciones diferentes, pero ba-

jo los mismos prejuicios raciales, se discrimina por el color de la piel, el idioma o la nacionalidad preponderantemente.

¿Cómo y qué fue lo que hicieron, para lograr revertir momentos tan complejos? Lo primero unirse, hacer sentir su inconformidad en una sola voz, para hacer valer sus derechos y la defensa de su dignidad como personas y como comunidad. Obvio, con trabajo y educación han logrado empoderar a su comunidad en distintos sectores, en donde tienen presencia e influencia, para impulsar políticas públicas que inciden en aminorar riesgos que puedan atentar en contra de su integridad como una sociedad con determinadas características étnicas, culturales y religiosas. Ejemplo de ello es toda la legislación que se ha creado para la educación de los niños, para que nuevas generaciones tengan presente los alcances que tuvo el holocausto, para intentar extinguir a un determinado grupo social. No menos importante, todas las leyes que se han impulsado para reconocer los crímenes de odio por razones religiosas o raciales, entre otros.

En adición, y con el apoyo de ONG's especializadas en combatir la discriminación, han logrado establecer agendas con diversos temas y programas para ampliar los mecanismos de protección hacia sus comunidades. Lo relevante es no permitir que prospere el discurso del odio, porque se corte el riesgo de que se acepte, más por ignorancia que por voluntad propia de las personas. Después de 75 años, aún quedan muchos retos para mejorar la inclusión y seguridad de las minorías en sociedades multiétnicas, pero al menos hay esfuerzos y acciones para pensar con optimismo que la diferencia no debe ser motivo para odiar, ni para discriminar a nadie. ●

Cónsul General de México en Nueva York.
@Jorge_IslasLo



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 12
---------------------	----------------------------	--------------

Ofensiva contra la ciencia

Por **JEAN MEYER**

El movimiento de rechazo a las vacunas es parte de una ofensiva contra la ciencia que incluye la negación del cambio climático y de los beneficios de los transgénicos. Hace dos años, Samuel Ponce de León analizó el movimiento contra la vacunación en su ensayo "La revuelta contra las vacunas" (*Nexos*, febrero 2018); hace un año, el 10 de febrero de 2019, Arnoldo Kraus publicó "Vacunar: autonomía versus sociedad" en esta sección de EL UNIVERSAL, afirmando, con toda razón, que "la autonomía puede ejercerse mientras no dañe a terceros. Si la acción, en este caso no vacunar, pone en riesgo a otras personas, la decisión debe ser cuestionada". Concluyó: "Vacunar es responsabilidad ética; es menester pensar si debiera ser una obligación jurídica. Los movimientos antivacunas carecen de sustento. No hay argumento científico que avale su ideario. Esos grupos están contaminados por fanatismos descabezados".

Es cierto, pero no es fácil convencer a madres y padres de familia; no estoy pensando en las personas motivadas por convicciones religiosas, como los judíos ultraortodoxos de Nueva York cuyos niños son víctimas del sarampión; por la sencilla razón de que no puedo hablar con ellos. Estoy pensando en mexicanas y mexicanos de 30 a 40 años que tienen un alto nivel de educa-

ción y de bienestar económico –podrían ser mis hijos– y que rechazan la vacunación con argumentos semejantes a los adeptos del veganismo: ellos saben mejor lo que es bueno para sus hijos, la salud depende de una alimentación sana y de ejercicio físico, la vacuna es una agresión que va contra la naturaleza...

Tres libros recientes, publicados en inglés, nos pueden ayudar a dialogar con los adversarios de las vacunas: Jennifer Reich, *Calling the Shots: Why Parents Reject Vaccines* (New York University), Michael Kinch, *Between Hope and Fear. A History of Vaccines* (Pegasus) y Meredith Wadman, *The Vaccine Race* (Viking). Las vacunas han salvado decenas de millones de vidas. Con la asepsia y la anestesia, escribe Kinch, son una de las mayores hazañas de la medicina científica. "Es por lo tanto altamente preocupante que en las últimas décadas una minoría importante de gente en los países más ricos se haya opuesto a las vacunas. Este movimiento contra la vacunación incluso recibió el asentimiento de Trump. Para ser efectiva, una vacuna debe cubrir el 95% de la población. Si un pequeño grupo de parientes decide no vacunar a sus niños por un supuesto (generalmente inexistente) riesgo causado por la vacuna, ponen a un enorme grupo de niños en peligro de contagiarse".

De un Donald Trump que niega la existencia del cambio climático, nada puede sorprender; pero me impresiona la credulidad de aque-

llos parientes de clase media y alta que siguen tragando las patrañas lanzadas hace más de veinte años por el médico inglés Andrew Wakefield –ahora totalmente desprestigiado– según las cuales la vacuna contra el sarampión y la rubéola causaba autismo. La leyenda sigue corriendo: ¿será una de las religiones de nuestro tiempo? Médicos, farmacéuticos, universidades y políticos deberían unir esfuerzos para derrotar a los seudoprofetías que ocupan las redes mal llamadas sociales. Parece que, en los Estados Unidos, sus ataques

contra las vacunas han logrado vaciar al país de las firmas farmacéuticas que, como Pasteur o Glaxo, habían apostado por las vacunas. ¿Será por eso que nuestro país ha dejado de producir vacunas y que el mundo entero dependa de los laboratorios de la India? ¿Y que, por lo mismo, sufrimos periódicamente escasez y retraso en la existencia de vacunas?

De hecho, el historiador sabe que el miedo a la vacuna es tan antiguo como la vacuna misma y eso puede explicar la persistencia, incluso el crecimiento del movimiento que se traduce, en Europa y Estados Unidos, por el repunte de enfermedades prácticamente erradicadas: en 2016, la Unión Europea tuvo 5 mil casos de sarampión que subieron a 40 mil en 2018. ¡Cuánta razón tenía Goya al escribir "el sueño de la razón engendra monstruos"! ●

Historiador



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 12
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Contra la Ley Varela

Por **SARA SEFCHOVICH**

La semana pasada dediqué este espacio a presentar una petición que se subió a la plataforma Change.org para oponerse a la llamada Ley Varela, que una diputada de ese nombre presentó ante el congreso de la CDMX relativa a los derechos de los animales.

Recibí muchos comentarios, entre ellos el de una lectora que me dice que antes de calificar a la iniciativa “de inútil y como una propuesta hecha por locos”, debería considerar que “si bien esta ley es susceptible de reformas en algunos puntos, tiene varios puntos positivos”. Y menciona entre estos (los resumo): la prohibición de la crianza de animales y su venta pues eso permite hacer negocios turbios, la prohibición de los concursos y exhibiciones de belleza pues eso atenta contra la dignidad animal, la prohibición de tener animales para el trabajo pues se les explota y maltrata, la prohibición de las corridas de toros, peleas de perros y de gallos pues se hieren salvajemente y sufren mucho, la prohibición de que existan zoológicos pues son lugares de tortura para los animales. La misiva termina afirmando la urgencia de una legislación que permita rescatar la dignidad y respeto que merecen los animales.

Comienzo mi comentario de hoy diciendo que no podría yo estar más de acuerdo con que urge pro-

teger a los animales, que en México son violentados con una saña y crueldad como en pocos países. He sido defensora de los derechos de los animales desde hace un cuarto de siglo, tanto activamente como a través de muchos textos publicados aquí en EL UNIVERSAL. Pero también he dicho, respecto a este y otros problemas, que cambiar las cosas se logra con leyes, pero sobre todo con educar a la sociedad.

Pero si a la ley nos referimos, estoy convencida de que no sirve cualquiera, necesitamos una que sea la correcta, porque ya vimos que lo mal hecho termina por provocar más daño que bien, como fue el caso de la que prohibió animales en los circos.

Lo correcto quiere decir que sea realista considerando a) que vivimos en un país en el que la pobreza obliga a las personas a tener animales de trabajo, b) que vivimos en un país en el que no está prohibido hacer negocios, c) que vivimos en un país en el que las personas no obedecen las leyes ni las autoridades se dan abasto para hacerlas cumplir, d) que vivimos en un país en el que tanto a las personas como a las autoridades les importan nada los animales.

Pero lo correcto también quiere decir que una ley no sirve cuando se hace a partir de la pura ideología, como es el caso. Oponerse a quienes hacen negocios, atribuir ideas clasistas a los animales, igualar todo sin reconocer que hay cosas más

importantes que otras (es ridículo poner en el mismo nivel lo que sucede en ese horror que es San Bernabé en el Estado de México y en una exhibición de perros o castigar con más severidad al veterinario por la muerte de un perro callejero que por la de uno doméstico), sólo es señal de querer exhibir posturas políticamente correctas según la

moda del día y más bien expresa los complejos de quienes lo proponen que las necesidades de los animales y las posibilidades de hacer una ley que resulte efectiva y aplicable en nuestro país.

En conclusión: por supuesto que hay que acabar con el sufrimiento de los caballos carretoneros en Neza y en carretas turísticas en Yucatán, pero hay que darle a los dueños formas para vivir sin eso. Y no hay que acabar con los perros que detectan drogas y ayudan a rescatar a personas atrapadas bajo los escombros. Y por supuesto hay que evitar el maltrato pero no prohibir los zoológicos. Y acabar con los espectáculos y apuestas en los que los animales sufren, pero eso no será posible mientras haya intereses poderosos atrás. Necesitamos urgentemente una ley, pero una que esté bien hecha, que contemple con realismo la situación y que no consista solo en prohibir sino también en proponer y ayudar. ●

Escritora e investigadora en la UNAM. sarasef@prodigy.net.mx
www.sarasefchovich.com



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opini3n	Página 13
---------------------	----------------------------	--------------

LA IDEA A
DESTAGAR

Arnoldo
Kraus
Médico



“El ser humano cuya vida ha transcurrido sin penas ni dolores ni pérdidas ‘anormales’ debe sembrar esperanzas. La esperanza no debe, no puede morir”

Un día

Por **ARNOLDO KRAUS**

Abro los periódicos: poca luz, mucha oscuridad, mínima compasión, crueldad en ascenso. Mis observaciones poco han variado con el tiempo. Mis observaciones “casi” no son mías: me nutro de la realidad y de los escritos de grandes pensadores. La realidad es intocable: es. Filósofos, sociólogos, periodistas, cineastas, escritores e incontables personas dedicadas al mundo de las ideas la interpretan y comparten. La realidad es absoluta; sus fisuras no la cuarteatan, al contrario, la fortalecen. Se construye día a día. La edificamos los habitantes de la Tierra.

Conforme transcurren las décadas aumenta la maldad. Leo la oración previa. Regreso y me copio. Utilizo signos de interrogación. Así suavizo la idea: ¿conforme transcurren las décadas aumenta la maldad?, pregunto, me pregunto. Me dicen mis amigos, “siempre ha sido igual”, “no sé, creo que ahora es peor: se asesina con más saña. Es difícil creer en la bella y necesaria idea del prójimo”, digo. “Te equivocas: conforme pasan los años la información vuela, por eso te enteras de más sucesos desagradables. Vives en la ‘era de la información rápida y absoluta’, sustentan, “no sé, no sé..., la desesperanza es enorme. Las distancias entre unos y otros son insalvables y cada vez más profundas”.

Don Miguel de Unamuno escribió, en 1936, poco antes de morir, durante la guerra fratricida en Es-

paña, *hunos* y *hotros* para referirse, por supuesto, a los mismos españoles. Intervenir palabras en nuestro tiempo es necesario. Así lo dicta la vida: sin techo, desaparecidos, migrantes, decapitados... Los *hunos* y los *hotros* no han envejecido, al contrario, se han reproducido por doquier. Caras distintas, pieles diferentes, heridas similares, idiomas múltiples, asesinatos *ad nauseam*, conforman el universo contemporáneo, el de los *hunos* y los *hotros*.

De nuevo hojeo el periódico. Escribo unas líneas. “Muchas” víctimas mueren lento, demasiado lento. El final tarda en llegar. Morir a pedazos es una experiencia imposible de compartir. No hay palabras adecuadas ni lenguaje *ad hoc*. Sólo quien la experimentó y después feneció lo supo. Sería deseable conocer los testimonios, escasos sin duda, de quienes han sorteado torturas y vejaciones. Pocos sucesos deben ser más terribles que morir siendo uno mismo testigo de su propio final. El pavor debe ser inenarrable. Nunca sabremos sus significados. Sólo podemos imaginarlos. Los enfermos terminales no encajan en ese espacio. Fenecen por enfermedad y muchas veces marchan acompañados. Escribo una vez más, conforme transcurren las décadas aumenta la maldad.

Le leo las líneas previas a uno de mis contertulios, “es cierto lo que dices pero hay otras verdades similares. Antes, en las guerras, las

personas heridas morían a la intemperie, sin ninguna atención, sin cobijo, fenecían solos. Ante la muerte, la soledad, en esas condiciones, carece de parangón. Quienes morían en las trincheras o en terrenos descampados sufrían lo indecible”, me dice. Y agrega, “por el simple hecho de estar vivo no puedes tirar todo por la borda”.

“Carecer de esperanza”, insiste otro conocido, “es erróneo”. Se explica: “quienes tenemos la suerte de comer, de contar con el privilegio de la Voz, de estudiar y viajar debemos, por obligación, pensar en el futuro y sus posibilidades a favor del ser humano. No por uno sino por los otros unos con quienes caminamos: hijos, cónyuges, coetáneos, amigos, maestros”.

Mis conocidos guardan razón. Lo sé. No me basta saberlo. Admito ser escéptico. No se nace ni se elige ser escéptico. El escepticismo no es gratuito, es escuela, es la vida tóxica, es la brutal realidad. Me detengo, reflexiono. Busco autoconvencerme, un poco, al menos un poco. Escribo para mí:

El ser humano cuya vida ha transcurrido sin penas ni dolores ni pérdidas “anormales” debe sembrar esperanzas. La esperanza no debe morir, la esperanza no puede morir.

¿Cómo concluir? Me defiendo y comparto mi desazón y mis dudas entre signos de interrogación: ¿Qué hacer?, ¿cómo sembrar esperanzas?, si no es uno, entonces ¿quién? ●

Médico



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 13
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Prohibición de plásticos desechables

Por **GUSTAVO ALANÍS*** y **JUAN CARLOS CARRILLO FUENTES****

Esta semana, organizaciones de la sociedad civil y personas agrupadas en la "Alianza México Sin Plástico" respaldaron la entrada en vigor de las modificaciones realizadas a la Ley de Residuos Sólidos de la Ciudad de México que prohíbe la comercialización, distribución y entrega de bolsas de plástico al consumidor, en los puntos de venta de bienes o productos, excepto si son compostables. Adicionalmente, pidieron a la Jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum, no ceder de manera alguna a intereses particulares y exigieron no dar ni un paso atrás en el derecho de las y los capitalinos a un medio ambiente sano.

Dicha medida no tiene la intención de afectar a quienes producen estos plásticos. Es más bien un paso positivo en favor de hacer valer nuestro derecho a vivir en un medio ambiente adecuado, a favor de nuestra salud, calidad de vida y la vida misma. Constituye un paso adelante para la construcción de una nueva cultura de producción y de consumo responsables y el cambio de hábitos hacia productos durables, reusables y reciclables.

Esta legislación favorece a la ciudadanía y al interés público, toda vez que está encaminada a reducir la contaminación que generan los plásticos de único uso innecesarios en la Ciudad de México, para garantizar nuestro derecho a un medio ambiente sano, consagrado en el artículo 4o. Constitucional. Por ello, dichas organizaciones hi-

cieron un exhorto al gobierno de la CDMX para que se aborde de forma adecuada la venta, distribución y uso de plásticos desechables.

La salud de las y los mexicanos está en riesgo, debido a la presencia de microplásticos en los ecosistemas y en nuestros organismos. De acuerdo con un estudio de la Universidad de Newcastle en Australia, los humanos estamos consumiendo el equivalente al tamaño de una tarjeta de crédito a la semana en microplásticos, a través del agua embotellada, mariscos, sal, cerveza, miel y azúcar. Asimismo, un estudio de Greenpeace demostró que 20% de una muestra de 755 peces tenían microplásticos en su estómago.

Los plásticos y el modelo de desechabilidad que se ha construido en torno a ellos también tiene impactos relevantes en el cambio climático. De acuerdo con el Centro para el Derecho Ambiental Internacional (CIEL), las emisiones actuales derivadas de la producción, fabricación, transporte, incineración y degradación del plástico equivalen a las emisiones anuales de Gases de Efecto Invernadero (GEI) de alrededor de 200 centrales eléctricas de carbón en un año.

Todo cambio es una oportunidad de innovar. Hay grandes oportunidades de negocio, inversión, mercado, creación de empleos y desarrollo de nuevas industrias para la ciudad. La humanidad se enfrenta a una crisis ambiental nunca antes vista, donde la contaminación por plásticos de un solo uso innecesarios agrava las dos principales problemáticas que amenazan

al medio ambiente: el cambio climático y la pérdida de la biodiversidad.

Desde 2009 se discute la propuesta de eliminar el uso de plásticos de un solo uso en la Ciudad de México. La elaboración de planes de manejo para los residuos de bolsas fue una condición para evitar su cobro o prohibición. La industria debe asumir la responsabilidad de hacer frente a la contaminación por plásticos a través de un cambio en su modelo de negocio, innovando para ofrecer a sus consumidores alternativas que no sean dañinas con el medio ambiente. El gobierno debe de darles los incentivos fiscales oportunos y necesarios para que eso suceda y la sociedad debe de consumir responsablemente.

No existen culpables únicos. TODOS los actores involucrados somos parte de este problema, pero con posibilidades distintas para ser parte de la solución. Es momento de que todos los eslabones en la cadena de producción y consumo asumamos la responsabilidad que nos corresponde; debemos trabajar juntos para construir soluciones y hacer de este cambio una oportunidad de innovación para la Ciudad de México. Con altura de miras, hay que apostarle al diálogo, al acercamiento, a la cordura y a la sensatez y digamos no a la confrontación o a la descalificación que a últimos fechas se han generado alrededor de este tema. ●

*Director Ejecutivo del Centro Mexicano de Derecho Ambiental, A.C.

**Abogado Experto Senior del CEMDA.



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página PP-13
----------------------------	-----------------------------------	------------------------



F. Valdés Ugalde

“La desesperación se apodera del grupo gobernante. La urgencia por dar resultados dispara reacciones autoritarias no vistas desde que el PRI era hegemónico”.

La destrucción de la constitución democrática

Por **FRANCISCO VALDÉS UGALDE**

Los proyectos de reformas constitucionales y legales que preparan el gobierno de AMLO y Morena para atacar múltiples frentes, tienen por común denominador la regresión autoritaria y la destrucción de los ingredientes democráticos que penosamente hemos conseguido como país incorporar en nuestra Constitución política. En el anunciado paquete de reforma judicial los blancos en la mira de la regresión son muchos. La independencia del Poder Judicial estableciendo tribunales especiales para jueces (prohibidos en el Art. 13), la presunción de inocencia, el debido proceso, la restauración del arraigo arbitrario, la validación de pruebas conseguidas por medios ilícitos, la legalización del espionaje en materia electoral o fiscal, los cateos sin orden judicial y la censura de medios se encuentran entre los más graves. En la misma semana el jefe de los senadores de Morena ha propuesto reformar el Juicio de Amparo para limitarlo de manera que “no se interponga con los proyectos del Presidente.” Estas medidas tendrían dos efectos perniciosos: crear culpables automáticos sin medios para defenderse justamente y autorizar al Poder Ejecutivo a usar el poder arbitraria y despóticamente. En caso de volverse ley, las consecuencias de estas reformas serían la pérdida de derechos y garantías y el acallamiento de los medios de comunicación ante la comisión de atropellos “legales” por parte de las autoridades ministeriales.

La introducción del sistema penal acusatorio hace 10 años no fue acompañado de las necesarias medidas de actualización de las capacidades de investigación y persecución por parte de la PGR, hoy FGR, ni por la mayoría de las fiscalías estatales. Esto fue negligencia e incompetencia, cuando no complicidad de funcionarios con el crimen. Ahora esas fallas se quieren compensar dando mayor poder arbitrario. El aumento de la violencia y la criminalidad hace arder las entrañas del gobierno, que no diagnosticó adecuadamente el problema para reconstruir las capacidades de combate al crimen con el respeto a los derechos constitucionales. Los anteproyectos de reformas tienen por denominador común la incompetencia inconfesa de las instituciones correspondientes. La procuración de justicia está rebasada y neutralizada; la fiscalía parece haber llegado a la conclusión de que solamente violando derechos humanos y otros derechos constitucionales y convencionales puede perseguir la delincuencia. Sin embargo, es un contrasentido creer que se va a procurar mejor justicia soltándole las manos a la arbitrariedad policial-militar que trató de ser contenida con el nuevo sistema de justicia penal.

La desesperación se apodera del grupo gobernante y de su titular, que es la cabeza absoluta del grupo. La urgencia por dar los resultados que no ha podido ofrecer dispara reacciones autoritarias no vistas desde que el PRI era hegemónico. Si se concretan las reformas se estará rompiendo el novel equilibrio entre sociedad y Estado que

empezaba el despuntar de la larga noche autoritaria sobre la casi totalidad de la historia de la República. Vamos de regreso.

Cuando ha llegado al poder una mayoría imperiosa a la vez que incompetente, no encuentra mejor recurso para asegurar su poder que el centralismo y la mano dura. Estamos viendo cómo el presidencialismo autoritario resurge de los rescoldos del viejo régimen que aún arden entre los renglones de las reformas democratizadoras de los últimos treinta años. El método que se utiliza para hacerlo es el mismo que utilizaron la dictadura porfirista y los triunfadores de la Revolución Mexicana: la “destrucción constitucional de la Constitución.” Como lo describe Emilio Rabasa en *La Constitución y la dictadura* (1912), el método de la dictadura porfirista fue hacer retroceder el ideario liberal en la Constitución de 1857 mediante el abuso de la facultad de enmienda que en ella misma está escrita (hoy artículo 135). Lo mismo hicieron los gobiernos postrevolucionarios a partir de 1928. El resultado fue hacer inviable la democracia política, los equilibrios de poderes y los derechos políticos de la ciudadanía, esos desde los cuales se rige a todos los demás derechos. En las últimas décadas México democratizó su sistema electoral, pero no le alcanzó para desmontar el ejercicio despótico del poder. Esta trágica dualidad nos acerca de nuevo al desfiladero del autoritarismo. ●

Académico de la UNAM.
@pacovaldesu



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 13
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

Problemas de dinero en el deporte mexicano

Por **NELSON VARGAS**

En verdad que no entiendo lo que está sucediendo con el deporte en México y la problemática económica que vive. División, política, luchas innecesarias y en medio de todas estas disputas, los que realmente importan, que son los atletas. Lo que ha sucedido entre el COM y la Conade en lo que va del año realmente es preocupante, sobre todo porque se trata de año olímpico.

En este mismo espacio hemos planteado cómo históricamente el Comité Olímpico Mexicano ha recibido recursos por parte del gobierno federal para sus gastos de operación en eventos como Centroamericanos, Panamericanos y Olímpicos. En algunos años recibió más dinero que en otros, pero nunca había sucedido algo como lo que estamos viendo en este 2020, a unos meses de los Juegos de Tokio.

Ahora por más que quiero entender qué es lo que pasa, cuando hay poco más de 3 mil millones de pesos de presupuesto, la manera en que han manejado toda esta situación genera más cuestionamientos que respuestas. En verdad que no veo por qué no lograron ponerse de acuerdo cuando el presupuesto de la Conade en estos momentos alcanza perfectamente para cubrir las necesidades del deporte nacional.

En fin, ahora el COM ha decidido no buscar más acercamiento al respecto con la Comisión y hacerlo con la iniciativa privada. Lo cual, claro, le dará mayor autonomía, pero no deja de generar división y hace perder tiempo valioso a los deportistas en muchos aspectos.

No hay viajes de preparación, no apoyan a los deportistas, hay problemas en las becas, entre muchas otras cosas. Oja-

lá dijeran en dónde está el meollo del problema, porque hacer cuentas es muy fácil, pero resolver los problemas muchas veces solamente es cuestión de querer hacerlo, de tener disposición.

Pero en lugar de eso, repito, están en un combate político en el cual los únicos perjudicados son los deportistas. Lo que más le debe interesar ahorita a las autoridades del deporte en nuestro país, es ver cómo se preparan nuestros atletas, cómo es posible ganar medallas. Tenemos una gran oportunidad de hacer algo importante en Tokio después de los buenos resultados que se obtuvieron en los Centroamericanos de Barranquilla 2018 y de Panamericanos Lima 2019.

No podemos seguir en una discusión presupuestal que no tiene razón de ser, cuando queda claro que lo que pretendía el COM para cubrir sus gastos rumbo a los Juegos Olímpicos, es lo justo.

Ahora, si se trata de seguir las instrucciones del Presidente y no dar recursos a las asociaciones civiles, está bien, pero entonces seamos congruentes y no generemos confusión porque si le han dado millones de pesos a algunas como el Consejo Nacional del Deporte de la Educación (Condde) y a la Federación Mexicana de Natación. Si van a cerrar la llave, que sea parejo y que entonces cada uno de estos organismos busquen sus recursos como ahora lo hace el COM.

No entiendo cuál es el problema de los dineros, por qué cuando tienen todo para hacer de estos Juegos Olímpicos un evento histórico para México, se empeñan en ponerle más obstáculos a los atletas. ●

Profesor



Fecha 26.01.2020	Sección Economía	Página 14
----------------------------	----------------------------	---------------------

Dinámica económica de México: la sexta

JOSÉ ANTONIO ROJAS NIETO

Recordemos. El Banco de México (BdeM) publica datos mensuales sobre la balanza de pagos. Entre ellos, el de remesas, componentes de la cuenta de ingresos primarios. Con las cuentas de bienes y servicios y la de ingresos secundarios, esa cuenta forma parte de la cuenta corriente de esa balanza. El Banco Mundial (BM) publica datos históricos y estimaciones prospectivas sobre los flujos de remesas, ingresos y egresos, en cerca de 220 países. Hay series históricas. Permiten ver tendencias.

Informes de Naciones Unidas indican la existencia de poco más de 270 millones de migrantes (3.5 por ciento de la población mundial) y remesas totales de 700 mil millones de dólares. (<https://www.worldbank.org/en/topic/migrationremittancesdiasporaisues/brief/migration-remittances-data>). Primeros datos de 2019 muestran que a México llegaron 38 mil 550 millones de dólares. El BdeM indica 36 mil. Con uno u otro número, ocupa el tercer lugar en el mundo. Datos históricos muestran que lo tiene casi desde 2000. Pero, ¿quiénes ocupan el primero y segundo puestos? Sorprendentemente, India y China.

Por mucho y desde 2006, año en que India se empezó a separar drásticamente de México, que en algún momento registró el primer lugar. Asimismo, año en el que China alcanzó a India y empezó a superar a México. Con ello, desde 2007, nuestro país ha tenido que conformarse con la medalla de bronce en remesas. Desde 2008, India recibe la medalla de oro. En 2019 la ganó con poco más de 82 mil millones de dólares. Y China, la de plata con más de 70 mil millones.

Según datos del BM, esas remesas representan, respectivamente, 2.8, 0.5 y 3.1 por ciento del producto interno bruto de India, China y México. Pero hay países en los que con montos menores a los tres participantes del podio, las remesas tienen un peso mucho mayor en su PIB. Por ejemplo –y dentro de los 15 primeros lugares en cuanto a monto de dólares ingresados en 2019–, con 16 mil millones de dólares en Filipinas representan 12 por ciento de su PIB. Y con 11 mil millones, en Guatemala representa 13 por ciento. Y con casi 9 mil millones en Nepal tienen un peso de 30 por ciento en el PIB. Otros países con montos cercanos a 5 mil millones anuales tienen gran significación relativa. Líbano 13, por ciento; El Salvador, 20 por ciento, y en Honduras, 21 por ciento.

Estos números dan idea de la gran complejidad del movimiento de migrantes centroamericanos que, sin duda, cuentan con un apoyo al menos implícito de sus gobiernos, por el gran peso relativo de esos recursos en su economía. Un caso similarmente dramático es el de Haití, donde los poco más de 3 mil millones de dólares de remesas representan un tercio de su PIB. Un dato final. Las remesas son por medio de órdenes monetarias, cheques personales, transferencias electrónicas y dinero en efectivo. Para el caso de México, en 1995 apenas la mitad de remesas era por transferencias electrónicas.

Desde hace casi 15 años más de 95 por ciento es por ese mecanismo. Nos falta ver de qué países “salen” esas remesas. Hoy, sólo digamos que los montos principales provienen de Estados Unidos, Arabia Saudita, Suiza y Federación Rusa. Pero de esto comentaremos pronto. De veras.

antoniorn@economia.unam.mx



Una mejor política energética

ANTONIO GERSHENSON

La decisión de no utilizar la técnica de la fracturación hidráulica ya ha sido tomada por el Presidente de la República. Se espera mayor información, por parte de la Secretaría de Energía para fundamentar la prohibición del *fracking* en México.

Una de las causas principales es que esta técnica es muy agresiva para el ambiente. Y porque, además, resulta más cara y complicada la extracción. Así lo han declarado geólogos y técnicos petroleros especializados.

La Ley de Transición Energética señala quiénes deben ser responsables de su aplicación y promueve el uso de combustibles y técnicas menos agresivas para el ambiente y, por supuesto, para la población:

“Que de conformidad con el artículo 33 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, corresponde a la Secretaría de Energía establecer, conducir y coordinar la política energética de la nación, así como llevar a cabo la planeación energética a mediano y largo plazos...”

Además, esta ley colabora en la reducción de emisiones tóxicas que producen el cambio climático, relacionado con la emisión de los gases y compuestos de efecto invernadero y de generación de electricidad, proveniente de fuentes de energía de impacto ambiental.

Asimismo, promueve el aprovechamiento sustentable de la energía en el consumo final y los procesos de transformación de ésta. Y también apoya el aprovechamiento energético de recursos renovables y de los residuos.

El estado de Vermont, al noreste de Estados Unidos, fue el primero en prohibir la extracción de petróleo de esquisto. No obstante, los debates continúan y cada estado de esa nación decide si adopta, o no, la técnica del *fracking*. Esperan mayores informes y un estudio amplio de impacto con pruebas de que no es altamente dañino, como es el caso de Nueva York, Wyoming, Maryland y California, con siete condados en donde se ha prohibido.

Bernie Sanders, senador por Vermont, tampoco está de acuerdo con la técnica de la fractura hidráulica. En Flint, Michigan, una de las ciudades que ha sido de las más importantes en la industria automotriz, durante el debate por la presidencia, declaró lo siguiente:

“Mi respuesta es mucho más corta. No, no apoyo el *fracking*. El *fracking* seguro es como carbón limpio: pura ficción.”

Por otra parte, en el caso de México, aunque la Comisión Nacional de Hidrocarburos aprobó un plan de Petróleos Mexicanos (Pemex) para la exploración del campo AE-0387-2M-Humapa, ubicado entre Veracruz y Puebla, para utilizar el proceso de fracturación hidráulica, el presidente Andrés Manuel López Obrador dijo que Pemex no usará esa práctica.

La Comisión Nacional de Hidrocarburos ha tratado de llevar adelante la compra de combustibles a Estados Unidos.

Del lado de la mayor parte de la frontera con esta nación existe gas en abundancia en explotación. ¿Por qué no se ha explorado y desarrollado el gas del lado mexicano? En diferentes momentos en que se ha explorado en el norte de la República, o bien se buscó sólo petróleo o no se dio importancia al gas. Este mismo fenómeno lo vemos en otras partes de la nación.

México no tiene por qué depender de la técnica del *fracking* para utilizar su gas convencional. Al contrario, es necesario recurrir a nuevas estrategias y al empleo de las técnicas para utilizar geotermia en el aprovechamiento de la generación de energía.

Reducir importaciones desde Estados Unidos no es el reto, sino incrementar la industria nacional del gas, ya que contamos con importantes yacimientos que no han sido desarrollados.

La urgencia por incrementar la producción doméstica de gas natural se sostiene principalmente en que México importa desde Estados Unidos más de 62 por ciento del combustible que consume para generación de electricidad y procesos industriales.

Así, un tercio de la demanda nacional se abastece con producto obtenido a través del *fracking* del vecino país, aunque México tiene vastos yacimientos, pues los recursos prospectivos no convencionales son de 141.5 billones de pies cúbicos, que

Continúa en siguiente hoja



Fecha 26.01.2020	Sección Opinión	Página 12
----------------------------	---------------------------	---------------------

equivalen a 1.8 veces los recursos convencionales y 4.6 veces las reservas totales documentadas de este hidrocarburo hasta el momento, según información de la Comisión Nacional de Hidrocarburos.

Debemos aprovechar las principales corrientes de mar del Golfo de California, como las de Salsipuedes, capaces de generar grandes cantidades de electricidad y así podemos ahorrarnos muchos dólares.

antonio.gershenson@gmail.com

“

*México puede desarrollar sus
yacimientos de gas en vez de
importar el combustible*

ARTICULISTA INVITADO

BJORN
LOMBORG*

Políticos y activistas continúan promoviendo la idea de que el calentamiento global es causante de conflictos armados, porque es un mensaje convincente y una forma de alinearse con uno de nuestros mayores temores

¿Guerras climáticas?

Es el calentamiento global culpable de conflictos armados como la guerra de Siria? Muchos activistas climáticos e incluso candidatos demócratas a la presidencia de Estados Unidos, como Bernie Sanders y Pete Buttigieg, piensan que sí. El senador Sanders, uno de los principales candidatos en la carrera para desafiar al presidente Trump en noviembre, ha afirmado durante mucho tiempo que “el cambio climático está directamente relacionado con el crecimiento del terrorismo”.

Advierte que “el cambio climático es una de las mayores amenazas para la seguridad global. A medida que aumentan las sequías y las personas más pobres no pueden cultivar los alimentos que necesitan, se producen migraciones de millones de personas en todo el mundo”.

Este es un ejemplo de uso turbulento del juego del “teléfono estropeado” que hoy protagonizan las políticas climáticas. Los científicos escriben un artículo de investigación lleno de matices. Sus hallazgos se distorsionan en aras de compartir con el público una narrativa bruta, sin esos matices, luego un político aprovecha los medios para retorcer la historia todavía más.

Para defender el vínculo entre el terrorismo y el calentamiento global, Sanders se apoyó en una noticia con un titular provocativo: “El cambio climático aumentará el riesgo de conflictos violentos, advierten los investigadores”.

Pero ese diario apenas ofrece pruebas convincentes de que el

terrorismo es más intenso hoy gracias al calentamiento global. Los autores analizaron 16 factores diferentes que aumentan el riesgo de conflictos. Cuando ordenaron esa lista en términos de influencia, el clima ocupó el puesto 14, detrás de factores más importantes como el desarrollo deficiente, la presión demográfica y la corrupción.

Mientras se escriben, “otros factores, como el bajo desarrollo socioeconómico y las escasas capacidades del Estado, se consideran sustancialmente más influyentes, y la lógica de los vínculos clima-conflictos siguen siendo una incertidumbre”.

En el caso de Siria, la idea de culpar al pequeño e incierto papel que ha desempeñado el calentamiento global en la desertificación hasta la fecha es, francamente, cuestionable, en comparación con el historial de mala gestión del agua en Siria, una población que se triplicó en 35 años agregando presión sobre sus recursos y los efectos de décadas de política exterior estadounidense y británica, los levantamientos de la primavera árabe, las tensiones religiosas y étnicas y la represión política.

El diario que estudió el papel de la sequía y el cambio climático en el levantamiento sirio concluyó: “Un enfoque exagerado sobre el cambio climático desplaza la carga de responsabilidad por la devastación de los recursos naturales de Siria lejos de los sucesivos gobiernos sirios desde la década de 1950 y permite al régimen de Assad culpar de sus propios fracasos a otros factores externos”.

Concluye: “El posible papel del cambio climático en esta cadena de eventos no solo es irrelevante; también es una distracción inútil”. Un estudio de 2019 arroja conclusiones similares: “La tesis del conflicto climático en Siria tiene muy poca base”.

Además, Sanders reafirma la idea a menudo escuchada de que estamos viendo más sequía; sin embargo, el Panel del Clima de la ONU concluye que “no hay pruebas de una tendencia de sequía creciente a escala global”; de hecho, el área de sequía hidrológica global ha estado disminuyendo desde 1900, y un estudio reciente de *Nature* lo confirmó nuevamente.

A pesar de estos hechos, persiste la idea de que el calentamiento global causó la crisis siria, y es una idea que los políticos influyentes mantienen viva. En 2015, la afirmación de Sanders fue clasificada como “más bien falsa” por el sitio web PolitiFact, ganador del premio Pulitzer.

Aún así, los políticos y los activistas continúan promoviendo la idea de las guerras climáticas porque, superficialmente, es un mensaje convincente y una forma de alinearse con uno de nuestros mayores temores.

Pero si lo pensamos bien, es una presunción completamente ridícula, incluso ofensiva, que la mejor manera de ayudar a las personas en Damasco sea reducir las emisiones de carbono.

Necesitamos solucionar el

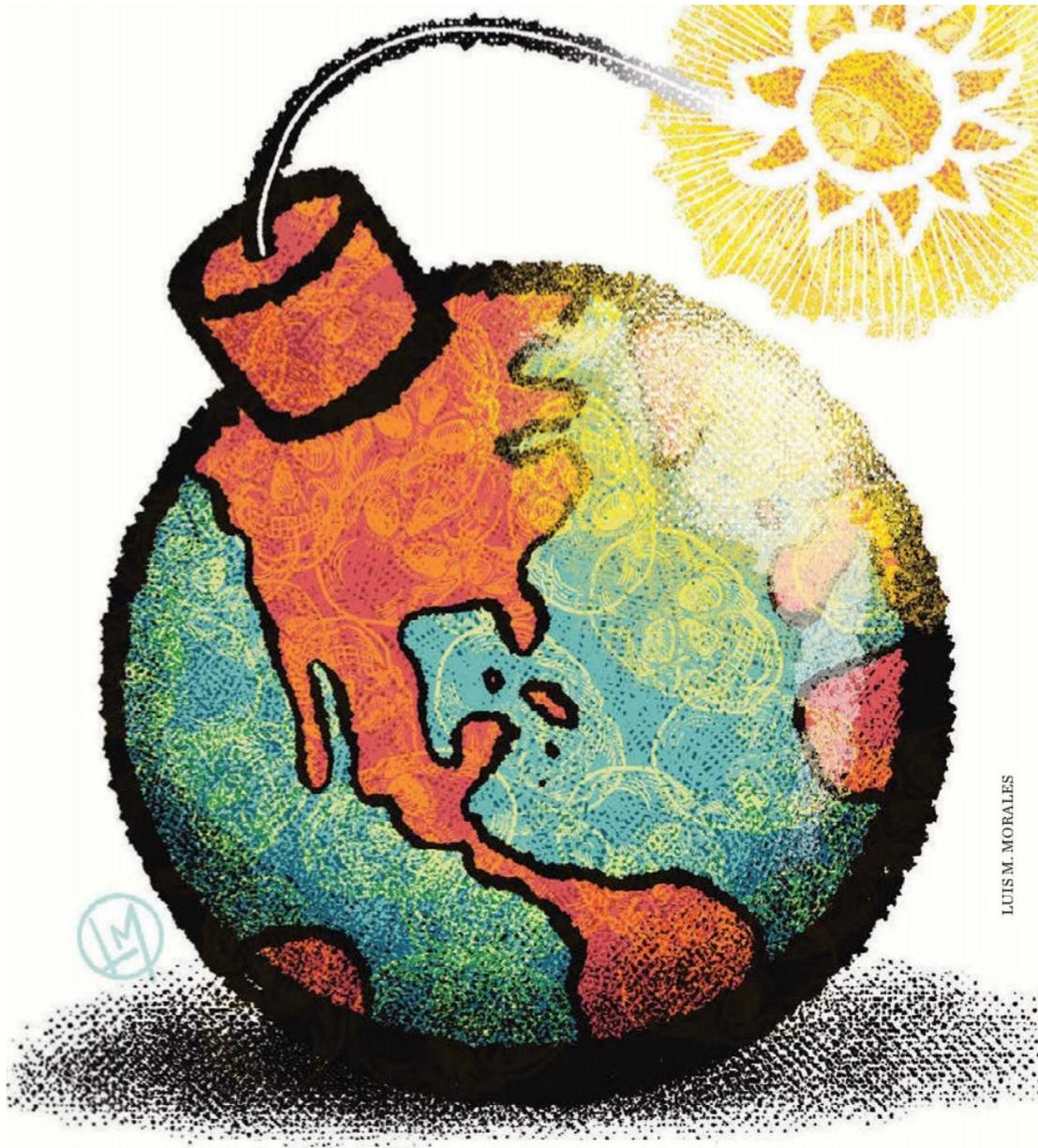
Continúa en siguiente hoja



cambio climático provocado por el hombre asegurando que la innovación pueda reducir el coste de las alternativas energéticas bajas en carbono, pero vincular el aumento de las temperaturas con cada desafío que enfrenta la humanidad, simplemente nos distrae de aquello en lo que realmente necesitamos concentrarnos. ■

*DIRECTOR DEL COPENHAGEN CONSENSUS CENTER Y AUTOR DE LOS BEST SELLER EL ECOLOGISTA ESCÉPTICO Y COOL IT. CONSIDERADO UNA DE LAS 100 PERSONAS MÁS INFLUYENTES DEL MUNDO POR LA REVISTA TIME, UNA DE LAS 75 PERSONAS MÁS INFLUYENTES DEL SIGLO XXI POR LA REVISTA ESQUIRE Y UNA DE LAS 50 PERSONAS CAPACES DE SALVAR EL PLANETA POR EL PERIÓDICO THE GUARDIAN, DEL REINO UNIDO

En el caso de Siria, la idea de culpar a la sequía hasta la fecha es, francamente, cuestionable



LUIS M. MORALES

Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 7
----------------------------	-----------------------------------	--------------------



Opinión del experto

Carlos Ornelas

Académico de la Universidad Autónoma Metropolitana

Michoacán, el primero

• El daño que causó aquel acuerdo está documentado en infinidad de trabajos.

En la foto que la SEP difundió en su comunicado 24, del 23 de enero, los secretarios de Educación Pública, **Esteban Moctezuma**; de Hacienda, **Arturo Herrera**, y el gobernador de Michoacán, **Silvano Aureoles**, sonríen al mostrar el documento por medio del cual el gobierno federal retoma el control de la educación en Michoacán. No toda, la parte que el mismo gobierno central le transfirió en 1992.

A juzgar por lo referido en la nota, el gobierno federal quiere recentralizar el mando y los gobernadores desearse deshacerse de la porción transferida —y, si es posible, de toda— ya que representó dolores de cabeza a los estados. Aunque ciertos gobernadores disfrutaron, junto con los líderes de las secciones del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, de los recursos que el centro les transfirió.

Quienes más ganaron con el acuerdo para la modernización de la educación básica (18 de mayo de 1992) fueron los dirigentes sindicales, que en pocos meses colonizaron el gobierno de la educación en los estados. El SNTE tenía poder, los gobernadores no.

El daño que causó aquel acuerdo está documentado en infinidad de trabajos. La Reforma Educativa del gobierno de **Peña Nieto** dio un paso preliminar para recentralizar al sistema educativo mexicano con la enmienda a la Ley de Coordinación Fiscal, para centralizar el pago de la nómina, en septiembre de 2013.

El acta firmada el 23 de enero de 2020

va más allá del desembolso de salarios, aunque ese sea el punto dominante en la narrativa oficial. La intención es reconstruir el sistema centralizado y vertical que

predominó en el régimen de la Revolución Mexicana y, a la vez, rescata la consigna política de la reforma de **Peña Nieto**. **Esteban Moctezuma**, aseguró que “el proceso de federalización en el estado es parte de las acciones emprendidas por el gobierno de México para recuperar la rectoría de la educación básica en todo el país”.

Quizá la sonrisa más franca fuera de la del gobernador **Aureoles**. Se quita de encima la responsabilidad por “el bloqueo de carreteras, de las vías del tren, toma de caserías y esta historia de acontecimientos no se dan porque no se les paga el salario” a los maestros “federalizados”, que se agrupan en la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación. “Por eso se termina una historia de inestabilidad, de incertidumbre”. Dijo, además: “es el primer paso, porque Michoacán es el modelo, es el primer estado que firma un convenio de esta naturaleza”. (*Milenio*, 24:01:20).

En 1992, **Esteban Moctezuma** era subsecretario de Planeación y Coordinación de la SEP. Fue quien negoció los detalles del Acuerdo con **Elba Esther Gordillo** y su gente. Hoy es el encargado de enterrar aquel pacto.

La evidencia señala que el gobierno no midió las consecuencias de la transferencia.

¿Pensará en ellas esta vez? Lo dudo.



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 7
----------------------------	-----------------------------------	--------------------

**RETAZOS**

Recomiendo leer el texto de **Alberto Sebastián Barragán**, *La Educación es un Leviatán*, en Educación Futura: <http://www.educacionfutura.org/la-educacion-es-un-leviatan/>

Quienes más ganaron con el acuerdo para la modernización de la educación básica (18 de mayo de 1992) fueron los dirigentes sindicales, que en pocos meses colonizaron el gobierno de la educación en los estados.

- En 1992, Esteban Moctezuma era subsecretario de Planeación y Coordinación de la Secretaría de Educación Pública.

Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 8
----------------------------	-----------------------------------	--------------------



Luis Wertman Zaslav
Analista
Twitter: @LuisWertman

Migración

Una nación que ha expulsado a millones de personas hacia el norte, aparece incongruente cuando trata de evitar que hagan lo mismo los del sur.

Pocas veces abandonamos nuestro lugar de origen por elección. Buscamos mejores opciones de vida que se fundamenten en ventajas económicas, de trabajo, de tranquilidad y desarrollo para los nuestros y para nosotros. Cuando tomamos la decisión de irnos, lo hacemos impulsados por problemas a los que ya nos les encontramos solución. Los casos de migración motivados por una oferta de empleo o una beca de estudios, siempre son tratados como una bendición que no le toca a todo el mundo.

En conseguir esa oportunidad de una existencia mejor se arriesga cualquier cosa, hasta la vida. Las imágenes constantes que recibimos de la frontera sur de nuestro país o de Europa o de Asia, son de cientos de personas que desafían obstáculos sin recursos y conviven con innumerables peligros a lo largo de su trayecto. No es casual que la trata de personas sea uno de los negocios de mayores ganancias para el crimen más organizado, cuando se trata de traficar con familias completas en las fronteras.

Ese tipo de migración es una de las caras más vergonzantes de nuestro planeta, precisamente porque sabemos que nadie espera abandonar su hogar y sus raíces para refugiarse en un sitio que no conoce, con un idioma distinto y otras costumbres. Es mi caso, por ejemplo. Mi abuelo, el hijo menor de su familia, recibió de su padre un poco de dinero, el compromiso expreso de que no regresara nunca a su tierra natal y la petición de que avisara en cuanto pudiera a qué país había logrado llegar. Mi bisabuelo tomó la decisión después de perder a dos hijos en la guerra y supongo que no pudo soportar la idea de arriesgar a uno más.

Las raíces, el arraigo, son conceptos que nos dan identidad y ese es uno de los rasgos básicos que nos hacen humanos. Buscamos pertenecer y sentirnos parte de un lugar es el primer elemento de esa pertenencia, es nuestro origen. Por eso, la situación de las caravanas que llegan a la frontera sur es tan delicada. Una nación que ha expulsado a millones de personas hacia el norte, aparece incongruente cuando trata de evitar que hagan lo mismo los

Continúa en siguiente hoja



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 8
----------------------------	-----------------------------------	--------------------

del sur.

Desde que inició esta diáspora hace casi dos años, el problema político y diplomático ha tenido un conflicto social adicional: cómo explicar en un país de migrantes que hay una oposición creciente (o encubierta por años) a que migrantes centroamericanos lleguen a México para alcanzar los Estados Unidos.

Tuve la oportunidad de recibir, junto a muchas y muchos voluntarios y servidores públicos, a la primera caravana que arribó a la Ciudad de México a las instalaciones de la Magdalena Mixhuca. Eran miles de personas con historias muy similares a cualquiera de las nuestras, gente amable y solidaria, gente idéntica a nosotros que sólo persigue vivir en paz y con tranquilidad; su común denominador era la esperanza de que vendría un futuro mejor y por eso valía la pena el sufrimiento. Lo sorprendente fue la reacción de rechazo de muchas y muchos capitalinos, principalmente porque era, y es, una capital construida por migrantes de todo el país. Recién se hizo pública una encuesta en la que, tristemente, esa oposición alcanzaba números muy similares a los que hoy se registran en la Unión Americana en contra de nuestros paisanos.

Conseguir congruencia en este tema será una tarea difícil. A lo largo de la historia, las olas de racismo crecen o disminuyen, pero no desaparecen por completo. Este es un tiempo en que el sentimiento antinmigrante se ha fortalecido y no se ve que disminuya pronto; es un terror artificial que sirve para manipular a través de una de sus armas fundamentales: el miedo al otro. Esto no es nuevo, aunque ahora nos ocurre

a nosotros como sociedad. ¿Cómo queremos ser recordados cuando la historia narre estos episodios? ¿Seremos parte de esos momentos en los que prevaleció el terror y el rechazo? ¿O nos ubicaremos dentro de los pocos, y luminosos, lapsos en los que hemos abierto los brazos a quienes necesitaron un hogar? Esas son las preguntas que debemos respondernos cada uno de nosotros. Siempre hemos presumido con orgullo nuestra imagen de calidez y de buenos anfitriones, también hemos elevado nuestra solidaridad y apoyo a millones de mexicanas y mexicanos que tuvieron que abandonar sus lugares de origen para ir a probar fortuna a otras naciones, porque aquí no encontraron una oportunidad.

Nuestro continente es uno de los pocos que aún cuenta con recursos naturales y espacio territorial. Debemos construir sociedades que no expulsen a nadie, que generen prosperidad y condiciones dignas de vida para que no sea necesario irse a ninguna parte, a menos de que sea por voluntad propia. Mientras tanto, busquemos seguir defendiendo a nuestras y nuestros paisanos y familiares en los EU, a la par de ayudemos y respaldemos las iniciativas para recibir a quienes persiguen —como nosotros— un lugar en el que puedan vivir seguros, tranquilos y enriquecer con su trabajo.

¿Cómo
queremos ser
recordados
cuando la
historia narre
estos episodios?

Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 8
---------------------	----------------------------	-------------



Rafael Álvarez Cordero

Médico y escritor

raalvare2009@hotmail.com

Facebook Bien y de Buenas – Rafael Álvarez Cordero

Las mañaneras, puro relajo

Frente a ese relajo es poco lo que se puede hacer, porque se cierra la conversación a veces de manera abrupta con mentiras, ofensas, descalificaciones y no hay posibilidad de réplica.

Al llegar al seminario Medicina y Salud de la Facultad de Medicina, sin querer escuché la conversación de dos jóvenes, y uno de ellos dijo: —las *mañaneras* son puro relajo.

Y eso me llevó al archivo de la memoria, porque cuando viajé a estudiar a Francia en 1967, el único libro que llevé fue *Fenomenología del relajo*, de Jorge Portilla; después seguí atento a la influencia de Portilla en los escritores mexicanos y conservo varios ensayos que hablan de lo que es el “relajo”.

“El relajo es una negación pura y simple, de la realidad, sin salidas, sin movilidad, sin perspectivas al futuro”; el relajo “niega” o “aniquila” la realidad, y “cancela la respuesta normal frente a un problema, desligándose del compromiso de su realización”.(*)

Relajo es lo que el señor Presidente ha mostrado cuando se apersona cada madrugada, habla, habla sin cesar, suspende el diálogo con cualquier interlocutor y cancela la oportunidad de aclarar puntos, cifras o proyectos.

Vivimos un año de relajo; lo que alguien le muestra con cifras duras no es cierto, porque él “tiene otros datos”; las denuncias de errores y equivocaciones son falsas porque quien las hace “es fifi y neoliberal”; las advertencias de las agencias calificadoras sobre la economía son “inventos de las agencias neoliberales”; las acusaciones de corrupción en su gabinete son falsas; las violaciones a las leyes con asignaciones directas “no son ciertas”; la selección de colaboradores es un simple relajo: él prefiere 90 por ciento de honradez y 10 por ciento de preparación, y cuando sonrío sarcásticamente y se burla de quien lo cuestiona, convierte la sesión en un relajo, relajo, porque el señor Presidente “cancela la respuesta formal y se desliga del compromiso de su realización”.

Frente a ese relajo es poco lo que se puede hacer, porque se cierra la conversación a veces de manera abrupta con mentiras, ofensas, descalificaciones y no hay posibilidad de réplica; los comentarios, análisis, evaluaciones, juicios sobre sus acciones, proyectos y dislates se publican en los medios de comunicación, en las redes sociales, en los escritos, declaraciones y foros de los analistas, intelectuales,

Continúa en siguiente hoja



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Opinión	Página 8
----------------------------	-----------------------------------	--------------------

empresarios y expertos, pero no llegan a nada porque en Palacio Nacional todo es un relajo.

Relajo y simulación es decir que el huachicol está controlado, relajo es ofrecer un monumento para honrar a los delincuentes que sabotearon un ducto, relajo, mentira y desinformación fue lo ocurrido después de la liberación del hijo de El Chapo Guzmán; relajo es decir "abrazos y no balazos" cuando mueren cien mexicanos cada día, relajo decir que se respetarán los derechos humanos y sacar a macanazos a los migrantes de Centroamérica, relajo, distracción, chacota, indigna de un jefe de Estado.

Relajo son las irrisorias decisiones del señor Presidente en relación al avión presidencial, relajo, relajo que pretende desviar la atención de los problemas que están ahí desde el primer día: inseguridad, depresión económica, ausencia total de planes y proyectos realizables; relajo es rechazar un encuentro con los integrantes de la Marcha por la Paz porque "se puede dañar la investidura presidencial".

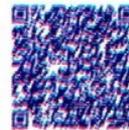
Debido a ese relajo no hay todavía un plan concreto para enfrentar la mayor ola de delitos de que se tenga memoria; por ese relajo la Secretaría de Gobernación se contradice con la de Relaciones Exteriores; por ese relajo los ineficientes subsecretarios de Salud mienten en asuntos de abasto de medicamentos y sin vergüenza alguna acusan y calumnian a funcionarios y directores de hospitales; las *mañaneras* son un relajo, y eso afecta gravemente a México.

Es poco lo que se puede hacer frente al relajo donde quiera que surja, —lo dice Jorge Portilla—, y los partidos políticos tienen hoy poco que ofrecer; lo único que no es aceptable es que permanezcamos en silencio frente a todo este relajo; por eso los ciudadanos libres, con firmeza y dignidad seguiremos exigiendo por todos

los medios la verdad y la justicia; no más inseguridad, no más muertes, "la justicia no es un show", dice Sicilia, y como muestra de nuestro amor a México estaremos esta mañana en la Marcha por la Paz, que irá de la Estela de Luz a Palacio Nacional; allá nos vemos.

**Rafael Barajas El Flsgón, 2003*

Relajo decir
que se
respetarán
los derechos
humanos
y sacar a
macanazos a
los migrantes de
Centroamérica.



Toda la cobertura de los
migrantes al escanear el QR.

**Columna invitada****Francisco Javier Martínez Galván**
Politólogo egresado de la UNAM**¿Estados Unidos interviene?**

• El gobierno estadounidense decidió nombrar a las mafias mexicanas del narcotráfico como terroristas y mata a alguno de sus principales jefes con la misma tecnología, forma y precisión, que lo hizo con el líder iraní.

Parece que tiene razón quien sentenció que nada pasa por azar y que los sucesos político-sociológicos, siempre tienen una explicación, y los extremos suelen tocarse. Tomando esta sentencia como válida, abordaré varios aspectos que seguramente están concatenados, pero que aún no sabemos cuál será su desenlace final. Por ejemplo, el asesinato del iraní **Qasem Soleimani**, y la amenaza de **Donald Trump** de declarar a los cárteles mexicanos de la droga como terroristas.

Inició con una extraña noticia que conmovió al país. Era el 17 de octubre del 2019, y en redes sociales empezó a circular la versión de que había un fuerte enfrentamiento entre miembros del Ejército y la Guardia Nacional contra integrantes del Cártel de Sinaloa.

Todo empezó porque el gobierno federal quería capturar a **Ovidio Guzmán** uno de los hijos de **El Chapo Guzmán**, después nos enteramos que era debido a que los Estados Unidos habían solicitado su deportación. Los encargados de la operación no pudieron hacerlo. Habían quedado mal con el gobierno norteamericano.

Quince días después otro escándalo sepultó al anterior. Sin que hasta el momento exista un móvil por el crimen, en los límites de Chihuahua y Sonora, asesinaron a familias menonitas, y éstas solicitaron la intervención de los EU y para ello demandaron que declararan terroristas a los cárteles de las drogas mexicanas, quienes han realizado hechos atroces que bien merecen ese calificativo.

A partir de ese momento

el presidente estadounidense **Donald Trump**, amagó con nombrar terroristas a los integrantes de los cárteles mexicanos y nos informó que tiene 90 días revisando el tema con su equipo de confianza. Al final **Trump** decidió aplazar la discusión, pero dejó claro que es evidente que el gobierno mexi-

cano no puede con el problema y le ofreció ayuda sin dejar de amenazar con que pronto la necesitarán.

No sabemos por qué el gobierno de EU dejó de presionar coyunturalmente. Menos de un mes después, el embajador de EU en México anunció la visita del fiscal general estadounidense **William Barr**, quien negoció con las máximas autoridades mexicanas encargadas del tema de seguridad. Sólo

conocemos un documento formal que no dice, seguramente, lo que realmente se negoció.

Cinco días después de la visita del fiscal norteamericano a nuestro país, **Richard P. Donoghue**, fiscal para el Distrito Este de Nueva York, anunció la detención de **Genaro García Luna**, exsecretario de Seguridad Pública en el gobierno de **Felipe Calderón**. ¿Será consecuencia de lo pactado con el fiscal norteamericano?

Casi al mismo tiempo, **Anabel Hernández**, publicó el libro *El Traidor*, donde abiertamente dice que **Ismael Zambada**, *El Mayo*, es el jefe real del Cártel de Sinaloa y que todos los anteriores exgobiernos priistas y panistas habían negociado con él y lo habían protegido. El mensaje del libro es claro: El gobierno de **López Obrador** debe atrapar a *El Mayo* si quiere distinguirse de todos los anteriores, si no, ella

Continúa en siguiente hoja



Fecha 26.01.2020	Sección Primera-Nacional	Página 6
----------------------------	------------------------------------	--------------------

se encargará de recordárselo una y otra vez.

Poco tiempo después, el gobierno de los EU asesinó al enviado de Irán para los asuntos iraquíes, **Qasem Soleimani**, después de que, en abril de 2019, el presidente **Trump** calificara como organización terrorista a los integrantes del Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán. Este hecho, mostró al mundo el avance tecnológico que tienen para asesinar a una persona con toda precisión a larga distancia.

Si juntamos todos los elementos que anotamos como si cada uno estuviera suelto, en el futuro cercano, pudiera darse la siguiente situación: El gobierno estadounidense decidió nombrar a las mafias mexicanas del narcotráfico como terroristas y mata a alguno de sus principales jefes con la misma tecnología, forma y precisión, que lo hizo con el líder iraní. ¿Cuál sería la postura de la mayoría de los mexicanos?

Cinco días

después de la visita de William Barr, fiscal general de Estados Unidos a nuestro país, Richard P. Donoghue, fiscal para el Distrito Este de Nueva York, anunció la detención de Genaro García Luna, ex secretario de Seguridad Pública en el gobierno de Felipe Calderón ¿Será consecuencia

de lo pactado con el fiscal norteamericano?

ISMAEL EL MAYO ZAMBADA

A mediados de diciembre de 2019, Anabel Hernández, publicó el libro *El Traidor*, donde abiertamente dice que Ismael Zambada, *El Mayo*, es el jefe real del Cártel de Sinaloa.