

**SAGARPA**

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN



---

**SECRETARÍA  
SECTOR**

**EN BUSCA DE ALTERNATIVAS**

# El maíz, fuera de la agenda del TLCAN

POR NELLY ACOSTA  
dlnero@gtmm.com.mx

El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) no es sólo un tema de aranceles, también es logística, por lo que perder las rutas que se han creado para transportar mercancías, como el maíz, podría ser más que costoso, y lo peor es que el asunto no está en la mesa de renegociación.

Es el punto de vista del Consejo Nacional de Fabricantes de Alimentos Balanceados y de la Nutrición Animal (Conafab), quienes son los responsables de crear alimentos para mascotas, como perros y gatos, pero sobre todo, para los animales que nos alimentan: vacas, gallinas y patos, así como camarones y pescados.

La clave del tema es el maíz amarillo y la logística que se ha creado a raíz del Tratado de Libre Comercio, para que éste llegue a los productores mexicanos.

**Tardó 15 años armar la logística de compra directa creada a partir del acuerdo, que ha dado liquidez al campo**



Foto: Especial

## Inquietud

Agricultores mexicanos están buscando opciones para comprar maíz amarillo en Argentina o Brasil.

### ¿BLANCO?

México es el principal productor de maíz blanco del mundo utilizado para el consumo humano en forma de tortillas, harinas y sus derivados. De acuerdo con la Secretaría de Agricultura, para 2017 la producción de maíz blanco en el país será de 23.3 millones de toneladas, es decir, 4.7% más que el año pasado.

El maíz que preocupa es el amarillo, del cual México produce poco. Éste es el que se utiliza para alimentar animales, así como para la producción industrial de almidón, frituras y hojuelas. La demanda de maíz amarillo en México es de 33 millones de toneladas al año pero el país no alcanza a producir todo esto, por lo que alrededor de 12 toneladas se importan de Estados Unidos.

“Esto significa que México requiere del flujo libre de este grano (y otros más) para seguir cubriendo la cada vez mayor demanda de comida”, dijo Ge-

naro Bernal, director general de Conafab.

De perderse el libre flujo de los granos que alimentan a estos animales, se corre el riesgo de que la comida que tenemos disponible ahora se encarezca considerablemente... o que comience a ser escasa.

“Nosotros estamos a favor del libre flujo de granos básicos. Estamos preocupados”, explicó Bernal.

¿Cuánto podría incrementarse el precio de la carne o los huevos que consumimos en el país, por ejemplo, si se pierde este flujo? Aún es incierto, pero no sería cualquier cosa: entre 65 y 70% del costo de producción de la carne de animales como el cerdo o las gallinas, es su alimentación.

## LA LOGÍSTICA

El tema va más allá. Las toneladas de maíz amarillo que México compra a EU llegan al país a través de una logística muy particular: productores de EU las dejan en bodegas en la frontera, en donde los locales las consiguen sin intermediarios, es decir, comprando directo al productor, midiendo los tiempos para desplazarlos a quienes los necesitan.

“Esta logística tiene la ventaja de que, además de que el maíz no se echa a perder por largos tiempos de espera en entrega, se paga inmediatamente al productor, lo que ha dado liquidez al campo”, dijo Bernal.

Antes del TLCAN todo lo que se importaba en materia de granos se hacía a través de la Conasupo, y fue hasta 2008 que empezaron a importarse libremente sin arancel ni restricciones.

“Crear esta cadena de logística nos ha llevado años, la hemos perfeccionado y gra-

cias a ella hemos aprendido a competir y crecer”, dice Bernal, quien es enfático al señalar que con ello no se desapareció la agricultura nacional.

“Para traer a México el maíz amarillo sin arancel nos tardamos 15 años y al lograrlo, aprendimos que el tema del campo también tiene que vivir en un ambiente globalizado... no podemos perder lo que ya ganamos”.

## FUERA DE AGENDA

La Conafab explica que este tema no está en las mesas de discusión del TLCAN pero sí está generando mucha incer-

tidumbre en el sector, por lo que ya se está creando un Plan B para comprar maíz amarillo a Argentina o Brasil, en caso que el nuevo TLCAN no les favorezca.

“Pero reitero que lo más valioso no es el precio de compra del maíz sino la cadena de logística con la que nos llega”, destacó.

Bernal comparte la visión del campesino mexicano que ha externado que el acuerdo comercial trilateral no les ha favorecido, pero recuerda que ningún país puede sembrar todo lo que necesita, por lo que de igual forma se necesitan cadenas de abasto con otras naciones.

## PRINCIPALES PRODUCTORES DE MAÍZ

(Millones de toneladas anuales)



## PRODUCCIÓN DE MAÍZ EN MÉXICO

### Maíz blanco

■ 23.3 millones de toneladas es la producción estimada para el 2017; es 4.7% más respecto al año anterior.

■ 28.1% aumentó la producción de maíz grano en los últimos cuatro años (de 2013 a 2016), al incrementarse de 17.3 millones de toneladas a más de 22 millones de toneladas reportadas.

■ Sinaloa, Guanajuato,

Estado de México, Jalisco, Michoacán y Chihuahua son los principales productores de maíz en México; aportan 61.5% de la producción nacional.

### Maíz amarillo

■ 12 millones de toneladas de este maíz es lo que México importa al año (aprox.).

■ 54% del maíz amarillo que se importa se utiliza en el sector pecuario y 36% en el sector almidonero.

Fuentes: Sagarpa, Conafab y deere.com.mx

LECHEROS VISLUMBRAN UN MEJOR TLC

# Canadá propone cambios salariales en México: CNA

Inaceptable, ir más allá de compromisos laborales firmados en el TPP, aseguran representantes del sector agroalimentario del país

Luis Moreno, enviado  
/Ottawa, Canadá

**E**n la tercera ronda de negociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC) comienzan a salir a flote los temas complicados; Canadá presentó una propuesta laboral sobre salarios en México y Estados Unidos se pronunció a favor de aranceles para proteger su industria agroalimentaria.

Bosco de la Vega, presidente del Consejo Nacional Agropecuario (CNA), quien además es parte del Consejo Consultivo de Negociaciones Internacionales del CCE—grupo de empresarios que acompaña al gobierno mexicano en las negociaciones—, considera que estas propuestas son duras, indecorosas y hasta agresivas.

Sobre la propuesta laboral canadiense, el presidente del CNA indicó que es más dura de lo que México puede aceptar, y de lo que se ha negociado en otros tratados comerciales como el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP), donde también se incluyeron normas en este ámbito.

De la Vega agregó que aún no tiene el texto completo de la propuesta, pero por ninguna razón México puede aceptar algo más allá de los compromisos laborales que se firmaron en el TPP, que básicamente compromete a los países a respetar sus propios marcos laborales internos para no afectar a empresas extranjeras.

El presidente del CNA señaló que más allá de esta propuesta laboral, la amenaza más grande

que enfrentan México y Canadá es el planteamiento de Estados Unidos para regular el comercio agroalimentario, ya sea con restricciones en tiempos para interacción o con aranceles de forma temporal en algunos productos.

“La amenaza más grande que tenemos es el tema estacional; como lo saben, hay presiones de los freseros de Florida, de los de *berries*, que quieren acceso de México solo en ciertas temporadas del año”, explicó.

Puntualizó que se reunieron con el equipo negociador mexicano y lo ven muy bien posicionado, por lo que en el momento en que se analice “una propuesta indecorosa” como la que se ha presentado puedan tener un contrapeso.

## Nuevas perspectivas

En las labores de renegociación del TLC algunos sectores productivos ven nerviosismo y otros la oportunidad de corregir lo que causó daño cuando entró en vigor hace más de dos décadas, afirmó la Federación Mexicana de Lechería. “Hay nerviosismo de parte de todos, pero unos vemos esto como una gran oportunidad para corregir lo que nos perjudicó en la negociación anterior”, subrayó el presidente del organismo, Vicente Gómez Cobo.

En entrevista, el empresario del Consejo Consultivo de Negociaciones Internacionales, indicó

que por el momento México está escuchando las propuestas de sus contrapartes para después ver qué es viable y qué no.

“Lo que ha venido haciendo México es escuchar. Canadá ha sido muy agresivo en sus propuestas, mientras que Estados Unidos en sus planteamientos, mas no en sus propuestas”, puntualizó. **M**

“Nosotros escuchamos; Ottawa es muy agresivo en propuestas y EU en sus planteamientos”

SU PROPUESTA ABORDA LA PROBLEMÁTICA SALARIAL

# Canadá, más incisivo que EU en tema laboral

Roberto Morales  
EL ECONOMISTA

Ottawa, Can. CANADÁ PROPUSO un capítulo laboral con un texto que plantea mayores estándares frente al contenido del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por su sigla en inglés), afirmó Bosco de la Vega, presidente del Consejo Nacional Agropecuario (CNA).

“Todavía no tengo el texto completo, pero tengo la seguridad de que la propuesta es más dura que la del TPP y no estaríamos dispuestos a aceptar más allá de eso”, dijo.

Por su parte, Estados Unidos presentó este martes su propuesta sobre el capítulo laboral que será incluido como parte de la actualización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), pero de la Vega expuso que les sería dada a conocer por la noche.

“Cualquier retroceso en la relación comercial que tenemos firmada del TLCAN no va a ser aceptado”, agregó.

**¿Es más agresiva en el tema salarial concretamente?, se le preguntó a de la Vega, en referencia a la propuesta canadiense.**

Afirmativo, replicó, sin dar más detalles.

Se espera que el capítulo laboral sea uno de los temas más controvertidos en las negociaciones del TLCAN, en un contexto en el que el presidente Donald Trump ha puesto énfasis en la defensa de los trabajadores estadounidenses.

“Si Canadá y México no se ponen de acuerdo y no hacen un contrapeso importante, vamos a tener serios pro-

**Ⓞ** *Todavía no tengo el texto completo, pero tengo la seguridad de que la propuesta (de Canadá) es más dura que la del TPP y no estaríamos dispuestos a aceptar más allá de eso”.*

**Bosco de la Vega,**  
presidente del CNA.

blemas (...) Los dos países pueden hacer mucho para las agresiones que estamos viendo y que vamos a ver más adelante en el tema del déficit comercial, automotriz, laboral y el Capítulo 19”, opinó de la Vega.

A su vez, Jerry Días, presidente de Unifor, el mayor sindicato de Canadá, dijo que el contenido del texto laboral estadounidense es similar al pactado en el TPP y cuestionó que no cambiará en el fondo la situación laboral en México, ni en el nivel de salarios ni en el cumplimiento de la legislación local.

Planteó que de aprobarse la propuesta presentada por la administración de Trump tendrá un resultado similar al que ha tenido el Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica, Estados Unidos y República Dominicana (CAFTA-DR, por su sigla en inglés), en el que el gobierno estadounidense ya perdió un panel de resolución de controversias.

El caso fue presentado tras una denuncia de la Federación Estadounidense del Trabajo y Congreso de Organizaciones Industriales (AFL-CIO, por su sigla en inglés) y seis sindicatos guatemaltecos, por ausencia de registros de sindicatos, la inexisten-

cia de tribunales de conciliación y la falta de inspecciones de trabajo, entre otras razones. Pero el resultado, emitido en junio pasado, no encontró culpable al gobierno guatemalteco.

En el Capítulo 19 del TPP, llamado “Comercio y trabajo”, los 12 países acordaron adoptar y mantener en sus leyes y prácticas los derechos laborales fundamentales, tal como se reconoce en la Declaración de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) de 1998, de manera expresa, la libertad de asociación y el derecho de negociación colectiva, la eliminación del trabajo forzoso, la abolición del trabajo infantil y la prohibición de las peores formas de trabajo infantil así como la eliminación de la discriminación en el empleo.

También convinieron contar con leyes que regulen los salarios mínimos, las horas de trabajo y la seguridad y salud ocupacional. Estos compromisos también son aplicables a las zonas francas de exportación.

Cada uno de los países parte del TPP se compromete a garantizar el acceso a procedimientos judiciales y administrativos justos, equitativos y transparentes y a proporcionar remedios efectivos contra violaciones de sus leyes laborales. Asimismo, están de acuerdo en la participación pública en la aplicación del capítulo laboral, incluyendo el establecimiento de mecanismos para obtener la opinión del público.

Los compromisos en el capítulo están sujetos a los procedimientos de solución de controversias establecidos en el apartado de solución de controversias.

**Caja fuerte**

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ

# TLCAN: Canadá presiona a México para subir sueldos

¿Podrá el tema laboral descarrillar la renegociación?  
¿Por qué el equipo negociador de México se aferra a la competitividad con bajos sueldos? Ésa es La Cuestión.

**E**l gobierno canadiense exige que el nuevo NAFTA incluya estándares laborales mucho más altos en los tres países. Es un compromiso que Justin Trudeau contrajo con su electorado: él llegó al poder como parte de una coalición de centro-izquierda, donde los puntos de vista de la clase trabajadora son muy relevantes. Antes de comenzar las negociaciones formales del TLCAN hizo ajustes en su gabinete y prometió que conseguiría un acuerdo que traería mejoras en las condiciones laborales en Canadá.

En ese país se otorga mucha importancia a un dato: en México hay 120 plantas de empresas canadienses de autopartes. Estas compañías producen 43,000 empleos en territorio mexicano. Si la inercia del TLCAN se mantuviera, lo más probable es que crezca el número de empleos generados por firmas canadienses en México, donde un trabajador gana entre 12 y 16% de lo que gana su "par" en Canadá.

¿Qué ha pasado en el país de la hoja de maple? Los trabajadores en la industria de autopartes son 127,000. Son los mismos que había en 1994, cuando el NAFTA entró en vigor. El problema es que el empleo alcanzó un pico en el 2008, llegó casi a 190,000 y desde entonces ha venido cayendo. En ese mismo periodo, México registró un incremento significativo, en el número de plantas y en los trabajadores.

La retórica de los funcionarios canadienses frente al acuerdo comercial no tiene nada que ver con las groserías de Donald Trump, pero no se confundan: la posición del equipo negociador de Canadá es muy dura y no cederá fácilmente. "Canadá no está bromeando con sus exigencias en lo laboral. Es un asunto

donde va muy fuerte", dice Christopher Monette, director de Relaciones Públicas del sindicato de los Teamsters en Canadá.

En este contexto de endurecimiento de la posición canadiense, ha tomado cierto protagonismo Jerry Dias, un líder sindical que tiene gran influencia con Justin Trudeau y el equipo negociador. Dias estuvo en México hace tres semanas, durante la segunda ronda negociadora. Esta semana, en Ottawa, ha insistido en un mensaje que es crítico frente al TLCAN pero puede resultar muy atractivo para los trabajadores mexicanos: "Los obreros de México deberán ganar lo suficiente como para poder comprar los automóviles que están haciendo".

La delegación mexicana no ha emitido una respuesta formal en la ronda canadiense, pero en otros momentos ha dejado claro que no está de acuerdo con cargar al TLC con compromisos "no comerciales" que le puedan quitar eficacia para cumplir su función principal: avanzar en la integración económica de la zona norteamericana.

La posición de Estados Unidos está mucho más cerca de la canadiense que de la mexicana. La urgencia de elevar los estándares laborales en México es uno de los pocos puntos de plena coincidencia entre Demócratas y Republicanos. En este asunto, una y otra vez se oye la voz del congresista Sandy Levin. Él dice que el Partido Demócrata no aprobará un NAFTA que no incluya cambios dramáticos en la situación laboral de México.

¿Podrá el tema laboral descarrillar la renegociación del TLCAN? Ésa es una de las cuestiones. ¿Por qué el equipo negociador de México se aferra a la competitividad con bajos sueldos? Ésa es La Cuestión.

## Solicitan lecheros mantener ayuda fiscal

FRIDA ANDRADE

La Federación Mexicana de Lechería (Femeleche) propone que se modifique el artículo 74 de la Ley de Impuestos Sobre la Renta, con el fin de que cuando el sector agropecuario transforme sus materias primas en productos de valor agregado, puedan mantener los beneficios fiscales actuales.

Entre sus beneficios están que las personas morales que se dedican a estas actividades, no pagarán el ISR por los ingresos provenientes de hasta por un monto de 20 salarios mínimos al año, por cada uno de sus socios, siempre y cuando no excedan, en su totalidad, de 200 salarios mínimos al año, se explica en esa Ley.

Sin embargo, en el momento en que los productores se agrupan para, en lugar de sólo vender la leche, hacerle una transformación en quesos o alguna fruta en jugo, pasan a ser parte del régimen general de la Ley, por lo que pierden los beneficios mencionados y se obstaculiza el crecimiento económico en el campo, refirió Vicen-

te Gómez, presidente de la Femeleche.

Gómez dijo que aunque se trate de agrupaciones de productores, deben pertenecer a dicho régimen porque las ganancias serían directamente para cada uno de ellos, de manera individual, es decir, la empresa sólo sería un medio, pero esta figura no obtendría utilidades.

Destacó que la intermediación también afecta las ganancias del productor primario, pues del precio al que se ofrece al consumidor en tiendas, sólo recibe alrededor del 10 al 20 por ciento.



**Syngenta**

**Indemnizan a agricultores de EU**

Syngenta AG pagará más de mil 400 millones de dólares a agricultores de EU que fueron excluidos del mercado chino por la comercialización de semillas de maíz genéticamente modificadas de la empresa.

Bloomberg

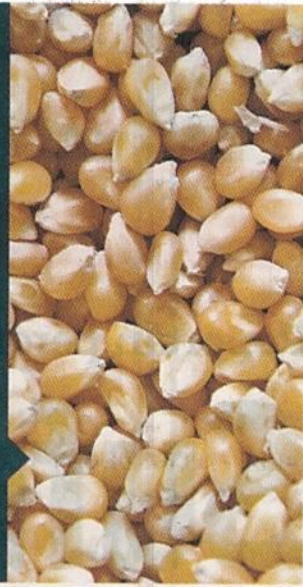
bloomberg



## Daña sismo silo de granos

En Morelos, el pasado sismo magnitud de 7.1 dañó la estructura de un almacén de 5 mil toneladas de granos, como maíz y sorgo, informó Roberto Ruiz, titular de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (Sedagro).

Frida Andrade





**Mezcal gana terreno en  
mercado de destilado. LEA MÁS**  
[eleconomista.mx/estados](http://eleconomista.mx/estados)

<b>GRANOS Y OLEAGINOSAS</b>					
	APERTURA	CIERRE	CAMBIO	VOLUMEN	INT. AB.
<b>MAÍZ</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO [1]					
DIC17	353.75	352.25	-1.50	155,862	807,268
MAR18	366.50	365.25	-1.25	47,988	234,859
MAY18	374.75	373.75	-1.00	12,843	99,390
<b>TRIGO</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO [1]					
DIC17	454.00	453.75	-0.25	69,372	250,627
MAR18	473.75	473.50	-0.25	12,874	83,332
MAY18	487.00	487.00	0.00	3,617	33,594
<b>SOYA</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 60,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
NOV17	971.25	963.50	-7.75	136,297	346,131
ENE18	981.75	974.00	-7.75	36,584	104,575
MAR18	990.75	983.50	-7.25	19,814	75,711
<b>EXÓTICOS</b>					
<b>CAFÉ</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
DIC17	131.55	132.25	0.70	645	99,714
MAR18	135.15	135.85	0.70	9	43,561
MAY18	137.55	138.20	0.65	1	20,049
<b>AZÚCAR</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
SEP17	13.74	13.21	-0.53	5,147	58,911
MAR18	14.35	13.91	-0.44	5,147	58,911
MAY18	14.53	14.10	-0.43	0	111,943
<b>ALGODÓN</b> * CENTAVOS DE DÓLAR POR TONELADA 10,000 TONELADAS POR CONTRATO [4]					
OCT17	70.09	69.38	-0.71	0	120
DIC17	69.46	68.75	-0.71	116	133,078
MAR18	68.54	67.89	-0.65	0	71,425

## MERCADO ACCIONARIO

### PRECIOS INTERNACIONALES DE LAS MATERIAS PRIMAS

Vencimiento	Productos	Cierre
17/dic	Oro NY (dls. Por onza troy)	1,301.70
18/feb	Oro NY (dls. Por onza troy)	1,305.80
18/abr	Oro NY (dls. Por onza troy)	1,309.70
17/dic	Plata NY (dls. Por onza troy)	16.88
18/mar	Plata NY (dls. Por onza troy)	16.98
18/may	Plata NY (dls. Por onza troy)	17.04
18/ene	Platino NY (dls. Por onza troy)	928.70
18/abr	Platino NY (dls. Por onza troy)	932.90
18/jul	Platino NY (dls. Por onza troy)	937.80
17/dic	Cobre NY (dls. Por libra)	2.92
18/mar	Cobre NY (dls. Por libra)	2.94
18/may	Cobre NY (dls. Por libra)	2.95
17/nov	Aluminio SHFE (dls. por tonelada)	2,487.16
17/dic	Aluminio SHFE (dls. por tonelada)	2,502.22
18/ene	Aluminio SHFE (dls. por tonelada)	2,513.51
17/nov	WTI NY (dls. Por barril)	51.88
17/dic	WTI NY (dls. Por barril)	52.19
18/ene	WTI NY (dls. Por barril)	52.42
17/nov	Brent ICE (dls. Por barril)	58.44
17/dic	Brent ICE (dls. Por barril)	57.92
18/ene	Brent ICE (dls. Por barril)	57.62
17/oct	Gas Nat. Henry Hub (Dls./mmbtu)	2.92
17/nov	Gas Nat. Henry Hub (Dls./mmbtu)	3.00
17/dic	Gas Nat. Henry Hub (Dls./mmbtu)	3.16
17/oct	Aceite de Cal. NY (dls. Por galón)	1.85
17/nov	Aceite de Cal. NY (dls. Por galón)	1.84
17/dic	Aceite de Cal. NY (dls. Por galón)	1.83
17/oct	Gasolina NY (dls. Por galón)	1.70
17/nov	Gasolina NY (dls. Por galón)	1.65
17/dic	Gasolina NY (dls. Por galón)	1.62
17/dic	Maiz CBOT (dls. Por bushel)	3.52
18/mar	Maiz CBOT (dls. Por bushel)	3.65
18/may	Maiz CBOT (dls. Por bushel)	3.74
17/dic	Trigo CBOT (dls. Por bushel)	4.54
17/dic	Trigo CBOT (dls. Por bushel)	4.54
17/dic	Trigo CBOT (dls. Por bushel)	4.54
17/nov	Soya CBOT (cts. Por bushel)	963.50
18/ene	Soya CBOT (cts. Por bushel)	974.00
18/mar	Soya CBOT (cts. Por bushel)	983.50
17/dic	Aceite de Soya CBOT (cts. Por libra)	33.45
18/ene	Aceite de Soya CBOT (cts. Por libra)	33.62
18/mar	Aceite de Soya CBOT (cts. Por libra)	33.86
17/dic	Harina de Soya CBOT (dls. Por bushel)	3.13
18/ene	Harina de Soya CBOT (dls. Por bushel)	3.15
18/mar	Harina de soya CBOT (dls. Por bushel)	3.18
17/dic	Cacao ICE (dls. Por tonelada)	1,971.00
18/mar	Cacao ICE (dls. Por tonelada)	1,970.00
18/may	Cacao ICE (dls. Por tonelada)	1,981.00
17/dic	Avena CBOT (dls. Por bushel)	2.50
18/mar	Avena CBOT (dls. Por bushel)	2.55
18/may	Avena CBOT (dls. Por bushel)	2.54
17/nov	Arroz CBOT (cts. Por libra)	11.97
18/ene	Arroz CBOT (cts. Por libra)	12.24
18/mar	Arroz CBOT (cts. Por libra)	12.41
17/dic	Algodón ICE (cts. Por libra)	68.75
18/mar	Algodón ICE (cts. Por libra)	67.89
18/may	Algodón ICE (cts. Por libra)	68.43
17/nov	Robusta LIFFE (dls. Por tonelada)	1,999.00
18/ene	Robusta LIFFE (dls. Por tonelada)	1,974.00
18/mar	Robusta LIFFE (dls. Por tonelada)	1,964.00
17/dic	Arabiga ICE (dls. Por libra)	1.32
18/mar	Arabiga ICE (dls. Por libra)	1.36
18/may	Arabiga ICE (dls. Por libra)	1.38
17/nov	J. de Naranja (cts. Por libra)	147.80
18/ene	J. de Naranja (cts. Por libra)	147.15
18/mar	J. de Naranja (cts. Por libra)	147.85
17/dic	Azúcar 5 (cts. Por libra)	355.60
18/mar	Azúcar 5 (cts. Por libra)	362.50
18/may	Azúcar 5 (cts. Por libra)	372.20
18/mar	Azúcar 11 (cts. Por libra)	13.91
18/may	Azúcar 11 (cts. Por libra)	14.10
18/jul	Azúcar 11 (cts. Por libra)	14.33
18/ene	Azúcar 16 (cts. Por libra)	26.90
18/mar	Azúcar 16 (cts. Por libra)	26.90
18/may	Azúcar 16 (cts. Por libra)	26.94
17/dic	Res CME (cts. Por libra)	113.48
18/feb	Res CME (cts. Por libra)	117.28
18/abr	Res CME (cts. Por libra)	119.33
17/dic	Cerdo CME (cts. Por libra)	58.10
18/feb	Cerdo CME (cts. Por libra)	63.15
18/abr	Cerdo CME (cts. Por libra)	68.90