



EL CAMPO MEXICANO

PANEL 1

EL CAMPO QUE NO LE TEME A TRUMP

PANEL 2

¿CUÁL SERÍA EL PLAN B DE UN SECTOR AGRÍCOLA SIN TLCAN?



**15 JUNIO
18:00 HRS**

Sigue la experiencia en vivo en la multiplataforma más completa

WWW.MILENIO.COM/FOROSMILENIO

Corona

EPSON

LL

DeMarachi

MILENIO

en la multiplataforma



JUDE WEBBER, CORRESPONSAL DEL FINANCIAL TIMES

El gobierno, sin un plan B para el mercado agrícola

Yanira Franco/México

México no cuenta con un plan B en materia agrícola en caso de fracasar las negociaciones del TLC, advirtió Jude Webber, corresponsal del *Financial Times*.

Previo a su participación en MILENIO Foros "El campo mexicano", aseguró que abrir otros mercados está muy bien, pero toma mucho tiempo, por tal motivo no habrá una sustitución del mercado norteamericano de un día para otro.

"El gobierno de México dice que es mejor no tener un acuerdo a un acuerdo malo, pero no sé si les creo mucho, porque realmente no veo un plan B", dijo.

Webber participará en el panel 2, con el tema "Cuál sería el plan B de un sector agrícola sin TLC", por lo que reiteró que los tiempos son muy cortos y tres o cuatro meses no es mucho tiempo.

De nacionalidad argentina, la corresponsal del medio británico destacó que el gobierno de México está pensando en hacer cambios cosméticos sin entrar en artículo por artículo, "creo que es por lo que está apostando México.

"Un plan B necesita desarrollar y abrir sus mercados para no depender de uno solo, pero esto hasta diciembre no lo puede hacer", adelantó.

Webber afirmó que EU no ha dicho todavía qué quiere lograr en estas negociaciones, "cuando

"Pensé que venía a un país que funciona y no ha sido así", lamenta la periodista argentina

sepamos cuáles son sus objetivos, se sabrá el tiempo, quizá en el corto plazo se hagan un preacuerdo y después ir negociando."

Dijo que el tema del azúcar no es precedente de una negociación del TLC, pero al menos el secretario de Comercio de EU, Wilbur Ross, y el de Economía, Idefonso Guajardo, se conocieron.

"No se si pude ser un precedente, pero al menos se han visto a la cara, se han remangado las mangas y se han puesto a trabajar duro, esto puede ayudar", afirmó.

Detalló que el tema del azúcar siempre ha sido polémico y "aquí sí tuvieron que entrar a fondo, no como en el TLC que se tratan de hacer cambios más acotados.

"Si la negociación por el azúcar duró casi un año, con el TLC en 4 meses es ambicioso", destacó.

Comentó que la política económica que percibía antes de llegar a México era *sui generis*, "en plenas reformas, pensé que venía a un país que funciona y no ha sido así".

Jude Webber llegó a México desde hace cuatro años, aunque desde hace más de 10 ya era la corresponsal del rotativo británico *Financial Times*. **M**

Critican pacto azucarero

El acuerdo de EU y México evitó una guerra comercial, pero perpetuó la práctica de perjudicar a los consumidores en beneficio de unos cuantos productores estadounidenses, dice The Washington Post.

Alertan de rezago de azúcar refinada

FRIDA ANDRADE

Con el precio pactado en el que podría ser el Acuerdo Azucarero, México tendrá desventaja en colocar el azúcar refinada y podría quedar desplazada en EU.

De acuerdo con lo anunciado por Wilbur Ross, Secretario de Comercio de EU, subirá el valor del precio mínimo al que México mandaría el azúcar refinada, pues de los actuales 26 centavos de dólar por libra ascendió a 28 centavos, los cuales no incluyen empaque y transporte.

Este precio se refiere al precio de salida del ingenio del azúcar refinada lista para el mercado de exportación, según la Cámara Nacional de las Industrias Azucarera y Alcohólica (CNIAA).

“México tiene la obligación de no vender abajo de 28 centavos libre a bordo ingenio”, detalló Juan Cortina, presidente de la CNIAA.

“Ese 28 más empaque, más gastos de logística y fletes hacia EU te están poniendo en una situación de vender azúcar refinada a 35 o 36 centavos de dólar la libra, dependiendo de a dónde la mandes”.

Francisco De Rosenzweig, socio de White and Case, dijo que EU demanda 10 millones de toneladas de azúcar y sólo produce alrededor de 7.5 millones de toneladas, por lo que requiere comprar a México.

BREVES

Acuerdo azucarero evitó guerra comercial: Post

WASHINGTON, EU.- El acuerdo azucarero pactado entre Estados Unidos y México evitó una guerra comercial pero perpetuó la práctica de perjudicar a los consumidores en beneficios de sólo "unos cuantos" productores estadounidenses, afirmó hoy The Washington Post.

En su principal editorial institucional, el diario consideró como "buenas noticias" que los dos países hayan conjurado la eventualidad de un litigio comercial mayor en vísperas del inicio de la modernización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

"Son malas noticias porque todo el asunto perpetúa un sistema de manipulación de mercado que perjudica a los consumidores estadounidense y beneficia sólo a unos cuantos bien conectados que producen (azúcar) en Estados Unidos", señaló.

MEDICIÓN DE LA ZAFRA 2016-1017

Cae la producción de azúcar 2.25%, señalan cañeros

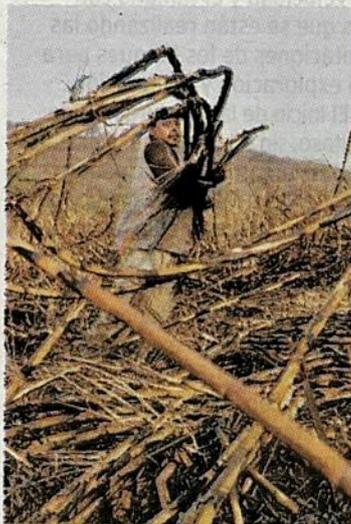
EU requerirá 1.5 millones de toneladas del endulzante mexicano para 2018: Wasde

Luis Moreno/México

A unas semanas de que concluya el ciclo agrícola, con el corte al 3 de junio, la producción nacional de azúcar alcanzó 5 millones 873 mil toneladas, 2.25 por ciento por debajo del ciclo pasado.

De acuerdo con la Unión Nacional de Cañeros, la actual producción está por debajo de la que se logró el año pasado en 134 mil 889 toneladas del edulcorante.

El organismo empresarial señala que la caña molida bruta alcanzó 52 millones 463 mil toneladas de producción, lo cual significa un número inferior en 762 mil 943 toneladas con relación al ciclo previo y además también representa 5.75 por ciento menor al estimado de producción de caña a escala nacional.



PEDRO PARDO/AFP

Medición por ciclos.

Respecto de la producción azucarera referida, el organismo cañero destaca que en esta zafra, con relación a la de 2015/2016, a unas

semanas de concluir, 23 ingenios han molido más caña; un número similar de ingenios ha producido más azúcar, y 24 tienen un mejor rendimiento de fábrica.

En lo que se refiere a la exportación, luego de que México y Estados Unidos anunciaran un principio de acuerdo para el comercio de azúcar, la perspectiva de necesidades del endulzante mexicano de su socio comercial se redujo en 500 mil toneladas, para el siguiente ciclo agrícola.

En mayo pasado el Word Agricultural Supply and Demand Estimates (Wasde) señalaba una expectativa de requerimientos de 2 millones de toneladas para 2018, pero después de que se anunció el acuerdo, al iniciar junio, esta perspectiva disminuyó a 1.5 millones de toneladas.

El Wasde también disminuyó en el mismo reporte el estimado de producción de la zafra 2017/2018 en México, el cual se ubicaba en 6.2 millones de toneladas y ahora es de 6.1 millones del endulzante.

El consumo interno se mantuvo en una perspectiva sin variación de 4.9 millones; y los excedentes de producción se ubicaron en 815 mil toneladas.

De acuerdo con el presidente de la Cámara Nacional de las Industrias Azucarera y Alcohólica, Juan Cortina Gallardo, con base en el acuerdo, este año México tendrá una cuota de acceso al mercado estadounidense de 970 mil toneladas de azúcar. **M**



Acuerdo azucarero "Susceptible a cambios" **B6**



IRVIN OLIVARES. EL UNIVERSAL

Pacto azucarero con EU, susceptible de ajustarse

Expertos declaran que hay fuerte presión de refinadores de la Unión Americana
Acuerdo entra en proceso de revisión legal en el vecino país, aclaran analistas

IVETTE SALDAÑA

—maria.saldana@eluniversal.com.mx

El acuerdo azucarero que se anunció el martes pasado por los gobiernos de México y Estados Unidos es susceptible de cambiar porque los procedimientos de consulta pública lo permiten, y porque hay una fuerte presión de refinadores del vecino país, coincidieron especialistas.

Durante la mesa de análisis El acuerdo azucarero México-EU, que organizó EL UNIVERSAL, los especia-

listas en comercio exterior Luz María de la Mora, de LMM Consulting; Francisco de Rosenzweig, socio de White & Case y ex subsecretario de Comercio Exterior de la Secretaría de Economía, y el director general de Grupo Azucarero del Trópico (GAT), Carlos Seoane, dijeron que fue una decisión acertada porque mantiene el acceso del endulzante mexicano al mercado de EU.

El 6 de junio pasado los dos gobiernos anunciaron modificaciones al acuerdo de 2014, al reducirse la calidad del azúcar mexicana de 53% a

30% para la refinada y subir de 47% a 70% la cruda, además de que se subieron los precios mínimos a los que puede entrar a 23 centavos la cruda y 28 la refinada, por arriba del precio internacional de entre 13 y 16 centavos de dólar la libra.

Seoane aseguró que el acuerdo al que se llegó muestra cómo el gobierno estadounidense protege a su industria, a pesar de que en el caso de los endulzantes se trata prácticamente de un monopolio; sin embargo, "no estamos felices por las restricciones que



se impusieron a las exportaciones mexicanas de azúcar y a los embarques, se mantiene el acceso”.

El gran problema es que a los refinadores estadounidenses “no les gusta la competencia mexicana” y van a insistir en que se les proteja más, y seguirán con las acusaciones por una supuesta entrada del azúcar mexicana con prácticas desleales —subsidio y precios por debajo del que realmente tiene en el mercado—, aunque eso no sea cierto, declaró el director general del GAT.

De Rosenzweig afirmó que es muy probable que sigan las presiones para agregar o modificar las condiciones que se pactaron con el gobierno mexicano para que entre el azúcar nacional a Estados Unidos, como sucedió con el acuerdo de 2014.

Ello porque el pacto que en principio se anunció y que no cuenta con el aval de los refinadores estadounidenses entrará en proceso de revisión legal, se deberá publicar en el diario oficial de EU, el Federal Register, y habrá una consulta de 30 días, lo que lleva a pensar que en mes y medio se firmará para que entre en vigor en octubre de 2017, y en tanto seguirá vigente el actual.

De la Mora dijo que en otras ocasiones el gobierno estadounidense modificó acuerdos que aparentemente estaban listos, como pasó con el tratado comercial con Corea del Sur, pero si se hacen cambios al texto que se negoció con México con el que se incrementan los precios mínimos de exportación del azúcar y se mueve el porcentaje de refinación, se pone en riesgo su credibilidad.

Si bien, algunos productores de azúcar y cañeros piden que se les impongan aranceles a la fructosa estadounidense porque acusan que entra por debajo del precio real del mercado, es decir, con *dumping*. De la Mora dijo que no sería recomendable hacerlo hasta que no se compruebe que hay prác-

ticas desleales como producto de la investigación que lleva a cabo la Unidad de Prácticas Comerciales Internacionales de la Secretaría de Economía. “Hay que ser cuidadosos” al momento de imponer aranceles, dijo.

De Rosenzweig agregó: “Es necesario estandarizar los procedimientos que se incluyen en las investigaciones para determinar si hay prácticas desleales, porque Estados Unidos es más laxo en sus procesos”.

Mientras que para Seoane el acuerdo azucarero mostró el proteccionismo en que incurre Estados Unidos, para De la Mora y De Rosenzweig el país está en condiciones de negociar como iguales en la revisión del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Los expertos explicaron que la negociación del azúcar fue entre dos partes, de manera que será muy distinto el procedimiento cuando se sienten los tres países. ●

“Es necesario estandarizar los procedimientos que se incluyen en las investigaciones para determinar si hay prácticas desleales [en EU]”

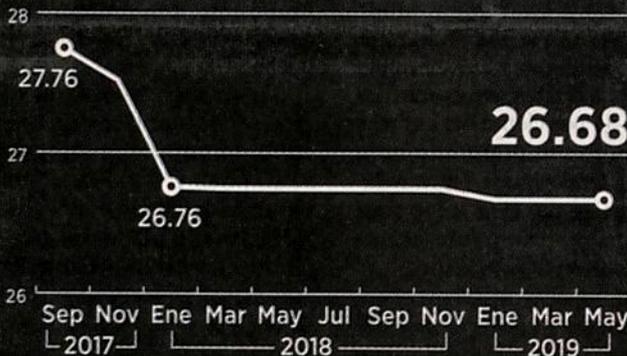
FRANCISCO DE ROSENZWEIG

Ex subsecretario de Comercio Exterior

A la baja

Los precios del azúcar refinada van en descenso para el siguiente ciclo que comienza en octubre y concluye en septiembre del siguiente año.

PRECIOS DE FUTUROS*
(Centavos de dólar por libra)



*Al día 12 de junio

Fuente: Reporte de los precios del Contrato de azúcar No. 16 / CNIAA.



Advierten que pacto ayuda a pocos en EU

REFORMA / STAFF

El Acuerdo Azucarero pactado entre EU y México benefició sólo a unos cuantos productores estadounidenses, afirmó The Washington Post (WP).

Con ello, aseguró el diario en su principal editorial evitó una guerra comercial, pero perpetuó la práctica de perjudicar a consumidores.

“Son malas noticias por-

que todo el asunto perpetúa un sistema de manipulación de mercado que perjudica a los consumidores estadounidenses y beneficia sólo a unos cuantos bien conectados que producen (azúcar) en Estados Unidos”, señaló.

La Administración del presidente Donald Trump y los productores mexicanos de azúcar alcanzaron un acuerdo que pone fin a las investigaciones de dumping

y subsidios sobre México, a cambio de reducir la proporción de las exportaciones de azúcar refinada y precios mínimos más altos.

The Washington Post consideró que el convenio representa una concesión mayor por parte de México en aras de tener buenas relaciones con Estados Unidos, a pesar de que los productores estadounidenses no estuvieron completamente de acuerdo con el desenlace.

“Lo que está pasando es que los exportadores mexicanos de azúcar están aceptando una versión del sistema de cuotas país-por-país, del que ellos pensaron que habían salido cuando todo mundo firmó el TLCAN hace un cuarto de siglo”, indicó el diario.

Sin embargo, que ese tipo de comercio “administrado” parece ser lo que el Presidente Trump entiende como comercio “justo”, dijo WP.

“No entendemos cómo se le puede llamar ‘libre’ a la determinación de la porción del mercado a través de un regateo entre burócratas, en lugar de las leyes de la oferta y la demanda”, agregó.

Ayer, REFORMA publicó que fuentes del sector advierten que el reciente acuerdo imposibilitó al País a abrir cupos para abatir la escalada de precios del azúcar para el consumidor.

CON INFORMACIÓN DE NOTIMEX

■ Beneficia a pocos productores estadounidenses: *The Washington Post*

Pacto azucarero México-EU mantiene práctica de perjudicar a consumidores

■ NOTIMEX

WASHINGTON.

El acuerdo azucarero pactado entre Estados Unidos y México evitó una guerra comercial, pero perpetuó la práctica de perjudicar a los consumidores en beneficios de sólo “unos cuantos” productores estadounidenses, afirmó ayer *The Washington Post*.

En su principal editorial, el diario calificó de “buenas noticias” que los dos países hayan conjurado la eventualidad de un litigio comercial mayor en la víspera del comienzo de la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

“Son malas noticias, porque todo el asunto perpetúa un siste-

ma de manipulación de mercado que perjudica a los consumidores estadounidenses y beneficia sólo a unos cuantos bien conectados que producen (azúcar) en Estados Unidos”, subrayó.

La administración del presidente Donald Trump, el gobierno y los productores mexicanos de azúcar alcanzaron un acuerdo que pone fin a las investigaciones de *dumping* y subsidios sobre México a cambio de reducir la proporción de las exportaciones de azúcar refinada y precios mínimos más altos.

The Washington Post consideró que el convenio representa una concesión mayor de México en aras de tener buenas relaciones con Estados Unidos, a pesar de lo cual los productores esta-

dunidenses no estuvieron completamente de acuerdo con el desenlace.

“Lo que está pasando es que los exportadores mexicanos de azúcar están aceptando una versión del sistema de cuotas país por país del que ellos pensaron que habían salido cuando todo mundo firmó el TLCAN hace un cuarto de siglo”, indicó el *Post*.

El diario comentó, sin embargo, que ese tipo de comercio “administrado” parece ser lo que el presidente Trump entiende como “comercio justo”.

“No entendemos cómo se le puede llamar ‘libre’ a la determinación de la porción del mercado mediante un regateo entre burócratas en lugar de las leyes de la oferta y la demanda”, finalizó.

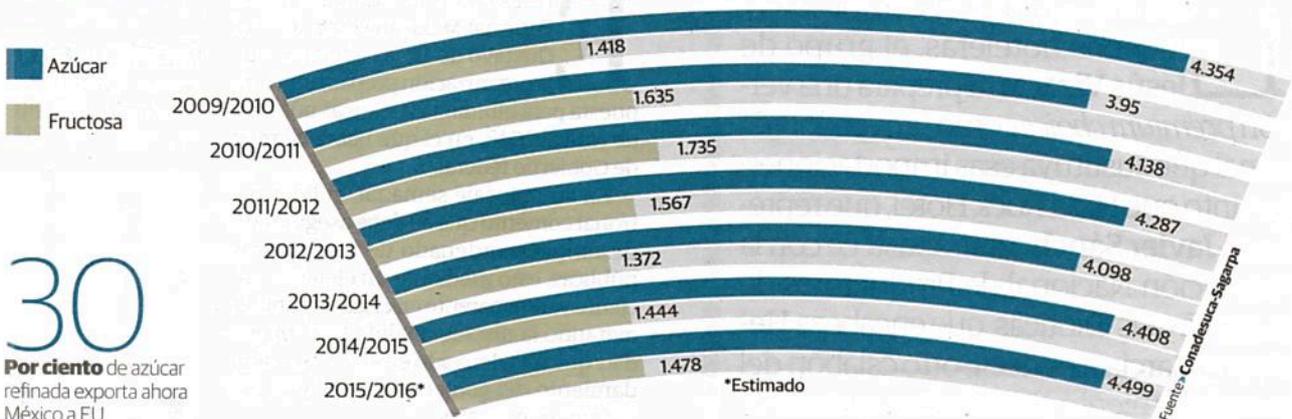
Sólo beneficia a "unos cuantos" productores estadounidenses

Acuerdo azucarero perjudica a consumidores en EU: WP

Consumo de endulzantes en nuestro país

En México se consumen cerca de 6 millones de toneladas de azúcar y fructosa en promedio por ciclo, el cual abarca 12 meses entre octubre y septiembre de cada año. Dos terceras partes de lo que ingieren los mexicanos anualmente, es azúcar.

Cifras en millones de toneladas



30

Por ciento de azúcar refinada exporta ahora México a EU

NEGOCIACIÓN ENTRE México y ese país fue un regateo entre burócratas y no obedece a las leyes del mercado; renegociación próxima del TLC influyó

Redacción > La Razón

El acuerdo azucarero pactado entre Estados Unidos y México evitó una guerra comercial pero perpetuó la práctica de perjudicar a los consumidores a diferencia de beneficiar sólo a "unos cuantos" productores estadounidenses del edulcorante, afirmó *The Washington Post* a través de su editorial institucional.

Consideró como "buenas noticias" que los dos países hayan conjurado la eventualidad de un litigio comercial mayor, en vísperas del inicio de la modernización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN); sin embargo, tacha de "malas noticias" el hecho de que se haya manipulado el mercado en beneficio de algunos empresarios

estadounidenses.

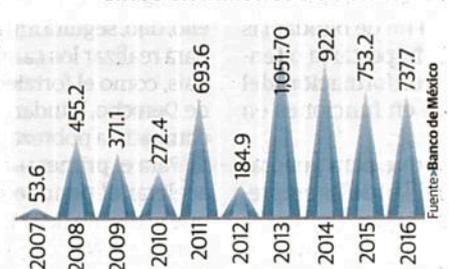
"Son malas noticias porque todo el asunto perpetúa un sistema de manipulación de mercado, que perjudica a los consumidores estadounidenses y beneficia sólo a unos cuantos bien conectados que producen (azúcar) en Estados Unidos", señaló el diario.

La administración del presidente Donald Trump, el gobierno y los productores mexicanos de azúcar, alcanzaron un acuerdo que pone fin a las investigaciones de *dumping* y subsidios sobre México, a cambio de reducir la proporción de las exportaciones de azúcar refinada, de has-

Balanza comercial con el resto del mundo

La balanza comercial de esta industria azucarera y artículos de confitería ha aumentado casi 14 veces, respecto a lo que generaba hace una década.

Cifras en millones de dólares



ta 30 por ciento, y precios mínimos más altos, según información de Notimex.

The Washington Post consideró que el convenio representa una concesión mayor por parte de México en aras de tener

> eldato

ESE TIPO de comercio "administrado" parece que es lo que Trump busca.

Pág. 17 Col. _____ Secc. _____ Fecha. 13 JUN 2017

buenas relaciones con Estados Unidos, a pesar de lo cual los productores estadounidenses no estuvieron completamente de acuerdo con el desenlace.

"Lo que está pasando es que los exportadores mexicanos de azúcar están aceptando una versión del sistema de cuotas país-por-país, del que ellos pensaron que habían salido cuando todo mundo firmó el TLCAN, hace un cuarto de siglo", indicó el *Post*.

El diario mencionó que ese tipo de comercio "administrado" parece ser lo que el presidente Trump entiende como comercio "justo", aunque no lo sea.

"No entendemos cómo se le puede llamar 'libre' a la determinación de la porción del mercado a través de un regateo entre burócratas, en lugar de las leyes de la oferta y la demanda", finalizó.

El 6 de junio, luego de aumentar 24 horas el límite del plazo para llegar a un acuerdo entre ambas naciones, el titular de la Secretaría de Economía (SE), Ildefonso Guajardo, destacó que México se mantendrá como el principal abastecedor de azúcar al mercado de Estados Unidos, pese a que reducirá de 53 a 30 por ciento la proporción de azúcar refinada al mercado del país vecino.

Añadió que con dicho pacto se suspenden las investigaciones por *dumping* y subsidios hacia los productores mexicanos, pero también el precio de la azúcar mexicana fue tasado a 23 centavos de dólar cruda y 28 centavos en su versión refinada.

Cabe recordar que previo a esa fecha, el representante de la Cámara Nacional de la Industria Azucarera y Alcohólica (CNIAA), Juan Cortina Gallardo, pidió al Gobierno federal iniciar una investigación a las importaciones de fructosa estadounidense por *dumping*, como medida para contrarrestar la afectación al mercado del azúcar.

Azúcar

JAVIER FLORES

Cuando surge la pregunta sobre las causas del rezago científico y tecnológico de México, lo primero que uno encuentra es que no hay una razón única que lo explique de manera satisfactoria, sino que se trata más bien de la confluencia de factores diversos. El atraso se mide generalmente al comparar la participación de la ciencia y la tecnología en el desarrollo económico entre naciones. En este sentido un rasgo distintivo en nuestro país es que hay, en general, una muy baja colaboración del sector privado en el fomento de estas actividades, por lo cual la industria nacional no hace uso de un conocimiento propio para desarrollarse y hacerse competitiva a nivel internacional... Pero quizás esto es sólo lo que está en la superficie.

El reciente acuerdo alcanzado entre las autoridades de México y Estados Unidos sobre las exportaciones de azúcar mexicana al país vecino tiene como virtud —quizá la única— que desnuda la disparidad en la relación comercial entre las dos naciones y, al hacerlo, pone al descubierto la influencia de factores externos en el rezago industrial de nuestro país, como una de las causas probables del atraso científico y tecnológico.

El nuevo acuerdo es el resultado de la presión de los productores y el gobierno estadounidenses, pues desde 2014 se inició una investigación sobre *dumping* y subsidio gubernamental contra las exportaciones mexicanas de azúcar (litigios a los que el gobierno de Estados Unidos ya ha recurrido en el pasado por causas diversas para otros productos mexicanos, como el aguacate y el atún). La reactivación de los reclamos este año incluían un chantaje, pues de no ser acatadas nuevas reglas, se aplicarían cuotas compensatorias a nuestras exportaciones por *dumping* y subsidios de 40.4 y 43.9 por ciento respectivamente. Así, en esta negociación está presente la coacción.

Las exportaciones de México incluyen dos modalidades diferentes: la deno-

minada azúcar cruda (47 por ciento del total) y la refinada (53 por ciento). El nuevo acuerdo modifica de raíz esta distribución al determinarse que ahora las exportaciones mexicanas de la modalidad cruda serán de 70 y de la refinada 30 por ciento. La siembra y cosecha de la caña de azúcar es una actividad primaria, mientras la refinación del edulcorante implica el desarrollo de una industria. De este modo un país, en este caso Estados Unidos, modela mediante la coacción el desarrollo económico de otro.

Se trata de una regresión en la relación comercial, pues indica que se observa a nuestro país como un vecino que debe concentrarse en las actividades económicas primarias (en el espectro de los "países bananeros" como se les llamaba coloquialmente hace varias décadas a las naciones primordialmente productoras de materias primas), mientras la actividad industrial en la producción de azúcar refinada, alcohol, biocombustibles, etcétera, queda reservada para la nación que impone las reglas.

Si este acuerdo comercial (el primero que se realiza bajo la presidencia de Donald Trump) es una anticipación de

lo que será la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, como han señalado diversos especialistas, el panorama no podría ser peor, pues la gran dependencia de las exportaciones mexicanas del mercado estadounidense puede conducir a una distorsión en un sentido regresivo del aparato productivo nacional y en general de la economía mexicana.

La presión externa en el modelaje de la economía del país, aparece así como uno de los factores que inhiben el desarrollo de la ciencia y la tecnología, pues el crecimiento de una rama industrial estimula el empleo del conocimiento y la innovación. Desde luego no pretendo con lo anterior descubrir el hilo negro (o el azúcar en cubos), pues este tema no ha escapado a estudiosos de la dependencia tecnológica, como Miguel S. Wionczek en los años 70 y a otros economistas, pero lo cierto es que en los años recientes en las discusiones sobre los factores que limitan el desarrollo de la ciencia y la tecnología por alguna razón no se ha destacado este fenómeno.

El acuerdo sobre las exportaciones mexicanas de azúcar hace obligatoria la incorporación del factor externo en la ecuación para explicar el rezago científico y tecnológico de México.

Vista la pésima negociación de Ildefonso Guajardo con EU en el tema del azúcar, resulta necesario que otro equipo negocie el TLC.

MANUEL J. JAUREGUI

WaPo nos palomea

La neta es que se siente bien padre cuando un medio de prestigio internacional está de acuerdo con su H. Servidor.

En este caso, hablamos del Washington Post y el tema es el MALÍSIMO acuerdo que firmó México con Estados Unidos sobre el tema del azúcar.

Habrán visto que en un artículo de antier, el WaPo considera que el acuerdo azucarero firmado por México y Estados Unidos "es malo", y lo es por la misma razón que nosotros les dijimos: porque favorece a un grupo pequeño de productores norteamericanos.

Lean bien, estimados amigos, dijo el WaPo "productores norteamericanos".

O sea que nuestros negociadores, llámese Ildefonso "Harry Potter" Guajardo, Secretario de Economía, NO TRABAJÓ para beneficiar a la industria mexicana, sino que lo hizo para favorecer a los hermanos Fanjul, fuertes donadores a las campañas políticas allá, domiciliados en Palm Beach

(donde El Donaldo tiene su famoso palacete Mar-a-Lago) y dueños del azúcar Domino.

Guajardo, por tanto, debe considerarse como un traidor a la patria por entregar los intereses supremos del País y someterse y reconocer como superiores los de una potencia extranjera.

Y mientras los norteamericanos nos fregaron limitando nuestras exportaciones de azúcar refinada, reduciendo cupos y estableciendo precios mínimos, estos grandísimos alcornoques como Guajardo y su mancebo Cortina presumen que fue un gran logro que no le impusieran una tarifa compensatoria al azúcar mexicana.

¡Bobos, si lo que hicieron fue PEOR!

Y mientras México NO HACE NADA, pero nada, absolutamente nada, por

frenar el DUMPING que Estados Unidos hace a México de fructosa, de la cual consume casi el 80 por ciento importada, el mismo señor que dice representar a los azucareros es embotellador de Pepsi Cola y dice que ha solicitado que se investigue el dumping de fructosa, pero ha resultado pura mentira, pues no hay ninguna solicitud de investigación en la Secretaría de Economía.

Y aunque hubiese, seguros estamos que Guajardo no iniciaría una investigación, pues ha quedado claro, tan claro que el mismo Washington Post lo señala, que Guajardo NO DEFIENDE los intereses de México, sino que está de rodillas o de cuclillas o quién sabe en qué posición de sumisión ante los norteamericanos, a quienes les concedió TODO a cambio de NADA.

¡Vaya negociación!

Bobos también los externos que celebran que no hubo cuota arancelaria, cuando el resultado de la negociación resultó ser equivalente a esto, o peor, pues le pusieron un precio mínimo abajo del cual no pueden vender los mexicanos en Estados Unidos.

O sea que nos saca de competencia ante la producción, por ejemplo, de la República Dominicana, propiedad de los mismos beneficiados que señala el WaPo, los Fanjul.

¡Qué gran logro el de nuestro equipo de genios que mandamos sólo a regalar las nylon!

¡Así qué chiste!

Si así se va a negociar el NAFTA ya estufas, pues los norteamericanos ya nos tantearon, ya nos midieron y concluyeron que somos unos pesos plumas, timoratos, faltos de agallas, incapaces de dar la pelea y defender los intereses nacionales.

Se conforman sólo con que les den poquitas nalgadas, y con eso gritan de contentos y salen muy felices a proclamar su "gran logro".

Dios quiera y que en la negociación del NAFTA entre al quite OTRO EQUIPO que no sea el de la Secretaría de Economía y Poncho "Harry Potter" Guajardo, porque si es el mismo hagan de cuenta que dejamos la Iglesia en manos de Lutero.

Sería mejor que esta chamba la hiciera el equipo del Canciller Luis Videgaray, a quien vemos menos dócil y más preparado para una negociación comercial muy ríspida y contenciosa de la que dependerá el futuro económico de México.

No es poca cosa lo que está en juego, y por lo mismo no podemos mandar a los aguadores a un juego de vida o muerte que requiere a la primera línea.

Lascas Económicas

El Trato del *Azúcar*, mal Precedente Ante las Eventuales Renegociaciones del *TLCAN*

LUIS EMIGDIO CONTRERAS

En efecto, tiene usted razón, lo ocurrido la semana pasada con relación al cierre de negociaciones en materia azucarera entre el gobierno mexicano y el de Estados Unidos, nos debe llenar de alarma y preocupación porque, más allá de los resultados negativos per se, representan la antesala de lo que ocurrirá en cuanto inicie la reestructuración del Tratado de Libre Comercio para América del Norte, el controvertido TLCAN.

Y esto se presentará a finales de agosto próximo, es decir, estamos a tiro de piedra de que esto suceda.

Desde que el secretario de Comercio de Donald Trump, Wilbur Ross, puso su cara y anunció que se ponía punto final a estos "arreglos", ya se sabía que las cosas no estaban caminando muy bien que digamos para el interés nacional, si es que a eso se puede apelar en estos momentos. Ross, mejor conocido en el bajo mundo económico como el "Rey de las Bancarrotas" pues en su trabajo para el sector privado estadounidense ha sacado del atolladero financiero por más de cinco décadas a decenas de empresas de toda índole, con una voz que parecía un hilo, empezó a decir en la sede central de la Cámara Americana de Comercio (US AmCham, para los amigos) que se estaba anunciando "un nuevo acuerdo", pero para "suspender derechos antidumping y derechos compensatorios contra las importaciones de azúcar mexicana a Estados Unidos".

A pesar de que no traslucía mucho que digamos el monótono discurso del funcionario de la Casa Blanca, sí era evidente su optimismo, sobre todo cuando dijo a los presentes, allá en Washington, desde luego: "hemos conseguido del lado mexicano un acuerdo para cada exigencia hecha por la industria de Estados Unidos, para abordar fallas en el sistema actual y garantizar un trato justo de azúcar americano, productores y refinadores".

Presente estaba, cómo no, ni más ni

menos que Ildelfonso Guajardo que, nos cuentan, además de optimista irredento, trabaja como titular de la Secretaría de Economía, a quien el casi octogenario Ross le dedicó frases de reconocimiento, pues gracias a que él y sus colegas habían sido "socios honestos y de colaboración" se había llegado a este arreglo en donde, por supuesto, los industriales azucareros mexicanos quedaban mal parados, pero eso a quién le importaba.

Lo realmente importante, tal y como lo sostuviera y aplaudiera el funcionario de la Casa Blanca, es que para Donald Trump y socios, lo sucedido en este tema no tan dulce para la parte mexicana, representaba "un buen augurio para nuestra relación a largo plazo". Léase, pero por supuesto, la renegociación del TLCAN, a favor de los vecinos. Nosotros, como (casi) siempre, seremos los buenos, salvo su mejor opinión.

¿Por qué subrayamos esto último? Por la sencilla razón de que el resultado de lo que nos cuentan fue un mal arreglo, antes que un buen pleito, entre mexicanos y estadounidenses, impide "el dumping de azúcar mexicana y corrige para las subvenciones que recibe de la industria azucarera mexicana", según Ross.

Bueno, cómo estarían las cosas que, de plano, este documento signado con bombo y platillo no sólo favorece a los azucareros del otro lado de la frontera norte, sino que "evita el daño a otras industrias de Estados Unidos, incluyendo repostería y la alcoholera", Ross dixit.

Pero, qué creen, cuando los mismos vecinos pensaban que todo este asunto súper beneficiaba a los vecinos, pues resulta que no. Por lo mismo, se lamentó literalmente el señor Ross, "desafortunadamente, a pesar de todos estos avances, la industria azucarera de Estados Unidos ha dicho que es incapaz de apoyar el nuevo acuerdo, pero seguimos abrigando la esperanzas que se puede avanzar más durante el proceso de redacción". Dicho de otra manera, quieren todas las canicas en todas las ocasiones, y háganle como quieran, pues se tiene el respaldo y patrocinio de Trump y banda que le acompaña.

Y aquí sí encendemos todas las alarmas

pues ya vemos a los industriales, comerciantes y banqueros de EU diciéndole no a lo "renegociado" con el asunto TLCAN hasta que no se venza al 100 por ciento (o más) la "parte" mexicana.

Los patrones de este lado de la frontera, los que aún tienen un sentido nacionalista, nos han dicho que ya desde ahora tienen un miedo severo a quienes llevarán la enorme responsabilidad de negociar en su nombre, pues más allá de criterios como la defensa del empleo y de los ingresos para los mexicanos, lo cierto es que verán mermadas sus ganancias, perderán mercados y podrían desaparecer sus unidades productivas, comerciales o de servicios en menos de una década, bajo el concepto no solo de la modernización sino, lo peor, de que serían avasallados por los vecinos y, claro, por los calendarios electorales.

Total que, del lado mexicano hay un terror a lo que viene, a la incertidumbre, a la falta de preparación de los que cobran hoy en la SE con desparpajo y temen quedarse sin chamba en la nueva administración, a sabiendas de que bien pudiera ser de otro

color. Y eso sí que es para aterrorizar a cualquiera. ¿O no? En eso del pánico, estas Lascas Económicas ya se unen con otras piedras para encararlo y que del miedo surja una verdadera unión pétrea para enfrentar adversidades presentes y futuras. Y ya le esperan, más resueltas y tranquilas, en este mismo espacio, pero para la semana entrante.

Jacs95@hotmail.com

Negocian México y Brasil profundizar el ACE 53

[NOTIMEX]

■ La Secretaría de Economía informó que del 12 al 14 de junio se llevará a cabo en Brasilia, Brasil, la Sexta Ronda de Negociación para la Ampliación y Profundización del Acuerdo de Complementación Económica 53 (ACE 53) entre México y Brasil, a fin de aumentar el intercambio económico-comercial.

La dependencia dio a conocer que en esa negociación se buscará dar continuidad a los trabajos realizados en materia de Acceso a Mercados, Reglas de Origen, Facilitación del Comercio, Servicios, Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, Obstáculos Técnicos al Comercio y Solución de Controversias.

En 2014, bajo el régimen de la presidente de Brasil, Dilma Rousseff, pidió revisión del acuerdo respecto a comercio de automóviles, por las mismas razones que hoy lo hace el presidente de Estados Unidos Donald Trump, una balanza comercial desfavorable y México debió aceptar un sistema de cuotas, que podrían eliminarse en las negociaciones.

Detalló que ambas naciones buscan incrementar el intercambio económico y comercial entre dos de las mayores economías de América Latina, y a la vez establecer un marco jurídico robusto que permita dotar de transparencia y certeza a los procesos de comercio exterior entre ambos países.

Dijo que Brasil es el primer socio comercial para México en América Latina, así como el segundo destino de exportaciones y primer proveedor de importaciones mexicanas provenientes de la región y señaló que en 2016, el comercio bilateral ascendió a siete mil 789 millones de dólares.

“Esta negociación forma parte de la estrategia de integración de México con América Latina, además de reiterar su compromiso con el libre comercio como pilar fundamental del crecimiento y el desarrollo económico”, expuso.

La delegación mexicana está encabezada por el subsecretario de Comercio Exterior de la Secretaría de Economía, Juan Carlos Baker Pineda.

► El objetivo es incrementar el intercambio y disminuir trabas

Barreras comerciales y sociales frenan cultivos transgénicos

► No obstante el rechazo, con los organismos modificados genéticamente será más fácil conseguir la sustentabilidad, asegura el especialista Wayne Parrot

[BLANCA ESTELA BOTELLO]

Los cultivos transgénicos enfrentan dificultades para posicionarse no sólo en México, sino en algunas partes del mundo.

Elevada inversión en investigación, alto costo de producción, barreras comerciales y oposición social, han frenado el avance de los cultivos transgénicos.

Wayne Parrot, profesor en la Universidad de Georgia, especialista en genética vegetal, dijo, en entrevista con *Crónica*, que no sólo en México, sino en la mayor parte del mundo, hay una desaceleración en el avance de los cultivos transgénicos, en parte por la desinformación, la desconfianza, pero también por circunstancias geopolíticas y comerciales.

"Ahorita la tendencia mundial es quitar los productos y no meterlos, porque sencillamente hay tantas barreras legales, hay barreras de comercio, hay barreras sociales; el etiquetado es una barrera bastante grande. Yo veo que la tendencia es para tener menos y no más (transgénicos).

"El argumento ya es económico; hay tantas regulaciones a nivel mundial, hay tantas barreras al comercio, hay tanta oposición, y después está el gasto de las empresas para etiquetar. Llega un punto en que sencillamente no es rentable, es imposible recuperar la inversión que hay que hacer", señaló Parrot.

Refirió que en el caso de México, la polémica está sobre los OGM (organismos genéticamente modificados) de primera ge-

neración, pero en otros países es con los de tercera o cuarta generación.

"Es muy importante implementar prácticas sustentables de agricultura y no hay una sola forma, hay varias. Todos tenemos el mismo compromiso con la sustentabilidad, están los orgánicos o los biotecnológicos.

"Hay técnicas que son más efectivas que otras, en este caso los OGM son las técnicas más efectivas, y creo que llegar a un punto sustentable va a ser mucho más fácil con OGM que sin ellos", consideró Parrot.

Martín Lema, director de Biotecnología del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de Argentina, dijo a *Crónica* que hay un problema de rechazo social.

Lema expresó que cada vez son más países los que aceptan los cultivos transgénicos, pero la aceptación avanza lentamente.

Es el caso de Ecuador y Perú, que tienen en revisión su moratoria; o México que "va y viene" con la moratoria; o África, donde, salvo Sudáfrica, el resto de los países que hace algunos años rechazaban los transgénicos, actualmente algunos ya consideran incorporarlos en sus cultivos, como el algodón en Burkina Faso.

"Si uno va contando la aceptación, en realidad va creciendo, pero muy lentamente por cuestiones sociales, porque los hallazgos científicos sobre qué tan seguros son no están siendo atendidos por la sociedad con la misma velocidad que aparecen.

"Al mismo tiempo, no hay

una percepción en buena parte de la sociedad de la necesidad de adoptar estas tecnologías sobre las que alguien ha echado un velo de duda, sobre las que no hay suficiente diseminación de las pruebas de seguridad que existen, o la hay pero los gobernantes, si bien tienen sus asesores científicos que les explican acabadamente que no son riesgosos, por el otro lado temen una reacción del público, porque creen que el público no lo comprende todavía. O temen una reacción de terceros, en el caso de los países exportadores, y todo eso ha demorado la aceptación de este tipo de cultivos", señaló Lema.

El biotecnólogo de profesión enfatizó que los transgénicos no son la "bala de plata" que permitirá tener mayor producción de alimentos y mitigar el cambio climático, sino que son una herramienta que se suma a otras como las mejoras de polinización genética, las mejoras convencionales, la agricultura de precisión o inteligente.

"Porque si no las sumamos a todas no vamos a llegar a producir la cantidad de alimentos que el mundo va a necesitar de aquí a unos años; es más, no podemos darnos el lujo de desprendernos de alguna tecnología", expresó el funcionario de Argentina, país cuya producción de maíz es transgénica.

Pedro Rocha, coordinador de Biotecnología y Bioseguridad, del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), expresó que aunque

Pág.

11

Col.

Secc.

Nacional

Fecha.

13 JUN 2011

hay diversos productos transgénicos, no se puede asegurar que en un futuro todo alimento será transgénico.

“Realmente cultivos comerciales hay cuatro y son los que predominan en el mercado: soya, algodón, maíz y canola; se producen cantidades marginales de otros cultivos, por ejemplo remolacha, papaya transgénica, son mercados muy específicos. Se tienen ensayos en trigo, arroz y en otras especies, pero son eso, ensayos, no hay nada liberado a nivel comercial, hay que tener en consideración eso.

“¿Los productos que estamos consumiendo son transgénicos? En su gran mayoría todo aquel producto procesado que contenga lecitina de soya, jarabe de maíz o derivado de la soya o del maíz, muy seguramente proviene de productos genéticamente modificados, si 70 por ciento de la soya del mundo es genéticamente modificada, pues los productos van a tener eso”, dijo.

Añadió que recientemente se hizo una modificación genética para mejorar la calidad del aceite y que produzca más ácido oleico.

Destacó que muchos de estos eventos fueron pensados originalmente para fortalecer la estrategia de producción de alimentos que tienen los países, y en algunos de ellos se ha asociado directamente con la soberanía alimentaria y en otros con la seguridad alimentaria.

A manera de ejemplo, refirió que en Bolivia está prohibida la siembra de transgénicos, excepto de la soya, porque es un factor importante en el PIB de la agricultura de Bolivia, por lo que “si se retiraba ese producto se iba a empezar a tener problemas de abastecimiento de alimentos, problemas económicos, y pasaría de un problema de seguridad a uno de soberanía alimentaria”.

■ Piden a Monsanto acatar recomendaciones de Naciones Unidas

Apicultores de Campeche denuncian acoso por consulta sobre transgénicos

■ **LORENZO CHIM**

Corresponsal

CAMPECHE, CAMP.

Apicultores mayas de los municipios de Hopelchén y Tenabo denunciaron que, debido a la consulta popular sobre el cultivo de soya transgénica, “se ha desa-

tado una escalada de violencia y hostigamiento contra las comunidades indígenas” de lo que responsabilizaron a “grupos patrocinados por Monsanto”.

Los campesinos Jorge Alberto Pech Martín, Socorro Pech Pech, José Gaspar Cahuich Cahuich,

Angélica María Ek Canché, Luis Vidal Canul Vera, Feliciano Ucan Poot y María Luisa Poot Tucuch dijeron representar a las 34 comunidades mayas donde se realiza la consulta, la mayoría de las cuales rechazan la siembra de soya transgénica por considerar-

la nociva a la apicultura orgánica y otras actividades productivas.

En rueda de prensa, los representantes explicaron que a raíz de la presentación del informe final del Grupo de Trabajo sobre Empresas y Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que se realizó el pasado 8 de junio en Ginebra, Suiza, ante el Consejo de Derechos Humanos de la Asamblea General de la ONU, se han intensificado las amenazas en su contra.

“Las comunidades mayas de Hopelchén y Tenabo externamos nuestra preocupación por las intimidaciones, las amenazas y la

falta de libertad, seguridad y buena fe, así como por los intentos de grupos bien identificados de dividir a las comunidades a causa de la consulta que ordenó la segunda sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN)”, expusieron.

Recordaron que la consulta se refiere al permiso de liberación al medio ambiente de soya transgénica o genéticamente modificada de Monsanto en Campeche, Quintana Roo y Yucatán.

Monsanto, afirmaron, no respeta las recomendaciones de la ONU y otros organismos internacionales sobre la relación entre empresas y derechos humanos, reprocharon. “No nos escuchan. Hemos intentado dialogar, pero las autoridades involucradas nunca han volteado a vernos como debe ser. ¿Por qué nos ignoran? Porque somos indígenas. Nos sentimos muy orgullosos de lo que representa cada una de las comunidades.

“Si no hay apicultura, no hay bosques; si no hay bosques, no hay oxígeno. No estamos manipulados por nadie ni somos un grupito, como se quiere hacer creer. Somos gente originaria que está preocupada por las actividades que están siendo afectadas por el uso de productos transgénicos”, afirmó.



» *Le llueve sobre mojado*

» *Un sueño hecho realidad*

» *Oro verde sigue subiendo*

Por las nubes

» El que sí está por los cielos y vale su peso en oro es uno de los frutos más ricos, en sabor, que se dan en este hermoso país. El denominado oro verde. Está muy bien cotizado.

Resulta que el aguacate en la semana del 5 al 9 de junio, el apreciado fruto a pesar de no registrar variaciones significativas se vendió en un precio máximo de 85 pesos el kilogramo en mercados del país.

La Procuraduría Federal del Consumidor (Profeco), que comanda Rafael Ochoa Morales, informó que en tiendas de autoservicio, el kilo de aguacate se ofreció en 71.03 pesos.

Mientras tanto, el fruto verde en la Central de Abasto de la Ciudad de México subió 5 pesos en comparación con la semana anterior y se vendió en 70 pesos el kilogramo.

Por región, en Tijuana, el precio del aguacate se mantuvo en 85 pesos por kilogramo.

Mientras que en el mercado Popular Rodante "CTM", municipio conurbado de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, el aguacate se vendió hasta en 60 pesos por kilogramo.

Esperemos que las declaraciones del presidente estadounidense, Donald Trump, no lleguen a afectar el delicioso fruto o, por lo menos, se llegue a un acuerdo entre los productores de petróleo, para que contrario el oro negro, su par verde disminuya de precio para poder disfrutar su sabor en una torta o un taquito con sal.

¡Provecho!

■ Hay 168 millones en el mundo; 98 millones en tareas agrícolas Emite la FAO manual de evaluación para menores de edad que laboran

■ CAROLINA GÓMEZ MENA

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) emitió un manual para el seguimiento y evaluación del trabajo infantil en el campo, en el que insta a que este problema se integre en los programas de agricultura, seguridad alimentaria y nutrición que buscan hacer frente a las crisis y los desastres.

La guía fue presentada con motivo del Día Mundial contra el Trabajo Infantil. La FAO refiere que en el mundo 100 millones de niños y jóvenes se ven afectados cada año por desastres y 230 millones viven en zonas afectadas por conflictos armados.

La guía de 26 páginas, denominada *El trabajo infantil en la agricultura en contextos de crisis prolongadas, frágiles y humanitarias*, está dirigida a profesionales

del desarrollo, responsables de la formulación de políticas y grupos de la sociedad civil que trabajan en programas de seguridad alimentaria y nutrición.

Incluye pasos prácticos para asegurar que los programas contribuyan a oportunidades seguras de empleo y formación para los jóvenes y que las actividades destinadas a apoyar a las familias vulnerables no tengan la consecuencia no deseada de fomentar el trabajo infantil.

La FAO advierte que los desastres empujan a los niños a trabajar. "En una crisis, los niños separados de sus familias pueden necesitar trabajar para sobrevivir. Las familias pueden sacar a los niños de la escuela y hacerlos trabajar. Las malas cosechas aumentan las posibilidades de que los menores necesiten laborar para mantener a la familia. En situaciones de conflicto, los riesgos físicos, como son las armas de fuego y las minas terrestres, pueden hacer más peligroso el trabajo de los niños en la agricultura".

Subraya que no toda participación de los niños en las tareas agrícolas se define como trabajo infantil. "En muchas comunidades rurales los niños ayudan en el hogar, cuidan de los animales y recolectan frutas y verduras. Durante periodos cortos y en condiciones seguras, un trabajo agrícola ligero puede permitir a los menores adquirir valiosos conocimientos y habilidades".

Los conflictos y los desastres pueden empujar a los niños a tareas no adecuadas, que pueden perjudicar su desarrollo físico y mental y los privan de la oportunidad de aprender. "El trabajo infantil durante una crisis perpetúa el ciclo intergeneracional de la pobreza".

Se calcula que hay 168 millones de niños trabajadores en el mundo, de los cuales 98 millones participan en tareas agrícolas. La mayoría lo hace como miembros de la familia—sin pago—y en una edad temprana. Puede tratarse de un trabajo peligroso que incluya la exposición a pesticidas, maquinaria riesgosa, cargas pesadas y jornadas de muchas horas.

 **México promociona aguacate, miel, café y mariscos en China.**
LEA MÁS eleconomista.mx/empresas

Denuncian en Morelos programas sociales con fines políticos

POR AURELIA TORRES

EL SOL DE CUERNAVACA

CUERNAVACA, Mor. (OEM-Infomex).- Organizaciones integradas por habitantes de diferentes municipios de Morelos acudieron a las afueras de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedeso) para exigir que mujeres solteras sean tomadas en cuenta en los programas sociales de Empresas de la Mujer Morelense, asimismo, denunciaron que dichos apoyos son utilizados con fines políticos.

Raúl Perea Ángeles, representante de la Fundación para el Desarrollo Nacional Rural de México, expuso que hace dos meses entregaron una carta a la titular de la dependencia, Blanca Almazo Rogel, y a la fecha no han tenido respuesta.

Afirmaron que cerca de 500 personas han participado en ediciones anteriores y ni una de ellas ha resultado electa, motivo por el que demandaron transparencia en el proceso.

Denunciaron que actores políticos afines al partido que encabeza hoy el Gobierno estatal han empleado los programas sociales de la Sedeso y de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario para fines ajenos a los establecidos.

Acusaron que los apoyos sólo son entregados a grupos de personas que los respaldan en sus objetivos electorales.

Precisaron que existen casos como Antorcha Campesina, a la que le han dado fertilizantes y los miembros de esta organización lo venden a los productores.

Pág. 23 Col. _____ Secc. Negocios Fecha. 13 JUN 2017

EL DATO | AÚN CARO

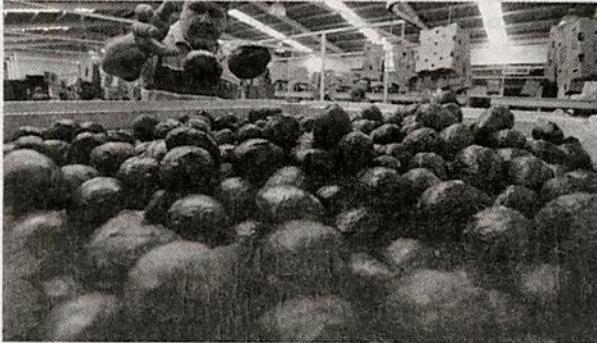
En la semana del 5 al 9 de junio, el aguacate no registró variaciones significativas y se vendió en un precio máximo de 85 pesos el kilogramo



Aguacate mantiene precio a la venta de 85 pesos por kilo: Profeco

En la semana del 5 al 9 de junio, el aguacate no registró variaciones significativas y se vendió en un precio máximo de 85 pesos el kilogramo, en mercados del país, mientras que los demás productos básicos registraron movimientos mixtos.

La Procuraduría Federal del Consumidor (Profeco) informó que en tiendas de autoservicio, el kilo de aguacate se ofreció en 71.03 pesos, la cebolla, el jitomate, y el limón se adquirieron en 12.51, 20.12, 18.32 pesos por kilo respectivamente, mientras que la bolsa con dos kilos de azúcar se vendió en 45.76 pesos.



Sigue el aguacate caro.

Mientras que en la Central de Abasto de la Ciudad de México (Ceda), el fruto verde subió 5.0 pesos en comparación con la semana anterior y se vendió en 70 pesos el kilogramo; en tanto, el limón, la bolsa de dos kilos del endulzante, el jitomate y la cebolla se ofrecieron en 15, 36, 19 y 8.0 pesos respectivamente.

Por región, en Tijuana, el precio del aguacate se mantuvo en 85 pesos por kilogramo; el jitomate, la cebolla, huevo y limón se colocaron en 30, 16, 60, y 25 pesos, cada uno.

En el mercado Felipe Ángeles de Guadalajara, Jalisco, el fruto verde se vendió hasta en 68 pesos por kilo; el huevo se mantuvo en 22 pesos el kilo, mientras que el endulzante, el jitomate, el cítrico y la cebolla se ofrecieron en 20, 15, 10 y 8.0 pesos.

Mientras que en el mercado Popular Rodante "CTM", municipio conurbado de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, el aguacate se vendió hasta en 60 pesos por kilogramo; el huevo se vendió en 21 pesos, en tanto azúcar, jitomate, limón y cebolla se ofrecieron en 19, 14, 19 y 10 pesos, de manera respectiva.

En tanto, en los mercados de Lucas de Gálvez y San Benito de Mérida, Yucatán, el fruto verde se vendió en 20 pesos; el jitomate se ofreció en 14 pesos, el limón, la cebolla, el azúcar y el huevo registraron precios de 3.50, 8.0, 18 y 20 pesos el kilo cada uno.

EN BREVE

SE ESTABILIZA PRECIO DEL AGUACATE; 85 PESOS

POR SILVIA BAUTISTA

La Procuraduría Federal del Consumidor (Profeco), informó que la semana del 5 al 9 de junio, el fruto verde no presentó variaciones en el precio y se mantuvo en 85 pesos por kilo en mercados del país, por su parte la cebolla, jitomate, limón y azúcar tuvieron movimientos constantes en el mismo periodo.

Profeco informa que en tiendas de autoservicio de la Ciudad de México, el kilo de aguacate se ofreció en 71.03 pesos, la cebolla en 12.51 kg, jitomate en 20.12 y el limón tuvo un costo de 18.32 pesos por kilo, mientras que la bolsa con dos kilos de azúcar se vendió en 45.76 pesos.

En la Central de Abasto de la Ciudad de México (Ceda), el aguacate subió 5.0 pesos respecto a la semana anterior y se vendió en 70 pesos el kilogramo, el limón costó 15 pesos el kilogramo, la bolsa de dos kilos de azúcar en 36 pesos, el jitomate en 19 pesos y la cebolla en 8.0 pesos por kilogramo.

PERSPECTIVAS CON RJO'BRIEN

ANTONIO OCHOA*

Cuando los precios no los hace un agricultor, pero te siembran la duda

Qué tal, ya estamos de regreso. Buen día, buena tarde, buena vida, un placer saludarte en los tiempos que los relojes biológicos del mundo marcan que el hemisferio norte cuida de sus recién sembrados cultivos y el hemisferio sur levanta los frutos de la tierra. Muy romántico lo mío si te das cuenta y que sea así porque para los modos de hoy, mucha cordialidad hace falta, ésa que fue exigida por nuestros padres desde siempre y que no hemos podido impregnar de la misma forma en nuestros hijos

¿Te deje pensando? Bueno, pues no abandones ese pensamiento y dale acción al verbo de intentar ser más cordial, no importando el nivel de intensidad en tu profesión.

Ya que hablamos de profesión, permíteme dar crónica de los tiempos de hoy y esa crónica se acompaña en todo momento de la palabra constante y esa palabra es volatilidad; ese cambio de amplio recorrido en un precio que nos muestra cierto grado de urgencias, carencias o necesidades múltiples.

Normalmente lo más elocuente es buscar una razón o explicación basada en fundamentales, sean elementos que afectan a la demanda o a la oferta y para hacer el tránsito sencillo, si regresamos al pensamiento de partida, el hemisferio norte está terminando de sembrar maíz y soya y el clima como te puedes imaginar es clave en el desarrollo de los cultivos.

Durante la semana pasada, el clima cambió de húmedo y templado a seco y cálido, y ese cambio tomó a varios especuladores con la mano fuera del *mouse* de su computadora, pues para cuando hicieron cuántas encontraron muy riesgoso el hecho de mantener casi

25 millones de toneladas equivalentes de maíz vendidas.

Es así, los especuladores del *managed money* tenían el equivalente de 25 millones de toneladas de maíz apostando a la caída de precios y cuando el clima cambia atentando contra su apuesta, lo más seguro es lo más amarrado y salieron en buena parte de ese tonelaje.

El viernes pasado la CFTC norteamericana informo que los especuladores del *managed money* habían reducido su exposición y que se encontraban vendidos sólo 17 millones de toneladas equivalentes en maíz, 17 millones son un montón lógicamente, pero lo que quiero destacar es que los precios de maíz en Chicago subieron y rompieron ese canal lateral que se había mantenido por muchas semanas.

Las gráficas se tornaron positivas y en esa ruta estábamos hasta que llegó el lunes. Con la llegada del lunes 12 de junio, lo único que cambió es lo que había cambiado anteriormente.

Sí, el clima. Los mapas climáticos hacen un agregado de lluvias en el medio oeste estadounidense para los próximos cinco u 11 días. Con 85% de cobertura teórica, el clima cambia de nuevo y este bendito lunes pasado lo que se había construido en los precios con varias sesiones se derrumbó muy fácil y rápidamente.

Seguimos sin rumbo en un mercado climático que afecta de cerca y de lejos al campo en el mundo entero. La subida de precios de la semana pasada trajo una invitación a vender y muchos agricultores así lo hicieron, para bien o para mal el *midwest* norteamericano aún tiene 35% de su cosecha vieja sin vender y la nueva ya está en proceso. Los argentinos están terminando de cosechar algo así como 40 millones de toneladas de maíz, el mar Negro tiene maíz y los brasileños tienen mucho maíz, también así que lo que le falta a uno le sobra al otro y eso es lo que es.

Mercado climático y el magneto de la volatilidad, estaremos en esta dirección sin orientación unas semanas más, al menos hasta que el maíz haga su reproducción y que con el producto determinemos qué tipo de producción veremos.

En esto de los maíces y la tecnología, me parece que el único momento crítico es ese justo de la reproducción. El polen no hace su trabajo con altas temperaturas y esos son los tiempos que tenemos que ver y entender.

Como sabes yo no soy agricultor, pero te siembro la duda y ante la duda, más seguro es lo que está más amarrado. Administra tus riesgos y no te quedes sólo leyendo mapas climáticos y viendo los precios pasar, la volatilidad es fenomenal cuando la sabes manejar... y para esa tarea, ¿estás en buenas manos?

Ánimo.

*Achoa@rjobrien.com

PREVEN Lluvias en EU

Granos cierran a la baja en Chicago

SOYA, MAÍZ y trigo a la baja, el último por toma de ganancias

Reuters

Los futuros de la soya y el maíz cerraron con pérdidas el lunes en la Bolsa de Chicago, debido a pronósticos de lluvias en el Medio Oeste de Estados Unidos, en tanto, el trigo anotó pérdidas por toma de ganancias, dijeron operadores.

Las lluvias mejorarían el desarrollo de las cosechas de soya y maíz, que recientemente habían sido golpeadas por el clima seco y cálido, estimaron analistas.

La soya para julio cayó 10.25 centavos, a 9.3125 dólares por bushel, presionada por el clima húmedo y las noticias de que China realizará pruebas a las importaciones de la oleaginosa para detectar contenido modificado genéticamente, según expertos.

El maíz para julio perdió 10.5 centavos, a 3.7725 dólares por bushel. Mientras que el trigo para julio bajó 11.75 centavos, a 4.34 dólares por bushel.

Analistas consultados por Reuters proyectaron que el Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA, por su sigla en inglés) evalúe que 70% de la cosecha local sea buena a excelente, en su primer reporte de condición del año.

En tanto, 67% de la cosecha de maíz alcanzaría una condición buena a excelente, una baja de 1 punto porcentual respecto a la semana previa, y un 53% de la cosecha de trigo de primavera lograría la misma calificación, 2 puntos porcentuales menos que la semana anterior.

CACAO SUBE

Los futuros del cacao en Londres subieron el lunes a un máximo en más de dos meses, impulsados por la debilidad de la libra esterlina y una ola de coberturas en corto, mientras que el grano en Nueva York alcanzó un pico en tres semanas.

El cacao para julio en Londres cerró con un alza de 52 libras, o 3.2%, a 1,657 libras la tonelada, tras subir hasta 1,661 libras, un máximo para el contrato desde el 7 de abril.

Los operadores dijeron que los precios fueron respaldados por la libra, que volvía a caer frente al dólar en medio de las preocupaciones por el impacto de la incertidumbre política en la economía británica.

El cacao para septiembre en Nueva York avanzó 50 dólares, o un 2.45%, a 2,088 dólares la tonelada, tras subir hasta los 2,093 dólares, un pico desde el 19 de mayo.

GRANOS Y OLEAGINOSAS					
	APERTURA	CIERRE	CAMBIO	VOLUMEN	INT. AB.
MAÍZ * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO [1]					
JUL17	385.75	377.25	-8.50	333,169	513,832
SEP17	393.50	385.00	-8.50	161,107	366,852
DIC17	403.75	395.50	-8.25	143,438	386,125
TRIGO * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO [1]					
JUL17	449.25	434.00	-15.25	103,925	175,757
SEP17	463.25	448.50	-14.75	48,637	127,367
DIC17	484.50	470.75	-13.75	22,839	91,461
SOYA * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 60,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
JUL17	938.00	931.25	-6.75	101,235	272,364
SEP17	941.75	935.00	-6.75	16,427	60,470
AGO17	941.75	935.00	-6.75	16,427	60,470
EXÓTICOS					
CAFÉ * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
JUL17	126.35	127.60	1.25	745	62,932
SEP17	128.65	129.80	1.15	197	78,683
DIC17	132.15	133.30	1.15	34	38,438
AZÚCAR * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
MAR18	15.13	14.86	-0.27	0	293,445
JUL17	14.34	14.02	-0.32	10,396	257,269
SEP17	14.53	14.21	-0.32	0	293,445
ALGODÓN* CENTAVOS DE DÓLAR POR TONELADA 10,000 TONELADAS POR CONTRATO [4]					
JUL17	76.55	75.13	-1.42	348	58,271
OCT17	75.05	74.11	-0.94	0	99
DIC17	73.10	72.44	-0.66	0	144,869