



RUMBO A LA NEGOCIACIÓN



Gerardo Flores Ramírez
Senador del PVEM

“No veo un panorama negro para el TLCAN”

- Congreso de EU es consciente de su dependencia del acuerdo
- Sucesión presidencial puede afectar la renegociación, asegura

ALBERTO MORALES

—alberto.morales@eluniversal.com.mx

México no enfrenta un panorama negro en la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), afirma el senador del PVEM Gerardo Flores.

El legislador participó en 1994 como asesor del entonces subsecretario de Agricultura, Luis Téllez, en la negociación del TLCAN y considera que ante la posición proteccionista de la Casa Blanca y los planteamientos del presidente Donald Trump en la re-

gociación, los Congresos de Estados Unidos, Canadá y México serán un factor para dar claridad y ser contrapeso en las discusiones.

ENTREVISTA

En entrevista con EL UNIVERSAL, el también integrante del grupo que enviará el Senado mexicano a Washington para la renegociación, opina que en el Congreso de Estados Unidos hay mucha claridad de la dependencia que tiene ese país del tratado y de lo que representa México como mercado y proveedor de pro-

ductos de manufactura o agrícolas.

Acepta que donde quizá la negociación —cuya primera ronda comienza mañana— podría estar un “poquito más complicada”, es en la parte automotriz.

De 1991 a 1994 Flores Ramírez fue asesor del subsecretario de Planeación de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, Luis Téllez, por lo que fue parte de ese equipo compacto encargado de brindar información exacta y “arrastrar lápiz” sobre cosechas, frutas y hortalizas para la negociación del primer acuerdo comercial entre Estados Unidos, Canadá y México.

El legislador asegura que las reformas en telecomunicaciones, pero en el sector energético, son una carta de oportunidades que México debe usar en la renegociación del acuerdo comercial entre los tres países.

¿Los Congresos de Estados Unidos y Canadá serán un contrapeso para las ideas de Trump?

—Sí, no tengo ninguna duda de ello. Tuve la oportunidad de estar en febrero con algunos senadores de Estados Unidos y tienen mucha claridad de lo que representa el tratado para sus respectivos estados y estoy seguro que [viviremos una situación] así como me tocó ver en la negociación de 1994, donde había senadores estadounidenses que tenían temas muy particulares relacionados con la eco-

nomía de sus estados que ejercían influencia en la Casa Blanca sobre el equipo negociador.

Hoy es diferente, porque en aquel momento lo que buscaban era proteger a la producción o algún grupo de trabajadores de una industria en particular. Lo que vemos ahora es que tienen mucha claridad de qué ha representado el TLCAN para ellos y en la parte agropecuaria hay un grupo de productores y empresas que le han hecho ver a la Casa Blanca que por ningún motivo estarían de acuerdo en que se modifiquen de manera sustancial las condiciones establecidas ya en el tratado.



Pág. 6 Col. _____ Secc. _____ Fecha. _____

A 23 años de distancia, ¿cómo ve las condiciones de renegociación? Hay quienes dicen que el panorama es negro por la presidencia de Donald Trump...

—No creo que sea un panorama ensombrecido, hay buenas condiciones para México, ha permeado mucho una posición proteccionista, desde luego, de la Casa Blanca, de la nueva administración del presidente Trump, pero en el Congreso de Estados Unidos hay mucha claridad de la dependencia que tienen del TLCAN, de lo que representa México como mercado y proveedor de productos de manufactura o productos agrícolas. Donde quizá la negociación podría estar un poquito más complicada, pero no tengo duda de que lo sabrán resolver los equipos negociadores, es en la parte automotriz.

¿En ese sector, cuál será la parte más complicada?

—Sobre todo en la parte que tiene que ver con las reglas de origen, que es donde el presidente Trump y su equipo pretenden tratar de modificar algunas cuestiones que tienen que ver con las reglas de origen y el contenido regional para, según ellos, promover la manufactura en Estados Unidos.

¿Pero es un escenario posible?

—Creo que conforme avance la negociación habrá claridad para los tres equipos de qué cosas realmente se pueden hacer y qué cosas no. Hay situaciones, como dice el secretario de Economía, Ildefonso Guajardo, que el gobierno de Estados Unidos puede pensar que le podrían ayudar a incrementar la obligación de contenido regional, pero lejos de beneficiar a su base manufacturera, lo único que ocasionaría es que ciertas cadenas de la producción automotriz sean más caras, como por ejemplo la parte electrónica.

No puedes poner un contenido regional muy alto, porque lo único que ocasionaría eso sería encarecer

“Creo que conforme avance la negociación habrá claridad para los tres equipos de qué cosas realmente se pueden hacer y qué cosas no”

“Ha permeado mucho una posición proteccionista de la nueva administración del presidente Trump, pero en el Congreso de Estados Unidos hay mucha claridad de la dependencia que tienen del TLCAN”

la producción y perjudicaría a los tres mercados.

¿Cuál debe ser el objeto de esta “modernización”, como le llama el gobierno federal?

—De lo que se trata, desde el punto de vista del país, es que se busquen las oportunidades para poder exportarles más, pero también que sirva como instrumento para que el consumo del país se haga a los mejores precios posibles. Si eso significa en un momento traer producción de otro país, para eso sirve el tratado. Hay que tener un equilibrio sobre los intereses que queremos promover en la parte de la producción nacional, pero también en la parte de los consumidores de México.

¿Cuál era su trabajo en el equipo de Luis Téllez?

—De manera muy concreta lo que hacíamos en la Secretaría de Agricultura, que era una oficina muy específica que se creó para ese fin, que era una unidad de negociaciones comerciales internacionales, era tener información clara de dónde estaba parado México, necesitábamos análisis sector por sector o cultivo por cultivo.

En el caso del maíz, teníamos que identificar qué estados lo producían,

dónde se sembraba, en qué meses del año se cosechaba, cuál era el destino al interior del país de esa cosecha; lo mismo lo hacíamos con el sorgo, la cebada y otros cultivos donde México tiene producción; así como el consumo de ese tipo de cultivos, porque había que identificar hasta dónde había necesidad de traer ese producto del exterior.

¿Qué era lo principal que no debían perder en la negociación?

—Lo que se debía tener en claro es dónde México tenía fortalezas, dónde había oportunidad para exportar, en qué cultivos o qué granos, porque en ese momento teníamos claro que México no tenía capacidad de exportación o era muy poca, pero en frutas y hortalizas sí había grandes oportunidades, por ello la importancia de identificar en qué momento del año había esas oportunidades y pedirle a Estados Unidos y Canadá que nos dieran acceso a esas frutas y hortalizas.

¿Dónde fueron las negociaciones y cómo eran?

—Eran igual por rondas. Se hicieron aquí en la Ciudad de México, pero también se hicieron negociaciones en Washington y en Dallas; en Toronto y en Ottawa. Básicamente eran periodos de dos o tres días, porque el acuerdo de la negociación generalmente establece que se van a crear mesas específicas para los temas. Dentro de la mesa del capítulo agropecuario había otra mesa de acceso a mercados, de medidas fitosanitarias o mesas transversales, como la de negociación de aranceles o la mesa de reglas de origen.

En el capítulo agropecuario, los secretarios no negociarán directamente, ¿eso no representa un riesgo?

—No lo creo, porque hay una base sólida que es la negociación de 1994. Me parece que ahora sólo habrá que hacer unas adecuaciones a eso, porque el mercado agropecuario está prácticamente abierto entre las tres naciones.



Pág. 6

Col. _____

Secc. _____

Fecha. 15 AGO 2017

En términos generales ¿con el TLCAN de 1994 se cedió de más?

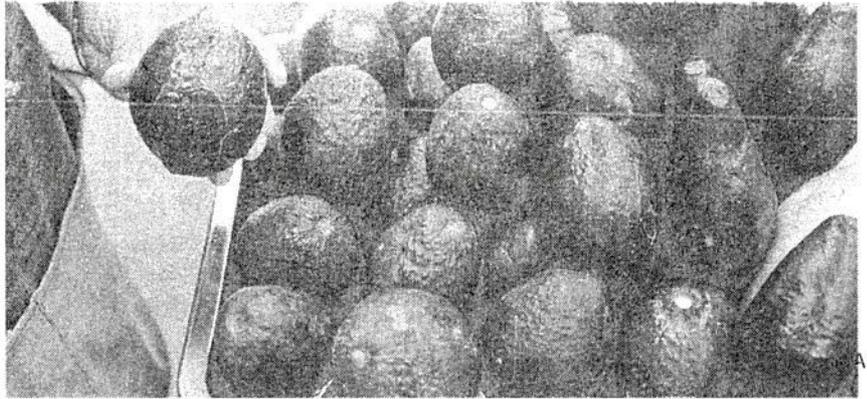
—No lo creo. Es una negociación en la que efectivamente tienes que ceder algunas cosas, sacando de las oportunidades que se dan como nación, en el caso nuestro, de exportar más algunos productos; en la parte de granos se protegió bien; en el caso del maíz la transición fue de 15 años. Pero hay que reconocer que estábamos en una situación de desventaja en ese segmento en México frente a Estados Unidos, porque producen en tierras de temporal y se benefician del deshielo, no había manera de competir.

¿México debe negociar de manera pragmática más que política?

—Debe ser más pragmática, desde luego siempre hay un tono político porque hay congresistas y senadores en Estados Unidos, particularmente, que hacen una presión específica cuando ven amenazada alguna área de la economía de su estado, en ese momento es cuando nosotros debemos tener algún tipo de actuación para lograr un contrapeso político. Sin embargo, debe haber mucho pragmatismo, no podemos olvidar el tinte político, pero debemos buscar que se protejan los segmentos sensibles de la economía del estado.

¿La sucesión presidencial afectará la negociación?

—No podemos negar que sí representa un factor que pueda ejercer cierta presión, pero al mismo tiempo el equipo de negociación de Estados Unidos está en una situación similar, porque ellos tienen elecciones intermedias el próximo año y, en el caso del Senado estadounidense, son ellos los que van a discutir y en su caso aprobar este instrumento. Es algo similar para ambos equipos negociadores, pero estoy convencido, por el desafío que se tiene, que se puede concluir una negociación a más tardar a principios de febrero de 2018. ●



EN MÉRIDA, el aguacate tuvo un precio de 75 pesos por kilo

Desciende precio del aguacate

POR SILVIA BAUTISTA

La Profeco dio a conocer que en la semana del 7 al 11 de agosto el precio del aguacate disminuyó 10 pesos en mercados del país para colocarse en 75 pesos el kilogramo.

En tanto, en tiendas de autoservicio se mantuvo en 69.69 pesos. En la Central de Abasto de la Ciudad de México (Ceda), tuvo una baja de cinco pesos y se vendió en 60 pesos.

Informó además que otros productos de la canasta básica como la cebolla, se cotizó en 13.51 pesos el kilo, el jitomate 33.66 pesos por

kilo, la bolsa con dos kilos de azúcar 52.68 y el limón 17.75 pesos el kilogramo.

En la Central de Abasto de la Ciudad de México, la bolsa con dos kilos de azúcar tuvo un costo de 13 pesos, el jitomate 36 pesos por kilo, el limón 23 pesos y la cebolla 13 el kilo respectivamente.

Finalmente en el mercado Lucas de Gálvez y San Benito en Mérida, el aguacate tuvo un precio de 75 pesos por kilo, mientras que el huevo, el azúcar, la cebolla, el limón y el jitomate se cotizaron hasta en 23, 17, 10, 5.0 y 17.50 pesos respectivamente.

ALIMENTOS

Yucateca exportará habanero a Europa y Asia

La empresa yucateca Ad Naturam exportará chile habanero orgánico -libre de químicos- a Europa, Asia y Norteamérica, donde ya tienen comprometidas 98 toneladas del producto en un primer envío, informó el director de la firma, Oscar Miyar Espinosa.

El chile habanero, agregó, tiene mayor aceptación en el mundo, lo que provocó un alza de la demanda en mercados donde los alimentos orgánicos son muy valorados.

Explicó que por medio de la Iniciativa de Refuerzo a la Competitividad de la Cadena de Valor del Chile Habanero Tsaay, obtuvieron la certificación Global Gap, de buenas prácticas agrícolas, ganaderas y de acuicultura, que abre las puertas a más de 120 países en todos los continentes.

—Yoisí Moguel

Pág. 31 Col. _____ Secc. _____ Fecha. 15 AGO 2017

1,380 toneladas de café provenientes del estado de Puebla comprará Nestlé, generando una derrama económica aproximada de 70 millones de pesos para el beneficio de los cafecultores.

■ Suman 15 países de la UE con perjuicios; este lunes alcanzaron a Austria Holanda pierde 150 millones de euros por contaminación de huevos con insecticida

■ AFP

La contaminación de huevos con insecticida (fipronil) ha provocado pérdidas en Holanda de al menos 150 millones de euros, calcularon fuentes del sector, un escándalo que se sigue expandiendo por Europa y este lunes llegó a Austria, con lo que ya son 15 los países de la Unión Europea (UE) afectados.

El tóxico se detectó en productos importados de Alemania, Holanda, Bélgica y Polonia, sobre 80 muestras tomadas al azar, sobre todo en productos de panadería y mayonesa. Hasta ahora 18 revelaron tener pequeñas trazas de insecticida, según la Agencia Nacional para la Salud y la Seguridad Alimentaria.

Sin embargo, la agencia su-

braya en un comunicado que las cantidades descubiertas son despreciables y "no hay ningún riesgo para la salud". Agregó que "las tres cuartas partes de las muestras revelaron no contener trazas de fipronil".

Los artículos involucrados son "a base de huevo para la industria agroalimentaria", y afirmó que todos los que sean fabricados con el producto contaminado serán "retirados del mercado en forma inmediata".

Para Holanda ha significado

daños por alrededor de 150 millones de euros (176 millones de dólares), afirmó Mark Jong, portavoz de la federación ZLTO, que representa a unos 15 mil granjeros y horticultores del sur de ese país.

"Los perjuicios para las cadenas de supermercados ascienden a decenas de millones de euros", agregó Rene Roorda, director de la federación de minoristas CBL, a la que pertenecen grupos de supermercados, como Albert Heijn, Aldi, Lidl y Jumbo. "Hemos retirado y destruido millones de huevos de 4 mil supermercados".

Aunque el producto no contaminado fue repuesto en muchas tiendas de todo el país, decenas de criaderos de aves de corral seguían cerrados desde que se reveló la contaminación de huevos con fipronil, el primero de agosto anterior.

El insecticida es utilizado comúnmente contra pulgas y garrapatas en los animales domésticos, pero está prohibido en la cadena alimentaria en la UE. El

caso ha provocado enfrentamientos entre Bélgica, Holanda y Alemania, los tres países en el centro de la crisis, que se acusan mutuamente de no haber actuado antes.

También se informó que la Comisión Europea se reunirá en septiembre para tratar el tema. Bélgica fue el primer país que notificó oficialmente el sistema de alerta de seguridad alimentaria de la UE sobre la contaminación de los huevos, el 20 de julio, seguida por Holanda y Alemania.

La UE insistió en que no hay ningún riesgo para la población aunque, según la Organización Mundial de la Salud, el fipronil puede ser peligroso en grandes cantidades para los riñones, el hígado y la tiroides.

Oportunidades de mercado

EU reporta compras de maíz a Brasil por precio

Los últimos datos de exportación revelan algo poco común en el mercado mundial de granos: un cargamento de maíz de Brasil para EU, el mayor productor y exportador del mundo.

El buque Three Stars está programado para salir del puerto brasileño de Paranaguá el 16 de agosto con 55 mil toneladas de maíz, según la agencia naviera Williams.

Sin embargo, tales envíos no son sin precedentes. Los compradores de granos estadounidenses a veces se enfrentan a trastornos de suministro, o aprovechan movimientos de precios temporales que significan que las importaciones son más baratas que los suministros nacionales.

En este momento, el grueso de la cosecha de este año de EU todavía está a varias semanas de manifestarse.

Mientras tanto, los agricultores de Brasil están cerrando su mayor cosecha y los precios internos se han reducido, impulsando el atractivo de los suministros del país sudamericano.

—Bloomberg

GRANOS Y OLEAGINOSAS

	APERTURA	CIERRE	CAMBIO	VOLUMEN	INT. AB.
MAÍZ * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO [1]					
SEP17	357.25	362.75	5.50	82,371	322,797
DIC17	371.00	376.25	5.25	151,434	662,208
MAR18	383.00	388.25	5.25	34,981	179,369
TRIGO * CENTAVOS DE DÓLAR POR BUSHEL 5,000 BUSHELS POR CONTRATO [1]					
SEP17	440.50	441.00	0.50	70,410	112,393
DIC17	468.75	467.75	-1.00	65,824	197,859
MAR18	490.25	488.00	-2.25	21,598	67,093
SOYA * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 60,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
SEP17	930.75	925.50	-5.25	31	99
AGO17	930.75	925.50	-5.25	31	99
NOV17	940.25	938.25	-2.00	97,688	353,302
EXÓTICOS					
CAFÉ * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
SEP17	138.50	136.95	-1.55	578	42,051
DIC17	142.00	140.50	-1.50	217	82,690
MAR18	145.55	144.00	-1.55	89	35,730
AZÚCAR * CENTAVOS DE DÓLAR POR LIBRA 5,000 LIBRAS POR CONTRATO [1]					
SEP17	13.24	13.50	0.26	426	403,016
MAR18	14.14	14.30	0.16	426	403,016
MAY18	14.49	14.55	0.06	0	73,172
ALGODÓN * CENTAVOS DE DÓLAR POR TONELADA 10,000 TONELADAS POR CONTRATO [4]					
OCT17	69.26	68.50	-0.76	0	185
DIC17	68.11	67.75	-0.36	13	147,452
MAR18	67.83	67.62	-0.21	54	50,357