



Meta ≠ Alphabet

- Legisladores de EU han colocado a Facebook como el origen de todos los problemas de esa sociedad.

Una de las noticias corporativas más importantes de 2021 la dio **Mark Zuckerberg** el jueves con el cambio de Facebook a Meta y una de las referencias más comunes que se dieron en los análisis fue hacer una comparación con el anuncio de Google en 2015.

Hace poco más de seis años, Google dio conocer que cambiaría su estructura corporativa haciendo un paraguas que se llamaría Alphabet bajo el que quedó Google con sus negocios y plataformas centradas en la publicidad, como el motor de búsqueda, YouTube, PlayStore, etcétera y otra parte quedó en Other Bets, donde acomodaron los *moon shot projects*, que son proyectos muy innovadores de poca rentabilidad inmediata, pero de alto potencial. En el tercer trimestre de 2021, Other Bets representó apenas 0.5 por ciento de los ingresos de la compañía.

El cambio de Facebook a Meta es distinto por dos razones: la primera es que no sólo se trata de una reorganización corporativa, mediante la cual Facebook quiere hacer un paraguas bajo el que se incluye una nueva unidad llamada Facebook Reality Labs y, otra unidad que se llama Family of Apps, donde se encuentran Instagram, Facebook, Whatsapp, Messenger en otros, en realidad se trata de una nueva filosofía bajo la que se mueve el conjunto de la organización.

La segunda razón es que el cambio se da en el contexto de la crisis de opinión pública más aguda que ha tenido la compañía, con filtraciones internas que han evidenciado muchos errores graves, pero, sobre todo la urgente necesidad de tener un asidero externo que le permita a Facebook gestionar los problemas que conlleva tener varias plataformas que, en conjunto, son utilizadas por 3,580 millo-

nes de personas, prácticamente la mitad de la humanidad.



El concepto del metaverso no es nueva para **Mark Zuckerberg**, desde que compró a Oculus Rift en marzo de 2014 tenía la idea de que la próxima gran revolución del internet sería la realidad virtual y por ello pagó dos mil millones de dólares por Oculus. En aquel entonces, Facebook tenía menos de la mitad de usuarios de los que tiene hoy y, por consiguiente, no tenía el nivel de escándalo que hoy la acompaña, Cambridge Analytica se encontraba a dos años de distancia en el futuro y el *Go fast and break things* todavía era aceptable, aunque unos años después las cosas se romperían terriblemente.

También es cierto que legisladores demócratas y republicanos así como algunos medios de comunicación han colocado a Facebook como el origen de todos los problemas de esa sociedad y el ejemplo más exagerado es la responsabilidad que le asignan a Instagram de la salud mental de las adolescentes.

La intensidad de los cuestionamientos a los que está sometida Facebook hacen que la apuesta del metaverso sea muy arriesgada; por un lado, en el corto plazo logra cambiar la conversación y hoy en lugar de hablar únicamente de las filtraciones la discusión se pondera con el Metaverso, sin embargo, al hacerlo en esta coyuntura de escándalo el concepto puede quedar ahogado en medio del descrédito de la compañía.

Una opción más conservadora habría sido esperar a cambiar la narrativa de Facebook por lo menos en los siguientes 12 o 18 meses y a partir de ahí lanzar el metaverso.

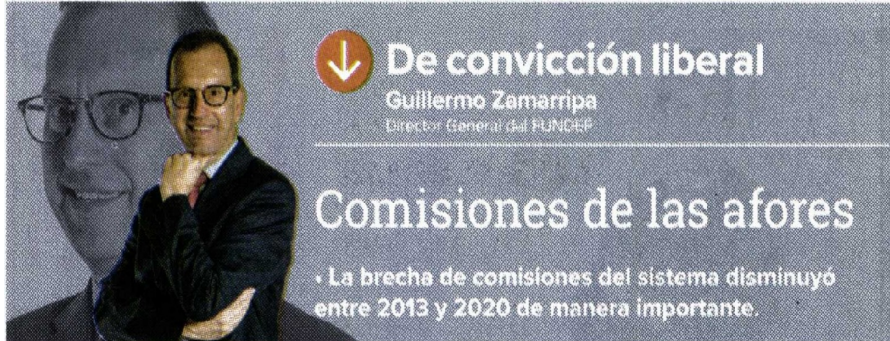
En cinco años veremos si la osadía de **Zuckerberg** al presentar el Metaverso fue una genialidad o un error colossal producto de la impaciencia. Lo que está muy claro es que el cambio Facebook-Meta no tiene mucho que ver con el cambio Google-Alphabet.

Actualmente, Facebook se encuentra en la crisis de opinión pública más aguda que haya tenido.

3,850

MILLONES

de personas utilizan plataformas de Facebook, como Instagram, Messenger y WhatsApp. Prácticamente, la mitad de la humanidad.



La semana pasada escribí sobre una conducta recurrente en este gobierno de cambiar las reglas afectando a terceros, generando condiciones para una menor inversión y para un bajo crecimiento. Un ejemplo fue el caso de las afores. Hoy voy a presentar algunas reflexiones para justificar que es una mala política pública.

No voy a comentar sobre dichas reglas, sino que me voy a ir al origen, que es la modificación al artículo 37 de la ley que se aprobó en diciembre pasado.

En la exposición de motivos se reconoce que la trayectoria de las comisiones ha sido decreciente en el tiempo, pero que empezó con porcentajes que fueron elevados.

Este argumento induce a un juicio erróneo. En todos los esquemas de ahorro para el retiro las comisiones son decrecientes en el tiempo y al principio son elevadas.



El gobierno argumenta que las comisiones siguen siendo elevadas, comparando con lo que sucede en otros países.

En la iniciativa sostiene que "México es el país que presenta la comisión más alta entre los países seleccionados". La comparación la hace con Chile, que tiene un promedio de 0.54%, Colombia, de 0.62% y Estados Unidos, de 0.45 por ciento. El promedio de los tres países es de 0.54 por ciento.

Argumentan que el nivel de comisiones tendría que ser similar al de Chile y al de Colombia debido a que su organización industrial y nivel de desarrollo son similares al de México

Esto es incorrecto debido a que el sistema de Chile tiene 16 años más operando y el de Colombia tres. Además, la cuota de aportación en ambos países es superior a la de México, lo

que les ha permitido un mayor crecimiento de los activos en administración.

Hay varios países que tienen comisiones mayores a las de los países anteriores. Por ejemplo, Australia (0.75%), Perú (0.83%) y Reino Unido (0.90 por ciento). No hay justificación para incluir a los tres países y excluir a otros. Es discrecional la referencia que usan.

El gobierno argumenta que la brecha entre comisiones no se justifica debido a que se trata de un servicio que es el mismo para todas las cuentas individuales.

El gobierno argumenta que la brecha entre comisiones no se justifica debido a que se trata de un servicio que es el mismo para todas las cuentas individuales.



La miscelánea fiscal que se presentó al Congreso de la Unión.

La brecha de comisiones del sistema disminuyó entre 2013 y 2020 de manera importante. La brecha en 2013 era de 50 puntos básicos y para el 2020 se redujo a 19 puntos básicos.

El dato de 2021 tiene una distorsión debido a que la comisión mínima es la de PensionISSSTE, que se definió por el propio gobierno. Además, usar a esta afore como referencia de comisión mínima distorsiona el análisis debido a las condiciones específicas bajo las que opera.

Básicamente, atiende a trabajadores del sector público y los nuevos inician con esta afore por ley.

El modelo de negocio no es igual. No reconocen que hay variantes que justifican un diferencial en comisiones. Un caso es el de las afores que atienden al segmento de trabajadores de menores ingresos que tienen saldos

promedios más bajos. Dado que buena parte de los costos de estos intermediarios son fijos y requieren cobrar una mayor comisión.

Hay otros argumentos, como el del gasto comercial, que son contrarios a un buen desarrollo del sistema con mayor competencia.

Esta reducción se busca hacer por decreto. No tiene ningún fundamento. El problema es que quien más pierde es el trabajador si la industria se concentra. Esperemos que los contrapesos institucionales funcionen.



XXXV aniversario

A finales de octubre de 1986 en la sección financiera del diario **Excelsior** nació una columna para pequeños empresarios que, unas semanas después, fue bautizada por **Juan José Kochén** con el nombre de *Del verbo emprender*. Ese día cambió mi vida, la de mi profesión y el impacto sigue siendo muy profundo.

Hoy festejo el XXXV aniversario de estar escribiendo sobre los emprendedores, las mujeres empresarias y sobre todo enfocándome en los negocios de estructura familiar, base de nuestra economía, creación de empleo y un factor clave para la estabilidad de incontables comunidades en todo el mundo. Tengo un profundo respeto y admiración por aquellas personas que con mucha convicción, tenacidad y trabajo lograron crear casi de la nada nuestro México moderno y transformarlo en una potencia media, aún llena de contrastes lacerantes, pero con un futuro promisorio.



Parafraseando a un compositor: "Si nos dejan..." el esfuerzo de estos hombres y mujeres, seres con deficiencias y limitaciones humanas, pero con una obsesión para tomar riesgos calculados podría acelerar el progreso de nuestro país al crear riqueza y distribuirla en forma más justa, reduciría la corrupción y la pobreza extrema. Es esa clase de personas con deseos y aspiraciones de un mejor porvenir la que arriesga y se capacita, trabaja en diversas actividades, tanto lucrativas como científicas, artísticas y de apoyo a la sociedad la que nos sacará de este laberinto.

Desde 1986 he enfocado mi esfuerzo personal y profesional en apoyar a jóvenes y

adultos promoviendo su espíritu emprendedor con diversidad de artículos (¡Más 2,000! hasta la fecha), decenas de libros y miles de conferencias y cursos en todas partes y, les puedo decir que estas gratificaciones, junto con las de mi familia, son orgullo de mi vida.

Sin embargo, tengo un problema en la actualidad que me deja un sabor agríndice: Veo poco interés de nuestras autoridades en apoyar a gente que podría ser altamente productiva a que cree nuevos proyectos ren-

Veo poco interés de nuestras autoridades en apoyar a gente que podría ser altamente productiva a que cree nuevos proyectos rentables.



Más trabajos del columnista en su sitio de LinkedIn

tables, de todo tamaño y que su motivación sea, si no aplaudida por las autoridades, sí canalizada por medio de capacitación, capital semilla y otros beneficios, incluso préstamos a bajo interés. **Mi impresión es que se está apoyando con subsidios, correctamente a los adultos mayores que ya trabajaron toda su vida, a personas discapacitadas para que tengan recursos,** pero siento que varios programas no tienen el objetivo de formar emprendedores, sino empleados únicamente.

Estoy consciente de que las personas emprendedoras natas, ya sea por sus características y personalidad nunca han necesitado apoyos oficiales, pero ¿qué hacemos con trabajadores desempleados, madres solteras y grupos en extrema pobreza? Dice un refrán, "hay que enseñar a la gente a pescar y no sólo darle un pescado". Las nuevas

generaciones requieren estímulos para ser creativos y buscar oportunidades. No lo percibo actualmente y eso me da tristeza. Aun así, soy optimista y agradezco a mis lectores el seguir leyendo *Del verbo emprender*.

¡Gracias!





MÉXICO SA

Andrés Manuel y su buena memoria //

Reprivatización bancaria para los amigos //

Salinas, “padre de la desigualdad moderna”

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

BUENA MEMORIA LA del presidente López Obrador: ayer recordó que con una diferencia de escasos 20 días el régimen salinista “desincorporó” los dos mayores bancos del país, expropiados en 1982 por López Portillo, es decir, Banamex y Bancomer, y subrayó que Carlos Salinas de Gortari “es sin duda el padre de la desigualdad moderna, pues se dedicó a entregar los bienes de la nación y del pueblo a sus allegados; todos los bancos que eran de la nación los entregó. ¿Y saben cómo los entregaba? Hablaban el secretario de Hacienda de aquel entonces, Pedro Aspe, y Raúl Salinas, y ellos decidían”.

Y EN UN ejercicio de memoria narró: “entregan primero Teléfonos de México y lo quieren Roberto Hernández y Carlos Slim. Deciden por el segundo y al primero le dan Banamex como premio de consolación. Pero como tenían que hacer la faramalla de subastar los bancos, lanzan la licitación para vender Banamex y entran tres compradores, y el que queda en segundo lugar en la siguiente convocatoria le dan Bancomer. Todo en 20 días. Como en un año entregaron 15 bancos, así como se los estoy explicando” (en realidad fueron 18).

SALINAS DE GORTARI, sí, pero Miguel de la Madrid fue el que dio el banderazo de salida a esa “desincorporación”, porque en cuestión de meses devolvió 34 por ciento de la banca a sus antiguos propietarios, por medio de los Certificados de Aportación Patrimonial (CAPs), que comenzaron a cotizarse en el mercado de valores y se convirtieron en los más especulativos y de mayor ganancia en el de por sí especulativo ámbito bursátil mexicano.

ADEMÁS DE LOS CAPs, De la Madrid aceleró la indemnización a los dueños de la banca: el 29 de agosto de 1983, la Secretaría de Hacienda informó que los títulos expropiados el primero de septiembre de 1982 serían canjeados por bonos del gobierno federal (bonos de indemnización bancaria o Bibs) para restituirles “con un valor equivalente, determinado con justicia, el monto de lo expropiado”. De cereza, ese personaje permitió y estimuló –contrario al interés del Estado– lo que en su momento se conoció como “banca paralela”, es decir, las casas de bolsa propiedad de los banqueros expropiados.

A PARTIR DE ese momento, con esa banca paralela –con el acelerador a fondo– la iniciativa

privada en el país llegó a representar (1989) el 73.2 por ciento (contra 2 por ciento antes de Miguel de la Madrid) de las actividades operadas en el sector financiero general; el 26.8 por ciento restante lo cubría la banca estatizada.

LOS BARONES DEL dinero habían recuperado casi todo lo que tenían antes de la expropiación de 1982, aunque oficialmente la reprivatización de la banca para “democratizar el capital” (Salinas *dixit*) comenzó en 6 de junio de 1991 (al entregar el entonces denominado Multibanco Mercantil de México, MMM) y concluyó el 6 de julio de 1992 (con Banco del Centro). Dieciocho instituciones fueron “vendidas” a los mismos de siempre (con casas de bolsa, en su mayoría) y éstos, en menos de dos años, las exprimieron y las reventaron, sólo para que Ernesto Zedillo los “rescatara” vía Fobaproa, deuda que los mexicanos llevan 26 años pagando y todavía les falta un buen.

LÓPEZ PORTILLO EXPROPIÓ alrededor de 60 bancos (muchos de ellos en quiebra), pero después de una serie de “adecuaciones” y “compactaciones” quedaron solo 18, reprivatizados por Salinas; tras el “rescate” del Fobaproa, salvo cuatro, todos fueron engullidos (por cortesía de Zedillo) por las trasnacionales financieras que de México hicieron su paraíso.

EN EL BALANCE, la trasnacional estadounidense Citigroup se quedó con Banamex y Confía; la española BBVA con Bancomer, Probursa (antes MMM), Promex, Unión (de Cabal Peniche), Oriente y Cremi; otra gachupina, Santander Central Hispano, con Mexicano y Serfin; la británica HSBC, con Bital y Atlántico; la canadiense Scotiabank, con Inverlat (antes Comermex) y Banorte con Bancrecer, Banpaís, Bancen y Banoro.

Y COLORÍN COLORADO, esta historia de terror no ha terminado, porque del erario ha salido más de un billón de pesos para pagar el “rescate” bancario y los mexicanos aún deben otro tanto.

Las rebanadas del pastel

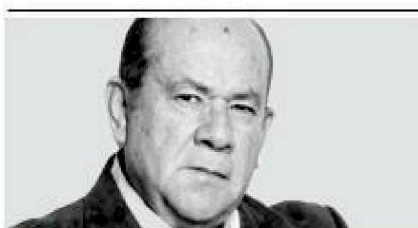
POR CIERTO, LA pandemia les hizo los mandados, porque de enero a septiembre de 2021 la banca que exprime a los mexicanos registró utilidades netas por 126 mil millones de pesos, 43 por ciento más, en términos reales, que en igual periodo de 2020. Casi la mitad se la embolsaron Bancomer y Banamex. Mientras tanto, ¿quién paga el “rescate” del Fobaproa?



RIESGOS Y RENDIMIENTOS

Alta demanda de espacios industriales: Newmark

Julio Brito A.
@abritoj



La alta demanda de naves industriales que se ha dado en el tercer trimestre del presente año en la zona noroeste del país -que incluye la de Tijuana- permite alcanzar cifras registradas antes del 2020, con una absorción de casi 2 millones de pies cuadrados solamente en el trimestre julio-agosto-septiembre y una disponibilidad de las más bajas de los últimos 5 años (0.19%). El ritmo de construcción está intentando recuperar el tiempo perdido, lo que habla del buen comportamiento del mercado industrial en la zona noroeste, pero la demanda va al alza, el arrendamiento de naves se da antes de que estas estén terminadas. Además, los precios siguen escalando y alcanzaron los siete dólares metros cuadrado al mes en el área industrial Central y Florido-Boulevard 2000 donde se concentra la construcción con siete desarrollos en edificación actualmente y cinco más por iniciar obra en el último trimestre del año.

Lo anterior se destaca en el reporte de actividad industrial en el noroeste de México correspondiente al tercer trimestre del 2021 elaborado por Genaro López, analista de la división de Investigación de Mercados de Newmark, cuyo presidente en México y director regional para América Latina es Giovanni D'Agostino y en el que se señala que el inventario clase A cuenta con más 3.4 millones de m².

Eduardo Rojo, director de la zona Noroeste de Newmark comentó que la absorción en el tercer trimestre del 2021 llegó a unos de los puntos más altos de los últimos años con la firma de varios proyectos aún por terminar en las zonas del Florido-Blvd 2000 y Otay-Alamar, principalmente de los sectores de manufactura, maquila y servicios de distribución.

Más del 75% de los 230 mil metros cuadrados en construcción ya se encuentran arrendados o con carta de intención. Opciones especulativas son limitadas y tienden a arrendarse antes de ser terminadas, dándonos unas de las disponibilidades más bajas de los últimos 5 años, indicó Eduardo Rojo.

“El mercado industrial en el noroeste de México, está altamente activo, en especial sectores como el médico, logístico y las operaciones de Contract Manufacturing. Vienen más de 260 mil metros cuadrados de desarrollos para el siguiente cuarto, sin embargo, estos aún no son suficientes para cubrir la actividad de crecimiento. El mercado y región seguirán con tasas históricas de ocupación”, afirmó finalmente Eduardo Rojo, director de la zona Noroeste de Newmark.

REPUNTA. Fibra Uno continúa cuesta arriba con resultados positivos en su accionar, ya que en su reciente reporte que hizo llegar a la Bolsa Mexicana de Valores

informó que el fondo de operación se elevó 93.8% en el tercer trimestre del año, a 2,222 millones de pesos, respecto al mismo periodo del 2020, y es que el fideicomiso de inversión en bienes raíces con 10.8 millones de metros cuadrados rentables, dio a conocer que sus ingresos totales e ingreso neto operativo aumentaron 19.0% y 28.0%, respectivamente, en el tercer trimestre del año, alzas que se comparan favorablemente con los primeros nueve meses de 2019, cuando registró crecimientos de 19% y 16%, en ese orden y esos aumentos están muy por encima de los niveles previos a la crisis, lo que es relevante considerando que el fideicomiso de André El-Mann aún no está en los niveles de ocupación normalizados de 95%, a nivel empresa, y que todavía falta la contribución de una cantidad significativa de ingresos por renta variable, entre otros factores.

PÉRDIDAS. Pemex, que dirige Octavio Oropeza, registró una pérdida de neta de 77,244 millones de pesos de acuerdo con el reporte de resultados no dictaminado del tercer trimestre del año, lo que contrasta con una ganancia de 1,411 millones de pesos en el mismo periodo del 2020. Cabe notar que la deuda financiera total bajó de 115,131 millones de dólares en el segundo trimestre a 113,045 millones de dólares en el tercer trimestre.