



Hacia un mundo ineficiente

Desde que los británicos votaron a favor del Brexit, y meses después los estadounidenses llevaron a la Casa Blanca a **Donald Trump**, quedó claro que el modelo de globalización se agotó para una parte significativa de las sociedades del mundo desarrollado. Es necesario distinguir que esos dos hechos fueron el punto de inflexión, pero no la causa, y que ésta se puede rastrear a un conjunto de factores como la crisis financiera 2008/2009 y la dinámica de comunicación a través de las nuevas plataformas tecnológicas, así como una creciente brecha de conocimiento y habilidades.



VENTAJAS COMPARATIVAS

Uno de los conceptos fundamentales del pensamiento económico que explica la sociedad en la que vivimos es el de las ventajas comparativas. El concepto se originó en el siglo XIX y lo definió **David Ricardo**, quien plantea que dos países pueden generar más riqueza si se especializan en producir lo que hacen mejor y luego lo intercambian. Por ejemplo, si Estados Unidos es más productivo en su rendimiento por hectárea de trigo y México en producir moras, lo ideal es que nuestros vecinos no se ocupen tanto de producir la fruta y nosotros no nos aboquemos a satisfacer nuestra demanda produciendo el grano, con ello, ambos países nos beneficiamos. Obviamente, la dinámica económica internacional es más compleja y el concepto de ventajas comparativas requiere desaparecer los aranceles y que las fuerzas de la oferta y la demanda sean las que determinen los precios.

Ante un momento crítico como la pandemia, los países fuertes anteponen su interés nacional a una agenda multilateral.



● Donald Trump, expresidente de EU.

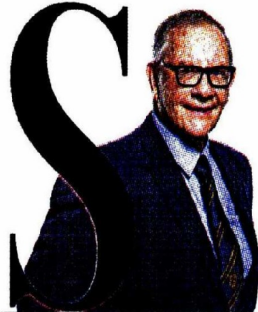
↓ APOGEO

El modelo de ventajas comparativas llegó a su apogeo luego del fracaso de la economía centralmente planificada que se derrumbó junto con el Muro de Berlín. Bajo el concepto de ventajas comparativas resultó más barato producir textiles en Asia que en Estados Unidos o manufacturar coches en México. Gracias a ese modelo, hoy, en muchas ciudades del mundo, se puede adquirir una prenda de vestir bien diseñada a un precio accesible, en Zara o H&M. No obstante, aquellos sectores que no tienen ventajas comparativas quedan dislocados y, aunque la respuesta a ese problema teóricamente se resuelve con la destrucción creativa, que se refiere a que la destrucción de puestos de trabajo de actividades ineficientes se compensa con los empleos

que generan las nuevas actividades, la realidad es que muchos no pueden asimilarse ante la sofisticación y especialización de un mercado laboral que tiene mayores barreras de entrada.

↓ DECLIVE

El fin del mundo de las ventajas comparativas se aceleró con la pandemia porque, en una situación crítica, la comunidad internacional ha optado por privilegiar el interés nacional muy por encima de la cooperación multilateral, y eso es muy claro con las vacunas. Un ejemplo de ello es que la planta de Pfizer en Estados Unidos no exporta vacunas a ningún país y la Unión Europea en algún punto coqueteó con la idea. Hay una paradoja inherente a la democracia que hace muy difícil que los liderazgos políticos puedan responder multilateralmente a los problemas globales sin incurrir en un gran costo que los invalide. Ante un momento crítico como la pandemia, los países fuertes han antepuesto su interés nacional a una agenda multilateral, lo cual valida la justificación de los demás países para que desechen el modelo de las ventajas comparativas para asegurar, también, su interés nacional. El mundo se mueve a un estado de mayor ineficiencia, mucho más limitado para atender problemas globales como el calentamiento global. Una tenue señal en sentido contrario es el compromiso de 7 mil 500 millones de dólares que prometieron los países del G7 para el mecanismo Covax, que busca distribuir vacunas a países con recursos limitados.

**Del verbo emprender**

Salo Grabinsky
gzsalo@gmail.com

La población y las empresas ante la energía

En un artículo anterior hablé sobre la delicada situación en cuanto a la política energética oficial. Para muchos, éste es un tema intrascendente en comparación con los problemas actuales de las infecciones y fallecimientos debidos al covid y a sus secuelas, a la falta de trabajo, el desempleo y la reducción del nivel de vida de casi todo el mundo y la liquidez de personas y empresas. Es cierto que, ante la problemática actual, psicológicamente nos es secundario lo que sucede con Petróleos Mexicanos o la Comisión Federal de Electricidad.

Sin embargo, como ciudadanos, emprendedores y padres nos debe interesar y mucho nuestro porvenir, y futuro a corto y largo plazos. Razones:

a.- Necesitamos costos y precios de combustibles y energía eléctrica reales, no subsidiados ni artificiales. Lo que no es real es peligroso, porque de algún lugar salen los fondos para fijar los precios y cubrir gastos. O más claro, para tener precios correctos deben evitarse subsidios, condonación de adeudos por razones electoreras y otros mecanismos, ya que las finanzas son bien canijas: Si reduces precios metes dinero de otra parte (del erario o de préstamos adicionales o dejas de pagar a otros) y tarde o temprano los pagarás, con intereses, recargos o ineficiencia. Precios artificialmente bajos son, salvo notables excepciones (desastres naturales, por ejemplo), contraproducentes y es patear la pelota... a nuestros descendientes.

b.- La corrupción es un hecho tanto de siglos como en la actualidad. Todo se debe limpiar y delatar, pero también es muy cuestionable tapar la realidad financiera y

operativa de las empresas del Estado y sus arreglos privados, ya que tarde o temprano se sabrán y nos causarán problemas.

c.- Un estribillo muy común es el de que "no pago impuestos o lo que me corresponde de luz porque todo se lo roban las autoridades y no nos dejan nada". Es fácil culpar, pero el no pagar el recibo de luz y luego protestar porque está muy cara perjudica a todos. Quieren empresas sanas financieramente, deben cumplir, entre otras cosas con los pagos de recibos de luz y, es terrible, incurrir en compras de combustible robado. ¡No se vale para la mayoría de los ciudadanos!

d.- Lo que sí debemos hacer es buscar formas legales para reducir el consumo de energía mediante tecnología y fuentes renovables, solar, fotovoltaica, o como los vehículos eléctricos. No desperdiciar es sano, bueno para el bolsillo y educativo para nuestros hijos. Estamos aún en pañales en este rubro.

e.- Un asunto que nos debe preocupar mucho es el cambio climático, aumento de temperatura del mar, deshielos y peligros a nuestras abundantes costas y fluviales en el sureste. Esto, aunado con las grandes aglomeraciones de diversas metrópolis y la contaminación subsecuente. ¡Qué bien que el nuevo presidente norteamericano regresó a la cordura y, eso espero, nuestro gobierno declare como prioridad reducir la contaminación y el aumento de temperatura, con hechos. Tengo temor fundado que eso no esté sucediendo.

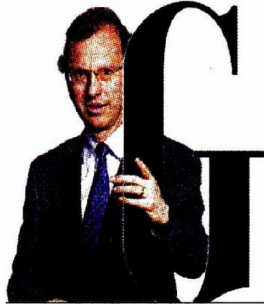
Es fácil culpar, pero el no pagar el recibo de luz y luego protestar porque está muy cara perjudica a todos. Quieren empresas sanas financieramente, deben cumplir, entre otras cosas con los pagos de recibos de luz.



Más sobre el trabajo del columnista en este QR.

ricano regresó a la cordura y, eso espero, nuestro gobierno declare como prioridad reducir la contaminación y el aumento de temperatura, con hechos. Tengo temor fundado que eso no esté sucediendo.





De convicción liberal

Guillermo Zamarripa
Director General del FUNDEF

Más de la reforma eléctrica

La semana pasada comenté sobre algunos de los costos directos e indirectos de las modificaciones. La conclusión es que los beneficios son significativamente menores a los costos. Hoy voy a argumentar sobre la incongruencia de la iniciativa con lo que predica el gobierno. Es una propuesta que nos perjudica a todos.

En campaña, el Presidente prometió que en su mandato la economía crecería más. No ha sucedido ni lo va a lograr. Hoy los datos dan evidencia que un escenario muy probable es que no creceremos en esta administración.

Para evadir el compromiso, en algún momento dijo que el crecimiento no es una variable importante y que se va a registrar por otras métricas.

Hay que reconocer que hay una discusión en países desarrollados sobre si el objetivo de crecimiento económico es el adecuado. Un grupo dice que no lo debe ser porque mantener el ritmo de crecimiento generará un grave daño al medio ambiente que nos puede llevar a un colapso.

Dicen que se debe estabilizar el nivel de ingreso por un bien superior que es la sustentabilidad del medio ambiente. En esta discusión en ningún momento está presente el tema de que se debe destruir valor en la economía.

Si el Presidente quiere tomar la postura de que el crecimiento económico no es su objetivo tiene que actuar de manera congruente. Esta iniciativa es incongruente con esa visión porque se destruye valor en la economía y, además, se va a dañar el medio ambiente.

Se está argumentando que se va a recuperar la soberanía en materia de electricidad. Empecemos por lo que quiere decir esta palabra aplicada al contexto específico.

De manera sencilla, sería la capacidad para definir políticas en la materia de acuerdo con un objetivo de desarrollo adecuado.

La realidad de la industria no muestra evidencia que el Estado mexicano perdió la capacidad de definir las políticas públicas. En materia de desarrollo el objetivo debe ser tener abasto de electricidad a un costo competitivo. Ambos objetivos se estaban logrando.

Por lo tanto, la argumentación es incorrecta, ya que están confundiendo soberanía con propiedad. Hay que entender el negocio de la electricidad y lo que implica la propiedad.

La electricidad es un bien que se debe vender en condiciones de mercado. A diferencia del petróleo aquí no hay renta por la generación de electricidad. Lo que gana el Estado de hacer esta actividad no le genera valor a todos los mexicanos.

Esta reforma refleja una obsesión por volver a los 70. El problema de regresar al pasado de control estatales que el contexto es totalmente distinto.

En ese entonces, la tecnología para generar energías limpias no se había desarrollado. El tema ambiental no era un problema en México ni en el mundo. No había una consciencia de reducir las energías sucias. El Estado en los 70 tenía que hacer muchas cosas porque México estaba apenas desarrollándose.

Hoy el contexto es distinto y es una ventaja que el sector privado participe en el sector de electricidad. Esto le libera recursos al Estado para poder enfocarlos en actividades de mayor rentabilidad social.

En síntesis, tenemos una iniciativa que es incongruente con lo que prometió la 4T y refleja una obsesión por volver al pasado sin justificación. Pierde todo México y, en particular, los pobres.

Están confundiendo soberanía con propiedad. Hay que entender el negocio de la electricidad y lo que implica la propiedad. La electricidad es un bien que se debe vender en condiciones de mercado.



Conoce más sobre la Reforma Energética.



DINERO

*Partidos políticos, dinero y vacunas //
¿Deben este año renunciar al subsidio? //
Recibirán más de 7 mil millones de pesos*

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

LOS PARTIDOS POLÍTICOS —eran siete, ahora son 10— recibirán este año de los contribuyentes 7 mil 159 millones de pesos para los gastos de campaña... aunque las condiciones sanitarias no permitirán hacer reuniones ni mítines. ¿Deberían devolver ese dinero, o una parte, para que se utilice en la vacunación anti-Covid? Los resultados del sondeo aparecen en la gráfica.

Metodología

EL SONDEO FUE distribuido por redes sociales. Participaron 1,085 personas; en Twitter, 257; en El Foro México, 548, y en Facebook, 280.

Twitter

En esta ocasión, por la emergencia, deberían regresar el 100% y en general y futuras elecciones por lo menos deberían renunciar a 50%.

@anisgil /Guadalajara

Es excesiva la aportación que les dan a los partidos. Lo justo sería un 50% y el resto a las vacunas.

@hengrinch /CDMX

Al menos en 50%. Pero en realidad no deberían recibir prerrogativas del gobierno.

@RosinaVicenttinLuna /Cancún

Reciben mucho dinero, son demasiados partidos y todos son lo mismo, una vergüenza.

@arenasline /CDMX

Si puedes como político contribuir a la compra de vacunas y prefieres andar regalando chucherías con tu propaganda, no mereces el voto.

@Humorol1 /Autlán, Jalisco

Ya marcó un camino el partido de Morena, no es conveniente quitar el 100%, estaríamos a merced de la oligarquía y los cárteles del narcotráfico.

@Jesús Barquera /CDMX

No es posible que se siga tirando el dinero de todos los mexicanos en promocionar sus aspiraciones políticas, deberían hacerlo con trabajo social.

@fanny88909213 /Puebla

Es difícil, pero lo deberían hacer ahorita por la emergencia, pero con esa gente de la derecha es imposible, sólo ven por sus intereses.

@Martaquintana /CDMX

Facebook

De pérdida la mitad, aunque realmente debería ser más. Si realmente son patriotas, es hora de demostrar de qué están hechos, de ser solidarios. Aunque realmente esto es un sueño guajiro.

Genaro Taddei /Hermosillo

La salud de la nación es primero y como prioridad debería destinarse ese dinero en las vacunas o por lo menos un buen porcentaje de éste.

Brenda Gutiérrez /Morelia

La idea del exorbitante financiamiento fue evitar el dinero sucio en las campañas. Deberían aportar 50%, a fin de cuentas, ellos saben cómo arreglárselas, la elección de 2012 es la muestra.

Ignacio Alvarado /EL Mante

Es dinero del pueblo y para el pueblo, primero la salud y después las campañas. Si es que dicen que quieren el bien de México.

Héctor Osorio /Edomex

Se puede hacer campaña virtual, que el dinero se utilice en salud y de esta forma no se expongan a un contagio nuestros apreciables candidatos.

Luis Fernando Ortega /Morelia

El Foro México

Que vivan de sus militantes, así mejorarían su padrón con verdaderos militantes y la ciudadanía tendría mayor confianza. Ahora son un verdadero negocio.

Gerino Guzmán Delgado /CDMX

Lo que los partidos políticos gastan de nuestros impuestos es un insulto y abuso. Ya estamos cansados de que vivan de no hacer nada.

Patricia García /Pachuca

Los partidos políticos deberían ser solidarios con el país y tratar de reducir sus costos de operación y gastos de campaña, en beneficio de la población y de la economía nacional. Este ha sido un año particularmente difícil para todos, la economía ha sido muy golpeada por la pandemia y no es momento de dispendios electorales.

Patricia Covarrubias /CDMX

Sería lo mejor para el país, que aportaran 100% de sus prerrogativas, pero van tras el billete y no lo van a dejar. Si no hubiera billete de por medio, ni se presentarían de candidatos.

Enrique García Flores /Puebla

La democracia es un valor moral, no debería tener tan alto costo económico; y en este caso debe prevalecer el valor de la solidaridad.

Gustavo Medina /CDMX

Deberían aportar 75%. Con el 25% restante es más que suficiente para las campañas. El próximo año, que no es de elecciones, que se les rebaje el presupuesto a sólo 10%.

Julio César Cervantes /CDMX

Estamos en una pandemia que ha cobrado muchas vidas y necesitamos comprar vacunas.

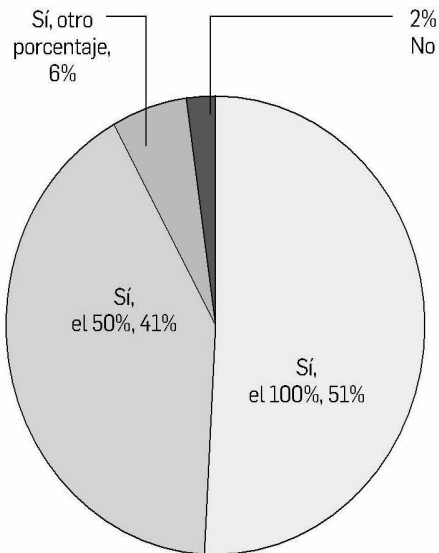
Laura Moyers /CDMX

Se debe legislar para eliminar ese dinero y dejar sólo espacios en tv y radio para sus propuestas. Evitamos gastos inmorales, de papel y basura.

Marco Hernández /CDMX

Facebook, Twitter: *galvanochoa*
Correo: *galvanochoa@gmail.com*

**Los partidos políticos recibirán este año 7,159 millones de pesos
¿Deberían aportarlos a la vacunación?**



1,085 Participantes



MÉXICO SA

Pasta de Conchos: 15 años // Larrea, tóxico e impune

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

QUINCE LARGOS AÑOS han transcurrido desde la explosión en Pasta de Conchos, en la que 65 mineros perdieron la vida. Los cuerpos de 63 de ellos quedaron sepultados bajo toneladas de roca, en donde permanecen por negligencia de tres gobiernos federales al hilo (Fox, Calderón y Peña Nieto) y de la empresa usufructuaria de la concesión, Grupo México, propiedad del tóxico magnate Germán Larrea.

TRES LUSTROS a lo largo de los cuales la supuesta autoridad lo único que hizo fue mantener impune a la empresa, y a su dueño, responsable de garantizar condiciones de seguridad operativa a los mineros. Ahora, con la llegada del nuevo régimen, el primero de mayo de 2019 el presidente López Obrador anunció que “en un acto de justicia y humanidad, el gobierno federal inicia los trabajos de búsqueda de los cuerpos de los trabajadores que quedaron atrapados en la mina Pasta de Conchos. No se escatimarán recursos”. Desde entonces, las acciones de rescate quedaron formalmente a cargo de la secretaria del Trabajo, Luisa María Alcalde, pero casi dos años después, y más allá de la retórica, no se ven resultados. Tal vez para 2024, si bien va.

CON EL CORRER de los años, ya sin el manto protector de los gobiernos neoliberales y ante el anuncio de que se rescatarían los cuerpos (López Obrador *dixit*), Germán Larrea cómodamente aventó la papa caliente: “devolvió” la concesión de Pasta de Conchos, una vez más se lavó las manos y dejó que el nuevo régimen se encargara del rescate de los cuerpos y se responsabilizara de los gastos inherentes (“ahí se hacen bolas”), algo que el magnate debió asumir al ser el concesionario de la mina, quien a lo largo de los años no dejó de repetir que “no hay dinero” para tal efecto, amén de que a los deudos les mandó a decir que “es imposible” recuperar los restos mortales.

PUES BIEN, DE acuerdo con su propia información financiera, en los 15 años transcurridos desde la explosión en Pasta de Conchos, Grupo México (léase Germán Larrea) obtuvo más de 30 mil millones de dólares (alrededor de 600 mil millones de pesos) en utilidades netas (limpias de polvo y paja), de los que no destinó un solo centavo para

rescatar a los 63 mineros sepultados. ¿Por qué? Porque el tercer hombre más rico de México “no tiene dinero” (sólo en 2006, el año de la explosión, el corporativo obtuvo ganancias por mil 524 millones de dólares).

CON LA CARA más dura que el concreto, en su informe anual correspondiente a 2006 Grupo México aseguró que “la empresa dio respuesta inmediata y decisiva a este grave accidente (la explosión en Pasta de Conchos), tanto en los trabajos de rescate y de búsqueda de nuestros mineros... Inmediatamente, iniciaron los trabajos de rescate”. Quince años después, los cuerpos de los mineros fallecidos el 19 de febrero del año citado permanecen bajo toneladas de rocas.

EN REALIDAD, GRUPO México (Germán Larrea) lejos de dar “respuesta inmediata y decisiva”, como lo cacareaba, suspendió –en connivencia con el gobierno foxista– las labores de rescate apenas cinco días después de registrada la explosión, mientras Vicente Fox utilizó al Ejército para contener a los deudos. Además, se amparó para evitar que una resolución judicial lo obligara a iniciar la recuperación de los cuerpos, al tiempo que la empresa aseguró no estar obligada a realizar los trabajos ni ser responsable de los costos y eventuales indemnizaciones por daños.

¡CLARO! LE URGÍA el amparo, porque el rescate de los cuerpos aportará evidencia y demostrará la culpabilidad legal de la empresa en el homicidio industrial cometido en Pasta de Conchos. (Por cierto, ¿adivinen quién forma parte del consejo de administración de Grupo México? Le atinaron: Claudio X. González Laporte).

EN FIN, 15 años y lo único claro es la impunidad de Germán Larrea y su Grupo México, quienes no dejan de derramar tóxicos por la geografía nacional. ¿Hasta cuándo?

Las rebanadas del pastel

DIOS NO LO permita: primero, con la Sputnik V, quieren inyectar el comunismo, y ahora, con idéntico propósito, pretenden obligarnos a utilizar gas venezolano. ¡Imaginense! ¡Electricidad con logotipo de Marx, Engels y Lenin! ¡Qué horror!... Un fuerte abrazo para los chamucos: gracias por la invitación.