



Coinbase quiere sacudir a México

La propensión que tenemos como país a mirarnos el ombligo y entretenernos en discusiones para definir si vamos en reversa y a qué velocidad provocó que pasara relativamente desapercibido un anuncio que tiene un potencial transformador en la inclusión financiera y que, a su vez, plantea muchos retos.

El anuncio lo realizó Coinbase, la plataforma de intercambio de criptoactivos más grande del mundo que cotiza en Nasdaq con una valor de capitalización de mercado de 50 mil millones de dólares. La compañía de criptoactivos ocupó los titulares internacionales con su incursión al Super Bowl mediante un comercial por el que habría pagado 14 millones de dólares y que sorprendió por tener cero costo en producción y un gran éxito, pero la clave del anuncio para México fue que incursionará en el negocio de las remesas de Estados Unidos a nuestro país con una propuesta de permitir el envío de dinero a través de una criptomoneda o una *stablecoin*, como USDC, que está afincada al precio del dólar, y que puede ser cambiada por pesos en más de 36 mil puntos en nuestro país, entre los que se incluyen Oxxo, Elektra, Walmart y varios de los bancos más grandes del país. Coinbase logra el alcance de puntos de recepción mediante una alianza con Remitly, una compañía que, de acuerdo con la Profeco, en enero cobró en promedio una comisión de 3.99 dólares y dio un tipo de cambio promedio dicho mes de 20.18 centavos que estuvo relativamente castigado con respecto a la que dio el mejor tipo de cambio que fue PagaPhone Smartpay que fue de 20.71, aunque una comisión de 10 dólares, aunque muy por encima de Western Union que fue la peor con 19.93 pesos por dólar y una comisión de 8 dólares.

La magnitud de las remesas en México que el año pasado sumaron 51 mil 593 millones de dólares, a través de 136 millones de operaciones, dan a la incursión de Coinbase un potencial enorme para familia-

La magnitud de las remesas en México dan a la incursión de Coinbase un potencial enorme.

rizar a millones de mexicanos con los criptoactivos y abrir un mercado de mucho potencial a la gestión de este tipo de activos y competir con la plataforma mexicana Bitso, que ha logrado una valuación de 2 mil 200 millones de dólares y que ha picado mucha piedra regulatoria para poder operar en México y en varios países de América Latina.

OPORTUNIDAD Y RIESGO

Las criptomonedas han logrado captar la imaginación de millones de personas, en primer lugar el de aquellos libertarios que quieren acabar con lo que perciben como el yugo de los bancos centrales y los gobiernos sobre el dinero, no es casualidad que Bitcoin haya nacido al calor de la crisis 2008 cuando el sistema financiero llevó al mundo al borde de una segunda Gran Depresión.

Las criptomonedas también atraen a muchos entusiastas de la tecnología, sobre todo por el potencial que tiene el *blockchain*, en soluciones tecnológicas descentralizadas que no necesariamente están vinculadas el dinero. Un tercer grupo de entusiastas de las cripto ha surgido desde el año pasado gracias a la evolución exuberante del precio, sobre todo de Bitcoin, que las hace atractivas en la búsqueda de un camino rápido, casi milagroso hacia una riqueza rápida. El anuncio de Coinbase hace previsible que el precio de algunos criptoactivos como Bitcoin va a seguir subiendo como consecuencia de un mercado que se hace más amplio y profundo aunque considero que en el mediano y largo plazo, el precio del Bitcoin en particular no es sostenible sobre todo porque no va a la par de la funcionalidad de una moneda.

En cuanto a los criptomonedas en general no veo un cambio profundo en lo político y social que permita que los bancos centrales y los estados-nación cedan su soberanía a un mecanismo *blockchain* aunque sí se vislumbra un futuro de las *stablecoins*, como USDC, aunque no parece tener ventajas sustantivas en cuanto al dinero digital. Más allá del futuro del dinero en sí, el anuncio de Coinbase abre muchas posibilidades por la sofisticación a la que tendrá acceso un sector que tradicionalmente ha estado subatendido.



Se está generando una coyuntura para las variables financieras que puede ser complicada. Hay una alta inflación generalizada y los aumentos de tasas de política monetaria se están dando en algunos países y no en otros. Los dos principales bancos centrales del mundo han venido posponiendo tomar acción. Este comportamiento puede generar un riesgo en el sistema.

Los dos bancos centrales a los que me refiero son la Reserva Federal y el Banco Central Europeo. Su situación y comportamiento tienen grandes similitudes.

Los dos mantienen una gran cantidad de activos en su balance a consecuencia de sus programas de compra de deuda para apoyar a sus economías. Ambos tienen una combinación de inflación históricamente alta y una tasa de política monetaria muy baja.

Con una narrativa distinta han dado el mensaje de que las tasas van a subir, pero despacio. Es decir, la conducta de patear el problema es común. Parece que están esperando una solución externa para el problema de la inflación.

Esta acción tan limitada puede generar una reacción con condiciones de volatilidad y ajuste en los mercados.

Una manera de entender si la estrategia les puede funcionar es estudiando lo que puede pasar con la inflación. Esto permitirá saber qué tan probable es que el problema se corrija sin acciones más decisivas de política monetaria.

Comento sobre dos aspectos relacionados con el caso de Estados Unidos. El primero, es sobre la principal narrativa oficial en ese país, de que la variable que más está influyendo en la inflación es la afectación a las cadenas de suministro.

El segundo es que hay otros factores que pueden estar provocando el aumento en la

inflación. Uno es el aumento en el endeudamiento público en ese país para llegar a 30 billones de dólares. El nivel que alcanzó se explica por los apoyos fiscales tan importantes durante la pandemia. Otro es el comportamiento del mercado laboral.

Del lado de los hogares, los excedentes de recursos por las transferencias gubernamentales pueden estar generando una demanda adicional por productos y eso alimenta la inflación.

Hay una alta inflación generalizada y los aumentos de tasas de política monetaria se están dando en algunos países y no en otros.



Conoce los movimientos de la tasa de referencia en Estados Unidos.

En el supuesto de que la inflación no ceda sola y los aumentos en la tasa objetivo no hayan sido suficientes se pueden generar condiciones en las que los mercados se afecten por este factor adicional.

En las últimas semanas hemos visto que los mercados no han tenido un buen comportamiento. Están sensibles al entorno y las noticias.

Hay explicaciones que se dan para explicar para los dos últimos periodos de mal comportamiento. El primer periodo se explica por la variable ómicron. El segundo periodo se explica por las tensiones en Ucrania.

Si revisamos comportamientos específicos, el caso del reporte de utilidades de Meta, que estuvo por debajo de lo esperado, generó también un impacto adverso en los mercados.

Esta narrativa nos revela que los mercados pueden estar sensibles a cambios en el entorno. En general han tenido dos muy buenos años, pero hay conciencia de que los riesgos de cambio son reales. Uno de ellos es que la inflación no ceda y dado que la política monetaria fue acomodaticia se dé un cambio en la actuación de los dos principales bancos centrales. En este caso se daría un aumento rápido de tasas que tendrá un impacto negativo en los mercados. Es decir, existe una posibilidad de que el periodo de años favorables termine.



Un tema recurrente con mis amigos asesores, sobre todo aquellos que han logrado empresas de cierto nivel, es el camino que van a seguir sus hijos. La mayoría están convencidos de que forzar a sus descendientes a entrar al negocio familiar es una acción incorrecta y, sobre todo contraproducente. Muchos de estos padres son sobreprotectores y desean que sus herederos gocen de las comodidades y lujos que ellos no tuvieron cuando niños al ser pobres trabajando desde joven. Así existe el temor fundado de "echarlos a perder".

Adicionalmente, muchos jóvenes de clases media y alta están escogiendo carreras (al menos a nivel licenciatura) más humanísticas y no enfocadas a las áreas típicas de las empresas como administración, contabilidad o las ingenierías. Son más idealistas y se van por lo que les gusta sin tomar mucho en cuenta los prospectos de trabajo y económicos que tendrá su profesión, tal vez porque, conscientemente o no, piensan que estarán bien protegidos por herencias o bienes suficientes. En esta época es algo poco probable.

Estos asuntos y otros más tienen a muchos padres y madres emprendedores en constantes dudas e insomnio crónico. Es un hecho que la familia del siglo XXI ha cambiado radicalmente y se ha vuelto más compleja que la de nuestros padres y abuelos.

En épocas anteriores no había mucho que escoger. Los hijos ayudaban a sus padres en la tienda o taller, muchas veces sin sueldo, y se esperaba que ellos ayudaran al gasto familiar y en muchos casos apoyar a sus padres en su vejez. En cuanto a estudios era un lujo poder llegar a estudiar un oficio

o carrera técnica y los privilegiados en llegar a la universidad veían primero su futuro económico y el de su familia al decidirse por una profesión. Como ven, los tiempos cambiaron, pero no necesariamente para mal.

Les planteo ciertas opiniones a título personal que, aunque un tanto o cuanto optimistas, pueden darles otra perspectiva a nuestros atribulados padres de familia y a sus cónyuges.

Definitivamente, a fuerza "ni los zapatos entran" y el efecto al futuro es nocivo para la empresa y la familia. Sin embargo, hay que darles a todos (as) los hijos la oportunidad de conocer el negocio, de capacitarse en lo que este significa y, sobre todo, hacer la labor de inducción y aprecio de lo que significa la empresa, la que debe empezar desde la infancia. Los abuelos fundadores o sus hijos emprendedores juegan un papel clave para motivarlos. Si de todas formas no les interesa el negocio y tienen otra vocación o interés honesto en su futuro, pues ¡habrá que apoyarlos!

Posiblemente, lo más importante para nuestros hijos es el que desarrollen su creatividad y un espíritu emprendedor que, no importando lo que estudien les permita sobresalir. Incluso, muchas ideas y oportunidades de negocios prósperos salieron de personas sin estudios o con carreras muy distintas a las enfocadas a empresas.

Continuará...

En épocas anteriores no había mucho que escoger. Los hijos ayudaban a sus padres en la tienda o taller, muchas veces sin sueldo, y se esperaba que ayudaran al gasto.



Más trabajos del columnista en su sitio de LinkedIn





MÉXICO SA

Pasta de Conchos, ¿hasta cuándo? // Larrea, impune en el 16 aniversario // Guerra sucia vs. sindicato minero

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

EN UNA TERRORÍFICA historia de muerte e impunidad que parece no tener fin, hoy se conmemora el aniversario número 16 de la tragedia en Pasta de Conchos, en Sabinas, Coahuila, donde, por negligencia de la empresa, murieron 65 mineros, de los que 63 aún se encuentran bajo toneladas de rocas por la reiterada negativa de tres gobiernos al hilo (Fox, Calderón y Peña Nieto) de proceder en dos sentidos: rescatar los cuerpos y actuar judicialmente en contra de los responsables (léase Grupo México y su dueño el tóxico Germán Larrea).

LA DE PASTA de Conchos fue al mismo tiempo una tragedia igual de predecible que evitable, pues de tiempo atrás el sindicato minero denunció, con la información en la mano, la falta de seguridad y protección en la mina, así como la negligencia de la empresa y su propietario que se negaron a corregir tales deficiencias. Dieciséis años después, el resultado es el mismo que desde el principio: los cuerpos de los mineros no han sido rescatados y al corporativo junto con su dueño no les han tocado un pelo.

LA PROMESA INICIAL nunca trascendió el discurso: “nadie quedará impune”, prometió Vicente Fox y ofreció “investigar a fondo”, “castigar a los responsables, caiga quien caiga”. En los hechos, apenas cinco días después de la tragedia canceló las labores de rescate y no movió un dedo para actuar como dijo que lo haría, mientras a su secretario del Trabajo, Francisco Javier Salazar Sáenz (responsable legal de que la empresa cumpliera con los protocolos de seguridad), lo protegió con una diputación federal (hoy es senador).

FELIPE CALDERÓN SE comprometió a “rescatar los cuerpos para que tengan cristiana sepultura” (lo que nunca sucedió), al tiempo que su secretario del Trabajo, Javier Lozano Alarcón, públicamente denunció que Industrial Minera México (de Grupo México y de Larrea) tuvo “la mayor parte de la responsabilidad” en Pasta de Conchos, “por estar obligada por ley a cumplir con condiciones de seguridad; no voy a solapar a ningún servidor público que pudiera estar involucrado, ni taparé a ningún personaje por más importante que sea” (*La Jornada*, Patricia Muñoz). Obviamente, sólo se convirtió en gato del

magnate y *Borolas* lo protegió con una senaduría.

CONEPN, MÁS de lo mismo: no movió un pelo para rescatar los cuerpos, pero a Larrea le dio

más y más concesiones (entre ellas petroleras), y mantuvo impune al barón por el derrame tóxico en los ríos Bacanuchi y Sonora. Su secretario del Trabajo, Alfonso Navarrete Prida, aseguró “estar dispuesto a reabrir las investigaciones en Pasta de Conchos y realizar otro peritaje para determinar la factibilidad de rescatar a los 63 mineros”. Nada hizo.

YA CON LA 4T, López Obrador anunció (1º de mayo de 2019) que “en un acto de justicia y humanidad, el gobierno federal inicia los trabajos de búsqueda de los cuerpos de los trabajadores que quedaron atrapados en la mina Pasta de Conchos... no se escatimarán recursos”. El problema es que se lo encargó a su secretaria del Trabajo, Luisa María Alcalde y es la fecha que no avanza.

POR SU PARTE, Larrea y su pandilla se ha dedicado a pagar una sucia guerra propagandística en contra de los mineros, su sindicato y su dirigente, y no tiene empacho en “revivir” asuntos ya juzgados (no a su favor), y no por cualquiera instancia, sino por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien, por unanimidad, exoneró a Napoleón Gómez Urrutia y a la organización que encabeza.

PERO EL BARÓN insiste en el supuesto “desvío” de 55 millones de dólares que correspondieron al sindicato nacional de mineros por el 5 por ciento de las acciones de Minera de Cananea a la hora de su privatización (por cierto, Larrea tardó más de 14 años en entregar ese fondo a la organización obrera; debió hacerlo en 1990).

PUES BIEN, ANTE autoridad judicial, en documento legal firmado por él mismo y con fecha 28 de agosto de 1990, Larrea reconoce que esos dineros pertenecen a la organización obrera.

Las rebanadas del pastel

LOS TRABAJADORES PETROLEROS exigen a Luisa María Alcalde “no ser un estorbo” y ahora los jubilados de Mexicana de Aviación denuncian que “las autoridades laborales han

retrasado la ejecución del laudo (que los favorece) que nos permitiría acceder a recursos para el pago de nuestra pensión”, pero “los sindicatos de pilotos y sobrecargos representados por Arturo Alcalde Justiniani (papá de la niña) buscan arrebatarnos ese laudo y sólo darnos dos centavos por cada peso; quieren quedarse con los 98 centavos restantes”. ¿También terminará de senadora?