



MÉXICO SA

Atraco público-privado // Hospitales y mucho más // Asociación-subrogación

CARLOS FERNANDEZ-VEGA

LOS NEOLIBERALES CANCELARON los derechos de los mexicanos para convertirlos en simples mercancías (que las compren quienes tengan con qué pagar) y a los gerentes de esa mafia (disfrazados de gobiernos e instalados en Los Pinos) se les ocurrió otro filón para el gran capital: las “asociaciones público-privadas” que tomaron forma “legal” en la administración de *Borolas*, aunque en los hechos comenzaron en el salinatio, en el entendido de que las ganancias eran para el grupo compacto y las pérdidas para el Estado. ¿Cuánto le ha costado al país esa inagotable sangría de recursos del erario?

COMO BOTÓN, EL presidente López Obrador denunció que “estamos viendo cómo resolvemos lo de nueve hospitales de estos público-privados. ¿Saben que nada más por seis de ellos, que ni siquiera se utilizan completamente, tenemos que pagar a las empresas de servicio 6 mil millones de pesos al año? Con esa cantidad hacemos tres hospitales, y es lo que pagamos en un año por seis, durante 20 años. Un robo... Todas esas asociaciones que se hicieron, público-privadas, todas esas concesiones han resultado un fiasco (para la nación), pero además fueron instrumentos para robar”.

Y LO ANTERIOR sólo es una muestra, porque donde se pone el ojo aparece el atraco a la nación. Como ejemplo adicional, López Obrador dijo: “hablamos de concesiones de autopistas. ¿Cómo es posible que paguemos impuestos y además cuando uno necesita un servicio tenga que volver a pagar (a los concesionarios privados)! Entonces, ¿para qué fue el impuesto? Pero lo mismo las cárceles, ¿cómo se van a privatizar las cárceles!” Súmense hospitales, gasoductos, agua, infraestructura eléctrica y petrolera (vía *Pidiregas*), puertos, aeropuertos y muchísimo más, en donde siempre las pérdidas las cubre el erario y los particulares se hinchán de ganancias.

ALGO MÁS: “EL caso de San Luis Potosí, por ejemplo, la concesión de agua, no cumplen, no le dan mantenimiento al acueducto. ¿Y por qué mantener la concesión? Son concesiones de agua, reclusorios, hospitales. Bueno, lo del *Issste*, la subrogación, que las ambulancias no son de la institución, es una empresa privada; bueno, ni las camillas, los equipos, los laboratorios, todo privatizado. Estamos recuperando lo que se puede. En el caso de la industria petrolera, ya habían vendido plantas—que estamos re-

cuperando—adentro de las refinerías, las plantas que se requieren para el proceso de refinación; entonces, se vendieron las plantas incluso de manera apresurada, porque todos estos convenios siempre se hacen en el último año.

“OTRO, EL MANTENIMIENTO de las carreteras, concesionado, y año con año hay que pagar y hay que estar pendiente. ¿Ahora qué opciones hay cuando uno enfrenta un problema así? Uno es cancelar el contrato y viene el pleito legal, jurídico. Con ese Poder Judicial es perderlo, perderlo. Otra cuestión es: a ver, vamos a negociar. Antes te apapachaban mucho, te serviste con la cuchara grande; pero ya no se puede, bájale una rayita y vamos a ahorrar. Así le hicimos con los reclusorios, nos ahorramos 10 mil millones de pesos, se mantuvieron los contratos, se logró que cuando se venza el contrato el edificio pase a formar parte del gobierno, porque el contrato que habían firmado al vencerse quedaba el reclusorio a cargo como propiedad de la empresa, así de leoninos los contratos. Mantenimiento de carreteras: mil millones de ahorro por año, que es lo que estamos destinando a los caminos de La Montaña de Guerrero. Y lo que estamos haciendo también es: a ver, en el caso de los hospitales: se los compramos; ya, un avalúo y te pagamos lo que valgan el edificio y los equipos”.

EL MANDATARIO NO reveló a qué hospitales se refería, pero se conoce que cinco de ellos son del *Issste* y cuatro del *IMSS*, ambas instituciones saqueadas por los gobiernos neoliberales. Se localizan el estado de México, Tamaulipas, Nayarit, Chiapas, Yucatán y Tabasco. Ello, independientemente del jugosísimo negocio de la subrogación.

Y EL DE los hospitales sólo es uno de los muchísimos filones facilitados al gran capital por los seis gerentes neoliberales.

Las rebanadas del pastel

NI LA BURLA perdonan: el (amparado) prófugo de la justicia Francisco García Cabeza de Vaca se registró como “aspirante” del Frente Amplio por México, pero el panista no lo hizo de forma presencial, porque, llora el ex gobernador tamaulipeco, “soy un perseguido político”. Si, como los del cártel inmobiliario... Otra pérdida para la República: Enrique Alfaro, gobernador de Jalisco, decidió no ser candidato presidencial. Qué dolor.

Twitter: @cafevega
cfvmexico_sa@hotmail.com



Threads: ¿salvador o villano?

- El discurso tóxico de Twitter migrará a Threads y Zuckerberg volverá a enfrentar el viejo dilema: convertirse en el árbitro del contenido y censurar, o permitir todo.

Hace una pandemia, **Mark Zuckerberg** habría recibido mucho rechazo si hubiera intentado clonar a Twitter. Sin embargo, después de la elección presidencial que llevó a **Donald Trump** a la Casa Blanca, el pánico moral que suele experimentar la sociedad estadounidense se centró en **Zuckerberg** y el escándalo de Cambridge Analytica.

EL VILLANO

La hipótesis que convirtió a **Zuckerberg** en el villano de moda fue que la hipersegmentación que permite Facebook en el despliegue de publicidad, según la narrativa predominante del campo del Partido Demócrata, habría permitido manipular a los electores estadounidenses que eligieron a **Trump**. Posteriormente, surgieron estudios que afirmaban que Instagram afecta la salud y autopercepción de las adolescentes, lo que generó una ola de críticas a las redes sociales. Es cierto que Facebook y Twitter generan "cajas de resonancia" que contribuyen a la polarización, pero su papel en este fenómeno ha sido sobredimensionado. A todo esto, se sumaron graves problemas de moderación de contenido, particularmente fuera de Estados Unidos. En respuesta a estos problemas, **Zuckerberg** cambió el nombre de Facebook a Meta e invirtió más de 10 mil millones de dólares en el metaverso. Hasta ahora, esta apuesta no ha dado los resultados esperados.

EL NUEVO VILLANO

Si en 2019 o 2020 **Mark Zuckerberg** hubiera lanzado Threads, habría recibido críticas incesantes de querer monopolizar la conversación en las redes sociales, dominando la única plaza pública que no le pertenece. Además,

habría sido criticado por copiar de forma burda a Twitter. No me sorprendería que los senadores estadounidenses lo hubieran llamado a comparecer de nuevo. Sin embargo, después de que **Elon Musk** compró Twitter en octubre del año pasado por 44 mil millones de dólares y comenzó a aplicar una serie de cambios, las perspectivas cambiaron. Al despedir a la mitad de los empleados, cobrar por la paloma azul de identidad y rehabilitar cuentas como la de **Donald Trump** o **Kanye West**, **Musk** se volvió el nuevo objetivo de críticas.

Cuando surgieron alternativas a Twitter como Parler y Truth Social, después de la expulsión de **Trump**, y Mastodon, tras la compra de Musk, éstas no tuvieron éxito por falta de masa crítica. Los usuarios de Twitter no estaban dispuestos a empezar de cero. Ahí radica la ventaja de Threads, que aprovecha los más de mil millones de usuarios mensuales de Instagram. Esto explica su rápida adopción, con más de 70 millones de usuarios y contando.



VIEJOS DILEMAS

Threads es un éxito para Meta, aunque enfrenta retos, comenzando por su nombre, que resulta poco amigable para aquellos que no hablan inglés. Además, no pasará mucho tiempo antes de que una parte de la sociedad estadounidense recuerde que **Mark Zuckerberg** era el villano. Inevitablemente, el discurso tóxico de Twitter migrará a Threads y **Zuckerberg** volverá a enfrentar el viejo dilema: convertirse en el árbitro del contenido y censurar, o permitir todo. En cualquiera de las dos posiciones se ganará la animadversión de una parte de amplios sectores de Estados Unidos y el mundo. Para los tuiteros es una gran noticia, porque provocará que **Elon Musk** salga de su zona de confort y capricho en la gestión de Twitter.

Threads
aprovecha
los más de
mil millones
de usuarios
mensuales de
Instagram.



Es interesante lo cambiante que pueden ser las condiciones de las relaciones comerciales entre países. Un buen ejemplo es el caso entre Estados Unidos y China. Las modificaciones se explican más por cuestiones políticas que económicas.

La narrativa comienza con el inicio del proceso de industrialización de China en la época de **Deng Xiaoping**. Crearon las zonas económicas especiales como parte de un nuevo modelo de desarrollo.

La flexibilidad del nuevo régimen económico se fue extendiendo a otras partes del país con el propósito de que los beneficios del crecimiento llegaran a mayor parte de la población.

Inicialmente se enfocaron en la producción de manufacturas para la exportación tomando ventaja de la competitividad que tenían por el bajo costo de su mano de obra.

Los productos con los que iniciaron eran simples como productos de consumo, ropa y calzado, entre otros. Con el paso de los años fueron evolucionando a productos más sofisticados.

En la última década evolucionaron para crear empresas globales en mercados como el de autos y electrónicos. Ejemplo de empresas en estos segmentos son MG, Huawei y Hisense.

Como país entendieron que no eran productores de materias primas tradicionales, sino que su objetivo era convertirse en la mayor fábrica del mundo. Para ello invirtieron en infraestructura de clase mundial (por ejemplo, puertos, aeropuertos, ferrocarriles y carreteras).

La condición necesaria para el modelo de desarrollo de China era que los mercados estuvieran abiertos. Eso se dio y por eso el alto crecimiento desde la década de los 80. En Estados Unidos, la situación era tolerada debido a que los consumidores de ese país tenían acceso a productos baratos.

A partir de 2016, **Trump** inició un cambio en el ciclo de política comercial. Su lema de campaña MAGA implicaba regresar la producción de los bienes que se consumían en Estados Unidos a ese país.

En el caso de China buscaba promover fue una relación comercial más justa con un menor déficit. Ante la falta de acuerdo empezaron las disputas comerciales con un enfoque tradicional.

Inició Estados Unidos con una lista de bienes a los que les establecía tarifas a la importación. Los chinos actuaron siguiendo el típico enfoque de "tú me haces, yo te hago". La amenaza detrás de estas acciones de **Trump** era apartarse del equilibrio anterior de mercados totalmente abiertos.

Estas acciones afectaron a grupos de interés específicos en

ambos países, pero en el agregado no generaron un mayor impacto. Lo que buscaba Estados Unidos era una relación más equilibrada.

El capítulo más reciente de enfrentamiento comercial es totalmente distinto y apunta a algo estructural. Se argumenta que es por seguridad nacional. Estados Unidos inició imponiendo restricciones a las exportaciones a China de ciertos semiconductores, de los de mayor sofisticación.

La respuesta se dio esta semana de una manera muy estratégica. Primero, días antes de la visita de la secretaria del Tesoro a China. Segundo, imponiendo restricciones a la exportación de dos minerales (galio y germanio) que son esenciales para la producción de semiconductores.

En el caso del galio, China controla más de 95% de la producción mundial, por lo que una restricción a la exportación de este mineral puede tener consecuencias de segundo y tercer orden graves en todo el mundo.

La relación entre Estados Unidos y China se vuelve cada vez más compleja.

Una restricción a la exportación del galio puede tener consecuencias graves de segundo y tercer orden.



Que conste que yo no fui el que definió a la pugna preelectoral como una faramalla. Tiene razón parcialmente el Presidente, ya que este adjetivo sirve para definir a los tres grupos contendientes (incluyo al todavía dubitativo Movimiento Ciudadano) en este juego de carambola a varias bandas. Creo que hay que seguir a la letra las leyes y reglamentos vigentes del INE, aunque, como muchas leyes, se siguen violando impunemente y tal vez deban ser cambiadas, pero, en un futuro, para evitar excesos, sobre todo de gastos prematuros inútiles y con recursos necesarios para cubrir muchos otros problemas.

Lo que veo desde mi trinchera es que en este periodo de predestape ha cambiado la forma de hacerlo, pero no el fondo. Otros mandatarios promovían a sus "tapados" en forma semisecreta con señales de humo en lo oscuro, pero con golpes por debajo del cinturón y una aparente ecuanimidad.

La diferencia está ahora en la abierta comunicación desde Palacio Nacional contra sus adversarios y la absoluta falta de diálogo abierto entre los posibles contendientes, incluso, dentro del mismo partido oficial.

Yo pienso que el piso parejo que piden algunos contendientes en la precampaña electoral, es una fantasía. Al recorrer por calles, carreteras o al recibir bots de todos lados. La forma en que se desarrolla esta campaña que sí es un ejercicio de fuerza, poder nuevas técnicas de propaganda es diferente, mucho más agresiva que las del pasado y demuestra lo rudo que ya se está poniendo el panorama este semestre y... lo que sigue.

Es justo que todos lo digan con todas las letras: "Estoy moviendo a mis allegados, con muchos y muy notorios recursos, y voy para adelante. Si no crezco en las encuestas me quejo amargamente y, a ver qué hago si no salgo".

Lo malo es que aún faltan dos o más meses para apenas la "definición" de precandidatos con una técnica que, aunque parece democrática, genera dudas. Faltan muchas, demasiadas, semanas y hay que cuidar que éstas no se vuelvan agresivas, incluso violentas.

Y si este proceso que no es precampaña, es sólo para la candidatura a la silla presidencial y en menor, pero muy importante grado, a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, ¡imagínense a los miles de puestos que se van a elegir en junio de 2024!

Hay decenas o centenares de miles de personas tras estas curules a elegir, gubernaturas, más las pluris y un larguísimo etcétera.

Además, ya se calentó el inimitable deporte del *chapulíneo*, con más de estos seres animales saltando que los que se comen diariamente en Oaxaca.

Todo lo anterior, ante la atenta mirada de las fuerzas delictivas y la muy difícil y desgraciadamente poco efectiva presencia de las fuerzas del orden, sujetas a instrucciones superiores que no resuelven el problema y, que, generalmente llegan a cubrir acontecimientos a toro pasado. Algo preocupante.

Ha habido cambios en el país, sin duda. Algunos nos han beneficiado y otros nos han atrasado por décadas. No elaboro más, sino se los dejo a ustedes amigos emprendedores y sus familias, de acuerdo con su razonamiento y muy respetable filiación ideológica. Pero, todos los mexicanos debemos darnos cuenta de que este semestre se está calentando y hay que dejar atrás la polarización y cuidar a nuestras familias, a las comunidades y a nuestras empresas creadoras de empleos.

Este semestre se está calentando y hay que dejar atrás la polarización y cuidar a nuestras familias.



TECH TRENDS

DANIEL AGUILAR*

La batalla por la mensajería en línea

Desde la aparición de Internet han aparecido empresas que han alcanzado valores de cientos de millones de dólares, superando a compañías que les llevó décadas consolidarse- y que han desaparecido con un movimiento equivocado.

En menos de dos días Threads alcanzó los 70 millones de usuarios, aproximándose a una quinta parte del total de usuarios de Twitter, la aplicación con la cual compete frontalmente. Actualmente esta última plataforma enfrenta una de las principales transformaciones desde que fue adquirida por el magnate Elon Musk.

Threads, la empresa de Mark Zuckerberg, se encuentra integrada en la app de Instagram que tiene alrededor de mil 336 millones, por lo que el crecimiento de usuarios de esta app se multiplicará de forma exponencial en los próximos días, además de que los famosos y principales empresas ya estrenan cuenta.

Esta app aparece en un contexto en donde Elon Musk ha realizado algunas de los cambios más importantes de la plataforma ente ellos los límites temporales al número de tuits que sus usuarios pueden leer y publicar, en el

caso de las cuentas verificadas estas pueden leer seis mil publicaciones al día, mientras que las no verificadas y las cuentas nuevas no verificadas están limitadas a leer 600 publicaciones al día y 300 publicaciones al día, respectivamente.



Más allá del show de Musk y Zuckerberg, los usuarios definirán al ganador

Al superar esta cuota límite la app se desactiva causando frustración en los usuarios, pero esta acción tiene varios objetivos, por una parte dar un respiro a los servidores de la empresa, además de limitar a las empresas que toman los datos de Twitter en un proceso llamado scraping y, por último, impulsando a los usuarios a usar menos la plataforma, a diferencia de sus competidores como Facebook o Instagram que buscan mantener el mayor tiempo cautivos a sus usuarios.

Otro cambio importante realizado por Elon Musk es la modificación del algoritmo de Twitter que determina qué publicaciones son más visibles, lo cual elimina las normas de moderación que prohíben determinados tipos de tuits, además que se endureció el proceso de verificación para confirmar la identidad de los usuarios.

En este sentido, Threads será puesto a prueba sobre estos nuevos parámetros y dependerá de cómo se sientan los usuarios en temas de seguridad, verificación y el algoritmo que determina las publicaciones que son más visibles para confirmar bajo que plataforma.

Threads aparece como una respuesta a los cambios que ha experimentado Twitter y será evaluada con los mismos parámetros que hemos tenido desde que Twitter apareció en 2006, y que en algún momento Mark Zuckerberg intentó comprar.

Existe un rumor de que Marck Zuckerberg y Elon Musk podrían enfrentarse en un combate de artes marciales mixtas, según Dana White, presidente de la franquicia deportiva UFC. Pero más allá del show ahora los dos empresarios están enfrentados con Twitter y Threads y serán los usuarios los que definan al ganador.