



La pandemia va a continuar

La jefa de Gobierno de la Ciudad de México anunció el semáforo amarillo epidemiológico en la capital, aunque hace varios meses que los chilangos nos pasamos la luz roja y naranja en la contención de covid-19. Y es que las calles y los centros comerciales dan cuenta de que muchos han decidido regresar a su vida cotidiana sin tomar en cuenta la pandemia. No es sorprendente que cuando le preguntaron a **Claudia Sheinbaum** que a qué se debe que disminuyan los contagios contestara que no se sabe.

Lo cierto es que México ha tenido suerte en 2021 de que no haya ocurrido un resurgimiento por las nuevas variantes, como ya se ha observado en la India, en Brasil y a finales del año pasado en Reino Unido. Más allá de la suerte de México, es obvio que la pandemia no ha terminado y que sigue habiendo un riesgo importante, como lo demuestra la India que, en un inicio, tuvo éxito en contener los contagios, pero que relajó las medidas de confinamiento, apostando a su éxito previo, lo que arrojó un desastre de grandes proporciones.

El matrimonio del Premio Nobel de Economía 2019, **Abhijit Banerjee** y **Esther Duflo**, publicó un artículo titulado: *El problema de covid de la India ahora es un problema del mundo*, en el que describen las condiciones que permitieron el brote en ese país, pero, sobre todo, la tardanza en la respuesta internacional, lo que ha agravado el problema y, al mismo tiempo, entraña riesgos para el resto del mundo. Uno de los signos de interrogación que plantean los economistas es: ¿Qué tan severa es la variante de la India? Ya que hay reportes de 37 doctores infectados en un hospital de Delhi a pesar de que ya habían sido vacunados.

¿Qué tan buen negocio han sido las vacunas contra covid?
La respuesta es: depende a quién le preguntes.



En esta semana que termina, el gobierno de Estados Unidos dio el paso inédito de anunciar que está listo para comenzar la discusión de una exención de patentes de la vacuna en contra del SARS-CoV-2 con el objetivo de que más países puedan tener acceso. Sin embargo, ese no es el problema ya que, como lo dijo **Stéphane Bancel**, presidente ejecutivo de la farmacéutica Moderna, una de las dos pioneras en la tecnología de ARN mensajero, el cuello de botella radica en la capacidad para fabricar el fármaco, lo cual requiere de inversión en las instalaciones ya existentes, pues aunque se invirtiera en poner fábricas en países necesitados, no habría suficiente personal capacitado y de todas formas no se resolvería el problema de la escasez de insumos.

En un blog aparecido en la revista *Science Magazine*, **Derek Lowe**, un científico veterano en el descubrimiento de medicamentos, concluye que el anuncio de la Unión Americana es más bien un tema de relaciones públicas que no va a lograr el objetivo de una distribución más amplia de las vacunas.



EL NEGOCIO

¿Qué tan buen negocio han sido las vacunas? La respuesta es: depende a quién le preguntes. Hay empresas como GSK o Merck, de Estados Unidos, que a pesar de ser expertas en vacunas e invertir en ello no tuvieron éxito. Otras, como Johnson & Johnson, que no ha estado exenta de algunos problemas, en el primer trimestre del año reportó ingresos por concepto de vacunas contra covid-19 de 100 millones de dólares, mientras que los de AstraZeneca fueron de 275 millones de dólares. Pfizer logró ventas enormes, de 3,462 millones de dólares, y Moderna de 1,700 millones de dólares. El conjunto de los ingresos visibles, porque no es público lo que ganó el gobierno ruso con la Sputnik V y tampoco los ingresos de los laboratorios chinos, es inferior al impacto económico de no tener controlada la pandemia.

En conclusión, México debería mantenerse cauteloso y ayudarse del sector privado para acelerar el proceso de vacunación, así podríamos dejar de depender de la suerte porque la pandemia va a continuar en el futuro previsible.



Otros elementos para plantear estrategias a seguir son:

4. Ambiente político y electoral.- A escala global siempre habrá zonas de conflicto, diferencias entre naciones y asuntos que, aunque nos afectan, no son críticos para nuestra situación, aunque deben conocerse. El que un barco encallara en el Canal de Suez y causara serios contratiempos en la región, afecta a muchos países y empresas que requieren productos o partes, incluso petróleo, para funcionar. Sin embargo, no son directamente críticos, por ahora.

Lo que sí importa es el ambiente político y electoral de nuestro país, aunque no voy a poner a opinar, el resultado de las próximas elecciones va a significar un nuevo panorama para la toma de decisiones en todos los aspectos. Vean el efecto de la votación en su estado, alcaldía o municipio y definitivamente en el Poder Legislativo y planeen las estrategias a seguir. Decir que el panorama está muy revuelto y polarizado es obvio. Salga a votar por el (la) candidato que le dé más confianza, tras un análisis riguroso, por favor.



5.- Estado emocional.- No dudo que este fenómeno universal ha sido la causa de profunda desazón, angustias y crisis a todos los niveles. Que mucha gente haya salido fortalecida es un tributo a la resiliencia de los seres humanos, a la solidaridad prevalente y también la ineficiencia, ignorancia y cerrazón de las autoridades en todas partes. La sociedad civil ha reaccionado bien en muchas partes, aunque también ha habido actos irresponsables que causaron repuntes previsibles y mucho dolor. No ha acabado esta tragedia, así que hay que seguirse cuidando.

La sociedad civil ha reaccionado bien en muchas partes, aunque también ha habido actos irresponsables que causaron repuntes previsibles y mucho dolor.



Conoce más sobre el trabajo del columnista.

Por lo anterior, un profundo análisis de nuestras fuerzas interiores, la salud mental y la capacidad para enfrentar el futuro son indispensables para definir estrategias lógicas a seguir. Los procesos de sucesión se han acelerado en muchas empresas familiares y, aunque lógico, estos toman tiempo. ¿Estamos preparados anímicamente para lo que sigue? Es una pregunta básica que debe contestarse.

6.- Otros asuntos.- No está de más revisar la situación fiscal, los documentos básicos de la empresa, sus contratos, créditos y relaciones con otros factores del entorno (proveedores, clientes, autoridades, sindicatos y personal), así como el panorama de su giro o actividad y su dinámica y futuro.

Por otra parte, siga pidiéndoles mucha comunicación familiar, planes testamentarios y patrimoniales presentes y futuros, reducción de conflictos y otros acuerdos que no estén aclarados. Desgraciadamente, la crisis sanitaria y económica actual, aunada a las *fake news* y la propaganda política exacerbando pasiones, pero hay que ser medianamente racional y fijar una posición clara sobre todo lo que nos rodea, para actuar.

Hay posiblemente muchos otros factores que inciden en cada familia y empresa, pero ustedes deben incorporarlos, buscar ayuda y con esto sentarse a planear sus estrategias de manera concreta y que sean objetivos logrables y dinámicos.

Ahora viene la parte importante, que es diseñarlas.

Continuará...





Hay una gran similitud entre las preocupaciones de **Biden** y de **López Obrador** respecto a temas económicos y sociales. Pero hay grandes diferencias en sus visiones de largo plazo y en la forma de hacer política. A pesar de las coincidencias se están generando las condiciones para tener un desencuentro.

Empezaré por tres coincidencias. La primera es que los dos presidentes creen que tener un gobierno más grande es mejor. Creen que el gobierno debe ser el promotor del crecimiento y el rector de la actividad.

La segunda es tratar de mejorar las condiciones y los ingresos de los trabajadores. Una referencia es lo que piensan respecto del salario mínimo. **Biden** lo quiere llevar a un nivel de 15 dólares por hora, pero está enfrentando resistencia.

López Obrador lo recibió a 88 pesos diarios y en 2021 es de 141 pesos. Este cambio implica aumento del 60% nominal en tres años que es una recuperación en términos reales de más del 40 por ciento.

La tercera es reducir inequidades en el sistema. **Biden** quiere aumentar impuestos en ciertos rubros en que existe una justificación de falta de equidad, como modificar el tratamiento fiscal que hoy tienen las ganancias de capital.

En México, el Presidente ha dicho que en los primeros tres años no aumentaría impuestos y lo ha respetado. Sin embargo, las acciones de fiscalización contra algunas empresas han dejado claro que, por esa vía, puede lograr un cobro adicional de impuestos y corrigiendo lo que ellos llaman "abusos".

Ahora voy a describir tres diferencias. La primera es que, posterior a su elección en noviembre, **Biden** ha dejado en claro que respeta a las instituciones y les da su lugar.

Nuestro Presidente, conforme pasa el tiempo ataca cada vez más a las instituciones que tienen una opinión distinta o a las que por diseño deben actuar como un contrapeso al Ejecutivo.

Muestra una actitud en la cual los confronta y desacredita en medios y no duda en utilizar de manera parcial al aparato del Estado.

La segunda es respecto de la visión que deben tener los líderes como agentes de cambio para el bien del mundo. **Biden** ha dejado claro que una de sus prioridades es combatir el cambio climático para mitigar sus consecuencias.

En México, el Presidente ha dicho que en los primeros tres años no aumentaría impuestos y lo ha respetado.



Lee sobre los acuerdos del T-MEC.



Las modificaciones a la Ley de Electricidad y otras acciones reflejan que a esta administración no le importa el medio ambiente y que como país estamos obsesionados con el petróleo, aunque ya no seamos un productor relevante y tengamos una empresa en quiebra técnica.

La tercera, **Biden** entiende que las relaciones internacionales son muy importantes. Cambió de la postura aislacionista de su antecesor a una política más activa, consistente con la realidad de su país. Está cambiando el esquema con China, Rusia y otros países.

En México, estamos en una situación en la que sólo hay interés por lo local y las relaciones con el mundo no interesan. Tenemos un Presidente sin presencia internacional.

En los tres temas que hoy hay diferencia debemos aceptar una realidad. Las diferencias que hoy hay con el gobierno de **Biden** no existían con el de **Trump**.

En síntesis, hoy tenemos con Estados Unidos más coincidencia en el fondo de algunas políticas públicas, pero en la manera de ver y de conducir al gobierno una visión opuesta. Esto nos puede llevar a dificultades en la relación.



MÉXICO SA

Claudio X.: golpismo al desnudo // MCCI financiado por los gringos // Usaid, “aliada internacional”

CARLOS FERNANDEZ-VEGA

DISFRAZADA DE “ASOCIACIÓN civil sin fines de lucro” y siempre “comprometida con la consolidación del estado de derecho”, la organización Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI, cuya cara visible es el agente Claudio X. González Guajardo, una de tantas caretas de su padre) de nueva cuenta fue agarrada con las manos en la masa y públicamente denunciada desde el Poder Ejecutivo por promover el golpismo y por recibir financiamiento de un gobierno extranjero, al menos desde 2018, casualmente el año en el que Andrés Manuel López Obrador arrasó en los comicios que lo llevaron a Palacio Nacional.

EL MANDATARIO MEXICANO lo denunció así: “es algo reprobable que a un grupo opositor a nuestro gobierno (MCCI), que se ha dedicado a obstaculizar todas las obras que se llevan a cabo mediante la promoción de amparos –como en el caso del aeropuerto de la Ciudad de México y el Tren Maya– un gobierno extranjero le dé estos financiamientos”, y se ha documentado que ello sucede desde 2018. Entonces, ayer presentamos una nota diplomática pidiendo al gobierno de Estados Unidos una explicación sobre este caso, porque se les entrega el dinero a través de la embajada, de una agencia del gobierno estadounidense”.

LÓPEZ OBRADOR DETALLÓ que “supuestamente el grupo es contra la corrupción, pero yo siempre digo que es Mexicanos en Favor de la Corrupción. ¿Se acuerdan de que siempre he mencionado que es toda una simulación?, porque Claudio X. González (Guajardo) es hijo de Claudio X. González (Laporte) papá, que ha sido por mucho tiempo el dirigente del sector empresarial de México, fue presidente de la Asociación de Mujeres y Hombres de Negocios, del Consejo Coordinador Empresarial, participó en el fraude electoral del 2006. En aquel entonces habló que, si ganábamos, iban a tener que recurrir a lo que se hizo en Chile, en 1973, cuando el golpe de Estado (a Salvador Allende). Por eso ayer se desgarraban las vestiduras algunos comentaristas, mujeres y hombres, diciendo que por qué dije que era un grupo golpista; pues por esos antecedentes, entre otras cosas”.

ADEMÁS, DIJO, “SE encontró que la asociación que nos ataca, que tiene que ver con periódicos o que se presenta como la defensora de los periodistas, que se llama Artículo 19, también recibe financiamiento del gobierno de Estados Unidos. El que estaba encargado de Artículo 19 es ahora el de comunicación social de Mexicanos Contra la Corrupción. Pero vamos a esperar la respuesta del gobierno de Estados Unidos”.

POR ELLO, INFORMÓ López Obrador, “el gobierno mexicano envió ayer una nota diplomática a su contraparte estadounidense, en la que pide información sobre el financiamiento de una agencia de esa nación a Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad, porque es violatoria de la Constitución, es injerencia, es intervencionismo y es promover el golpismo, y el golpismo no necesariamente tiene que ver con el uso de las armas o del ejército; es un movimiento que se va gestando, que pueden consumarlo los militares, pero las condiciones para llevar a cabo el golpe se van creando con el apoyo de gobiernos extranjeros, de medios de comunicación. Lo que sucedió cuando el golpe al presidente Madero, intervino el embajador de Estados Unidos, Wilson, y la prensa de México fue creando las condiciones”.

LA NOTA DIPLOMÁTICA enviada por el gobierno mexicano hace referencia concreta al financiamiento a MCCI “a través de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional” (Usaid, por sus siglas en inglés) uno de los tantos brazos políticos y golpistas del Departamento de Estado y la CIA.

PERO EN LOS hechos, y de acuerdo con su propia información, MCCI no reconoce a la Usaid como una “aportante” financiera, sino abiertamente como su “aliada internacional”, condición que comparte con otras oscuras agencias como la Fundación Nacional para la Democracia (National Endowment for Democracy) y la Fundación Ford, todas ellas metidas hasta el cuello en el largo y oscuro historial de intervenciones y golpes de Estado a lo largo y ancho del planeta patrocinados por Estados Unidos.

Las rebanadas del pastel

ESO SÍ, EL presidente López Obrador dice sutilmente que la de los gringos “es una práctica equivocada: financiar grupos opositores a gobiernos legal y legítimamente constituidos”. Cierto es, pero ¡a eso se dedicó toda su vida! ...Va un enorme abrazo para mi adorado *Chícharo* por otra velita en su pastel. ¡Salud!