



MÉXICO SA

Cuba, enorme victoria diplomática //

ONU: prácticas antidemocráticas //

Estados Unidos: ¿“derecho” a veto?

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

ININTERRUMPIDO HA SIDO el triunfo diplomático de Cuba, pues desde 1992 ha logrado el contundente rechazo de la comunidad de naciones al ilegal y brutal bloqueo que el gobierno estadounidense aplica en contra de la isla desde hace seis décadas. Treinta años al hilo de condena permanente por parte de la mayoría (98 por ciento) de los países representados en la ONU, con sus respectivas resoluciones para poner fin a tan ignominiosa acción de Washington, la cual, como denuncia el canciller cubano, Bruno Rodríguez, ha tenido el pernicioso efecto de “una pandemia permanente, de un huracán constante”.

EL PROBLEMA ES que dada la estructura de “mando” en la Organización de Naciones Unidas, todas esas resoluciones vergonzosamente no han tenido consecuencias para el agresor, pero sí para el agredido: sin importar la decisión de la mayoría, Washington mantiene a capa y espada el bloqueo (aderezado con una serie de leyes primitivas en contra de la isla), porque de forma por demás antidemocrática las “veta” en el seno del Consejo de Seguridad, es decir, el mismo verdugo que ilegalmente ha bloqueado a Cuba durante 60 años permanentemente ejerce su “derecho” de pasarse por el arco del triunfo la decisión de la comunidad de naciones (y el caso de la isla no es el único).

NO SÓLO ESO: los países que mayoritariamente y permanentemente han condenado el bloqueo no dicen ni hacen nada para que las resoluciones se apliquen y sean efectivas, para que Estados Unidos acate la decisión de prácticamente todos los países representados en la Asamblea General. No es algo nuevo, porque desde 1992 ha sido la constante en esa instancia a la hora de votar a favor de Cuba, la agredida, y en contra del gobierno estadounidense, el agresor. Y todavía algunos dicen que la ONU “funciona bien”.

EN LA VOTACIÓN más reciente, la del pasado jueves, 185 países (98 por ciento de los 189 representados) condenaron el bloqueo. Sólo el propio Estados Unidos, de la mano de Israel, se manifestó en contra y otro par (Brasil, de Bolsonaro, y Ucrania, el nuevo juguete de los gringos con el costosísimo payasito de la tele, Zelensky) se abstuvo. Y esta ha sido la historia desde 1992.

EN SU PARTICIPACIÓN en la Asamblea General, el canciller Bruno Rodríguez resumió la

artera política de Washington: “más de 80 por ciento de la población cubana actual ha nacido bajo el bloqueo. Tres décadas han transcurrido desde que esta Asamblea General (de la ONU) comenzara a demandar, cada año, el cese de esa política, tipificada como un acto de genocidio. Es un acto deliberado de guerra económica con el propósito de impedir los ingresos financieros al país, destruir la capacidad del gobierno para atender las necesidades de la población, hacer colapsar la economía y crear una situación de ingobernabilidad”.

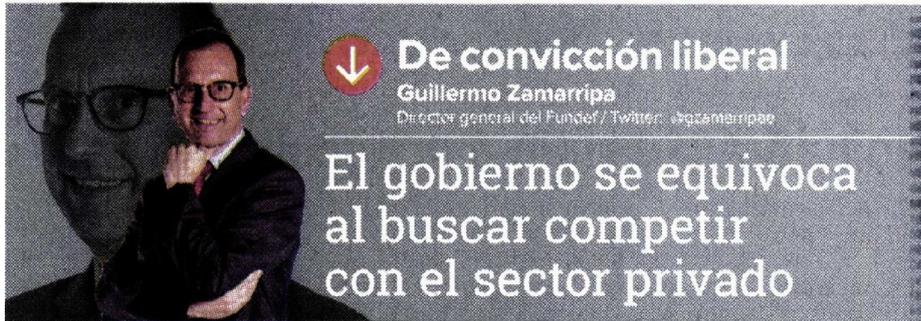
EL DIPLOMÁTICO CUBANO subrayó que “los daños acumulados en más de 60 años alcanzan 154 mil 217 millones de dólares, a precios corrientes; y, al valor del oro, ascienden a un billón 391 mil 111 millones de dólares. ¿Cómo sería Cuba hoy de haber contado con esos recursos? Desde 2019, el gobierno de Estados Unidos escaló el cerco contra nuestro país a una dimensión extrema, más cruel e inhumana, para infligir deliberadamente el mayor daño posible a las familias cubanas. De no existir el bloqueo, en ese periodo nuestro PIB pudo haber crecido 4.5 por ciento”.

DURANTE LA PANDEMIA, agregó el diplomático, “el gobierno estadounidense aplicó exenciones humanitarias temporales a países víctimas de sus medidas coercitivas unilaterales y otras sanciones. ¿Por qué se excluyó a los cubanos de ese alivio humanitario temporal? Aún peor, mientras el covid cobraba millones de vidas en el planeta y llenaba de dolor a mi país, el bloqueo se intensificó y generó dificultades y demoras para el arribo de insumos y equipamientos médicos imprescindibles para enfrentarla... Se obstaculizó, incluso, la adquisición de oxígeno medicinal en terceros países e impidió el suministro de ventiladores pulmonares, y en el peor momento de la pandemia, y a pesar de nuestros limitados recursos, colaboramos con el envío de 58 brigadas médicas a 42 países y territorios, que se sumaron a los más de 28 mil de nuestros profesionales de la salud que en ese momento prestaban servicios en 59 naciones”.

Las rebanadas del pastel

UNA VEZ MÁS, Emilio Lozoya logró “diferir” la acción de la “justicia”, siempre “dispuesto” a “reparar el daño”. Dos años y nueve meses después de su captura, el ex funcionario resulta más resbaladizo que un jabón, y se lo toleran.

cfvmexico_sa@hotmail.com



El gobierno actual tiene algunas ideas simplistas sobre su rol en la economía. Están gastando mal el dinero de nuestros impuestos y generando distorsiones. Una explicación es que tienen prejuicios como que el gobierno hace las cosas mejor.

El primer caso que describo es el del Banco del Bienestar. El Presidente ha declarado que va a tener una red mayor a las 2,600 sucursales.

El dato de sucursales de la banca comercial al cierre de agosto de 2022 es de 11,781. El Banco del Bienestar va a tener el equivalente a 22% de los puntos de venta de todos los bancos privados.

La idea simplista del gobierno es que la gente no tiene cuenta porque faltan sucursales o no quieren depositar sus ahorros en un banco privado. Sostienen que con estas acciones el Banco del Bienestar va a solucionar el problema.

La realidad es totalmente distinta. La red de sucursales tiene una función, pero cada vez se usa menos para transaccionar. Por ello, las sucursales de la banca casi no han crecido los últimos años a pesar de que atienden a más clientes.



Una explicación es que hay otros canales de atención como los cajeros automáticos y la red de corresponsales bancarios. Ambos canales son transaccionales y su número es mayor a las sucursales.

Hoy se aprecia que las nuevas sucursales del Banco del Bienestar se ven bien dignas, pero vacías. Es decir, la gente no está depositando su dinero a ese banco.

La ubicación es en lugares donde el gobierno tenía un espacio disponible. La red de sucursales no tiene lógica comercial. Esto explica el fenómeno anterior.

En cuanto a mercado objetivo se puede

argumentar que el segmento que atiende el Banco del Bienestar ya lo atienden BanCoppel y Banco Azteca.

Estos dos bancos tienen una red de sucursales grande, con puntos de atención pensados con una lógica comercial y atienden a sus clientes 12 horas al día los siete días de la semana. El contraste es que el Banco del Bienestar atiende en horario bancario tradicional.

La pregunta es: ¿Dónde tiene la gente su cuenta? Quién los atiende mejor y con conveniencia. A la gente no le importa si es banco del gobierno o no.

¿Dónde tiene la gente su cuenta? Quién los atiende mejor y con conveniencia. A la gente no le importa si es banco del gobierno o no.



Conoce más del Banco del Bienestar al seguir este código QR.



El resultado es que, a la fecha, el saldo de la captación de estos dos bancos privados es muchas veces el del Banco del Bienestar.

El segundo caso es el cambio de denominación de Telecomunicaciones de México (Telecomm) para transformarse en la Financiera del Bienestar. El objetivo del gobierno es potenciar el programa de crédito para el bienestar y para competir en el mercado de pago de remesas.

Una primera reflexión es que prestar al segmento de bajos ingresos es muy difícil. Lo complejo no es dar el dinero, sino cobrar.

En el mercado de remesas, la idea simplista del gobierno es bajar la comisión. La realidad es que lo que buscan los clientes es

buen servicio. Es decir, que puedan ir en el horario que les conviene y que tengan efectivo disponible.

Me parece que con la financiera el gobierno tampoco está entendiendo la dinámica de competencia del mercado.

En conclusión, el gobierno debe concentrarse en su función de regulador de la actividad económica. Se ha demostrado que no tiene las capacidades para operar empresas en mercados con competencia.



El éxito de Musk será el fin de Twitter

• Musk es un personaje fuera de serie, cuya visión va a la par con su ambición, pero sobre todo su capacidad de ejecución, dichas cualidades están afincadas en la habilidad de ignorar los consensos.

En la primera mitad de 2022 el mayor generador de contenidos de habla hispana en el mundo tuvo ingresos de 2 mil 100 millones de dólares, lo que significó un crecimiento de 11 por ciento en comparación anual. La empresa en cuestión es el resultado de la fusión de dos jugadores clave: Televisa y Univisión. Dicha entidad generó utilidades de 28 millones 500 mil dólares. En los análisis financieros se considera que la fusión Televisa-Univisión va en el sentido correcto y aprovecha el posicionamiento que tienen ambas compañías en el pujante mercado de habla hispana estadounidense y el hispanoamericano, que es enorme.



Hay otra empresa global de contenidos que en la primera mitad del año reportó ingresos de 2 mil 377 millones de dólares, lo que significó un avance de 6.7 por ciento, con utilidades de 243 millones de dólares, ocho veces más grandes que las de Televisa-Univisión, sin embargo, muchos consideran que la empresa se encuentra en una aguda crisis. La compañía en cuestión es Twitter, que recientemente fue comprada por **Elon Musk**.



En términos de activos, Televisa-Univisión representa 18 mil 968 millones de dólares, con pasivos de 12 mil 788 millones de dólares, mientras que Twitter tiene activos de 13 mil 577 millones de dólares y pasivos de 7 mil 646 millones de dólares. En el caso de Twitter, muchos análisis mencionan que se trata de una empresa que se encuentran en crisis, sin embargo, creo que la gran mayoría lo dice por moda y otros, porque la comparan con otras redes sociales que han crecido mucho más rápido en términos de usuarios. Lo que es inobjetable es que **Elon Musk** la compró cara si consideramos que los 44 mil millones de dólares que pagó equivalen a 8 años de los ingresos 2021 de Twitter. De acuerdo con lo que ha dicho **Musk**, que es la persona más próspera del planeta, medida por activos, la adquisición la hizo para defender la libertad de expresión, aunque intentó desistirse de la compra, finalmente cedió hasta ante la transparencia que implicaba el juicio que tendría que atravesar por la demanda en su contra por cancelar la operación. **Elon Musk** es un personaje fuera de serie, cuya visión va a la par con su ambición, pero sobre todo su capacidad de ejecución, dichas cualidades están afinadas en la habilidad de ignorar los consensos que en muchas ocasiones le han augurado un fracaso monumental, tanto en el sector automotriz con Tesla, como con su empresa SpaceX, que revolucionó la industria del espacio. No obstante, no todo han sido éxitos, el Hyperloop, que sería un tren rápido que circularía mediante electromagnetismo a altas velocidades y conectaría a las grandes urbes, hoy está olvidado. A pesar de ello, apostar en contra de **Elon Musk** ha sido una mala idea, no fueron pocos los que perdieron cientos de millones de dólares al acortar las acciones de Tesla.



En esta ocasión la pregunta es: ¿Podrá **Elon Musk** liberar el crecimiento financiero de Twitter? A diferencia de Tesla y SpaceX, ahora el reto es más difícil, sobre todo porque no se trata únicamente de un problema de ingeniería, se trata de un problema sociopolítico, ya que si bien Twitter está muy lejos de ser la red social con más usuarios del planeta es, por mucho, la más poderosa y, por lo tanto, la más complicada de gestionar por la cantidad de intereses que congrega. Los números de Twitter reflejan que es buen negocio, salvo que se pague por ella 44 mil millones de dólares. La presión por amortizar dicha inversión puede destruir a la compañía, dado que para incrementar sus ingresos se debe transformar, de tal forma que difícilmente podría existir con sus características actuales. Para tener éxito financiero con Twitter, **Elon Musk** deberá transformarla hasta que sea irreconocible.



Como un repaso a la increíble (para mí) experiencia de apoyo a los emprendedores (as) y a los negocios de estructura familiar en estos primeros 36 años, mandé una carta a algunas de las empresas con la que tuve (y sigo teniendo) contacto para que me contestaran con información sobre sus familias (en primer lugar) y sus negocios durante estas crisis endémicas, desde 1986 hasta ahora.

Estoy muy agradecido por las respuestas y recuperar amistades que se fueron borrando en este periodo y orgulloso de haber contribuido en mayor o menor grado a su desarrollo y cohesión familiar. A pesar de todas las vicisitudes del mundo, del país y las propias del ciclo de vida de sus seres queridos y de las que experimentan las empresas en este turbulento ambiente, muchas siguen vivas, lo que ya es ganancia, y ya han pasado la batuta a las siguientes generaciones. Mi primer asesorado está retirado, viviendo tranquilo, cuidando a su cónyuge y dejó la dirección a su hijo. Otros hermanos ya incluyeron a sus hijos(as) en el grupo y van avanzados en su gobierno corporativo, con un protocolo revisado con mi apoyo y vigente hasta nuevo aviso. Otro amigo luchador por su ideal, ingeniero químico, como su servidor, sigue en la operación y producción, aunque sus dos hijos manejan la administración y las ventas. Un gran melómano y en las tardes nos dedicábamos a escuchar óperas con sendas copas de coñac (tertullas inolvidables).

A otros asesorados los sigo viendo constantemente desde hace décadas y puedo constatar que siguen en la lidia diaria, buscando nuevos productos e innovaciones, con sistemas electrónicos que controlan las diferentes áreas y, poco a poco, avanzan con la inducción de aquellos miembros familiares

que lo deseen, con vistas a un claro proceso de sucesión, retiro productivo del fundador y diseñando diversos planes patrimoniales y de sucesión.

Otros de mis asesorados no me han contestado todavía: Algunos son reticentes o tienen ocupaciones que no les permiten darse tiempo. Otros, desgraciadamente ya no están con nosotros (algo triste, pero entendible por las décadas sin tener contacto). Algunos ya cerraron o vendieron sus negocios por la pandemia y otras circunstancias externas o crisis internas, y me gustaría saber de ellos, por el aprecio que les tengo, además de aprender de sus experiencias.

Finalmente, no lo dudo, debe haber algunos pocos, que no quedaron satisfechos con mis consejos, y sus conflictos se agrandaron. Reconoceré siempre mis errores y también debo aprender de ellos. Otros no hicieron caso y no implantaron reglas claras y aceptables para la familia y estructuras básicas como consejos, planes patrimoniales y testamentarios y las circunstancias los perjudicaron enormemente. Lamentable, pero a todos nos puede suceder.

Sin congratularme por lo logrado en estos años, sí me siento orgulloso de la respuesta tan cálida de muchos, sigo estando entusiasmado y fascinado

con el campo de las empresas familiares, su evolución y abierto a aprender permanentemente, ya que el campo es cada vez más complejo y requiere el apoyo que deben tener por parte de la sociedad y de los que las asesoramos de diversas formas. Son indispensables para el desarrollo del país.

Me siento orgulloso de la respuesta tan cálida de muchos, sigo estando entusiasmado y fascinado con el campo de las empresas familiares,



Más trabajos del columnista en su sitio de LinkedIn



Contacto: 55 6965 6876



TECH TRENDS

DANIEL AGUILAR*

Hay que hacer las paces

Las elecciones en México tienen una larga y prospera historia y han sido, en varias ocasiones, reconocidas mundialmente como un buen ejemplo de ejercicio democrático. Evidentemente que llevar a cabo elecciones en un país tan amplio y de tantos millones de votantes no es cosa fácil ni barata y mucho menos amigable con el medio ambiente.

Las últimas elecciones celebradas aquí fueron el 6 de junio de 2021 y se renovó la Cámara de Diputados así como varios gobernadores; estas elecciones, a decir del INE, las más complejas de la historia, utilizaron 677 toneladas de papel para dar vida a 104 millones de boletas electorales impresas en papel de seguridad, tan seguro como los propios billetes. Estas 677 toneladas de papel equivalen, más o menos, a 11 mil quinientos árboles; pero árboles grandes y de maderas duras como el roble o el arce. Esta cantidad de árboles podría equivaler a una extensión de aproximadamente 30 hectáreas de bosque maderable, bosque que podría haberse ocupado en algo más que en boletas para votar porque la tecnología ya existe.

El ejemplo más claro que hay es el de las elecciones celebradas hace unos días en Brasil; el gigante sudamericano lleva ya 25 años realizando elecciones con tecnología digital; es decir, sin boletas, y sin haber sido

Uno de los puntos más importantes es que las urnas no se encuentran conectadas a Internet, así evitan el hackeo

señalados por fraude, manipulación de datos o hackeo de ningún tipo. El sistema de votación que han implementado incorpora un espacio para poner la huella dactilar y hacer el reconocimiento biométrico del votante, después aparece en una pantalla táctil el número que corresponde al candidato y su foto, confirmas con un botón en color verde y listo, queda registrado el voto individual dentro del sistema de la urna/casilla electrónica. Una vez terminada la votación, la misma urna hace el conteo de los votos recibidos y una tarjeta extraíble es llevada con el órgano electoral, ahí mediante inteligencia artificial se analizan los datos y se puede descubrir si es que alguien pudo manipular los mismos y pasado este ejercicio, en un plazo de no más de 2 horas ya se sabe quién ganó las elecciones y sin haber talado un solo árbol.

Uno de los puntos más importantes es que las urnas no se encuentran conectadas a Internet, así evitan cualquier tipo de hackeo y todo es guardado en su memoria y en una caja negra, como la de los aviones, que registra todo; a qué hora se prende, se apaga, quién vota y así poder garantizar la claridad en la elección. En México, en el año 2006, cuando en Brasil ya estaban las urnas electrónicas, aquí, con todo y boletas impresas, nos debatimos sobre el fraude electoral; nada de empatía con el medio ambiente ni con la democracia.

Pronto vendrán elecciones en nuestro país y valdría la pena hacer las paces con nuestro suelo, nuestra tierra y aprovechar la tecnología existente para llevar a cabo elecciones limpias y libres, ejemplares.